

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 17¹
24 февраля 2014 года – 02 марта 2014 года**

1. Судебная практика.....	3
1.1. Постановления Президиума ВАС РФ.....	3
Президиум ВАС РФ вернул на новое рассмотрение дело о признании не соответствующим закону Приказа ФНС РФ, которым была утверждена форма уведомления о контролируемых сделках.	3
1.2. Постановления судов кассационной инстанции.	4
Суд признал правомерным расчет Инспекцией рыночного размера полученной материальной выгоды от безвозмездного пользования имуществом на основе цены, по которой это имущество предоставлялось Обществом по возмездному договору аренды иным лицам.	4
Суд признал необоснованным вывод Инспекции о занижении Обществом дохода от продажи квартир физическим лицам, поскольку расчеты рыночной цены, произведенные специалистами-оценщиками, как в рамках экспертизы, назначенной Инспекцией, так и в рамках судебной экспертизы, осуществлены с нарушением ст. 40 НК РФ.....	4
Суд указал, что факт родства генеральных директоров продавца имущества, приобретенного Обществом, и организации, которой Общество продало это имущество, а также совпадение юридических адресов Общества и покупателя имущества не является основанием для признания этих лиц взаимозависимыми по ст. 40 НК РФ.....	5
Суд счел правомерным расчет рыночного размера выгоды от безвозмездного пользования имуществом на основании Методики определения размера арендной платы, утвержденной местной администрацией.	6

¹ В дайджест включаются Письма Минфина России, ФНС России, законопроекты, сообщения СМИ, судебная практика по вопросам применения раздела V.1 и ст. 40 НК РФ за соответствующую неделю.

Суд признал решение Инспекции незаконным, поскольку при расчете рыночной цены Инспекцией не была соблюдена последовательность применения методов, не изучена информация об уровне рыночных цен на аналогичные услуги и ценовая политика Общества.....6

1. Судебная практика.

1.1. Постановления Президиума ВАС РФ.

Президиум ВАС РФ вернул на новое рассмотрение дело о признании не соответствующим закону Приказа ФНС РФ, которым была утверждена форма уведомления о контролируемых сделках.

25 февраля 2014 года состоялось заседание Президиума ВАС РФ по делу, о признании не соответствующим закону, Приказа ФНС РФ от 27 июля 2012 года № ММВ-7-13/524@ (далее – Приказ).

Поводом для оспаривания Приказа явилось то, что в форме уведомления содержится гораздо более широкий набор информации по сравнению с предусмотренной НК РФ (п. 3 ст. 105.16 НК РФ). Напомним, что при рассмотрении дела в качестве суда первой инстанции (Решение от 16.09.2013 № 10012/13), ВАС РФ отказал в удовлетворении заявлений организаций, указав, что уведомление должно содержать достаточно информации для проведения налоговой проверки цен без использования дополнительных мероприятий налогового контроля.

Не согласившись с вынесенным решением, одна из компаний обратилась в ВАС РФ с заявлением о пересмотре Решения в порядке надзора. В качестве оснований для пересмотра было указано на недопустимость признания за налоговыми органами права вместо истребования информации в отношении конкретной проверяемой сделки, возлагать на налогоплательщиков обязанность предоставлять детальную информацию по всем сделкам, независимо от того, есть ли в ней действительная необходимость.

Тройка судей, рассмотрев заявление, пришла к выводу о наличии оснований для передачи дела в Президиум ВАС РФ².

Несмотря на то, что заявитель впоследствии отказался от надзорной жалобы, Президиум ВАС РФ рассмотрел дело по существу, отменил Решение ВАС РФ и передал дело на новое рассмотрение.

Текст Постановления на сегодняшний день не опубликован. После его публикации мы дополнительно его прокомментируем.

Видеозапись судебного заседания можно посмотреть по ссылке: <https://www.youtube.com/watch?v=8LdkLoVfooQ>.

²Определение о передаче дела в Президиум ВАС РФ № ВАС-18588/13 от 30.12.2013 г.

1.2. Постановления судов кассационной инстанции.

Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа [от 17 февраля 2014 г. № А58-1964/2013](#) по ООО «МиГ» (Председательствующий судья А.И. Рудых, судьи И.Б. Новгородский, Н.Н. Парская).

Суд признал правомерным расчет Инспекцией рыночного размера полученной материальной выгоды от безвозмездного пользования имуществом на основе цены, по которой это имущество предоставлялось Обществом по возмездному договору аренды иным лицам.

Общество получило от своего контрагента в безвозмездное пользование недвижимое имущество, которое впоследствии передало иным лицам по возмездному договору аренды. При этом Общество не включило в состав доходов полученную выгоду от безвозмездного пользования имуществом.

Инспекция доначислила Обществу единый налог, уплачиваемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения, рассчитав рыночный размер полученной выгоды на основе цен, установленных Обществом в договорах аренды данного имущества с третьими лицами.

Суд признал расчет Инспекции правомерным.

Постановление ФАС Северо-Западного округа [от 19 февраля 2014 г. по делу № А26-6444/2012](#) по ООО "Строительное предприятие "Спасение" (Председательствующий судья Л.И. Корабухина, судьи Н.А. Морозова, М.В. Пастухова).

Суд признал необоснованным вывод Инспекции о занижении Обществом дохода от продажи квартир физическим лицам, поскольку расчеты рыночной цены, произведенные специалистами-оценщиками, как в рамках экспертизы, назначенной Инспекцией, так и в рамках судебной экспертизы, осуществлены с нарушением ст. 40 НК РФ.

Инспекция выявила занижение Обществом дохода от продажи недвижимого имущества физическим лицам. Для установления рыночных цен данного имущества, Инспекция назначила оценочную экспертизу, результаты которой были положены в основу доначислений налога на прибыль.

Суд признал решение Инспекции незаконным, так как при проведении оценочной экспертизы, экспертом фактически определена не рыночная цена на идентичные и однородные товары (однокомнатные, двухкомнатные, трехкомнатные квартиры на сопоставимых условиях), а средняя рыночная цена однокомнатных, двухкомнатных, трехкомнатных квартир. Содержащиеся в экспертизе ссылки на конкретные сделки неправомерны, поскольку оценщик

сравнивал реализованные Обществом квартиры в кирпичных домах без отделки с квартирами в панельных домах, с полной или частичной отделкой. Из отчета невозможно установить, что условия договоров купли-продажи квартир, взятых оценщиком для сравнения, сопоставимы с условиями, в которых заключены сделки между Обществом с физическими лицами.

Суд назначил судебную экспертизу, которая также была проведена с нарушениями ст. 40 НК РФ. Поскольку проведенные в рамках рассмотрения дела судебные экспертизы не позволили устранить выявленные противоречия в расчете рыночной цены, суд удовлетворил требования Общества о признании решения Инспекции недействительным.

Постановление ФАС Северо-Западного округа [от 19 февраля 2014 г. по делу № А05-6792/2013](#) по ООО "Вега" (Председательствующий судья Е.С. Васильева, судьи О.Р. Журавлева, Л.И. Корабухина).

Суд указал, что факт родства генеральных директоров продавца имущества, приобретенного Обществом, и организации, которой Общество продало это имущество, а также совпадение юридических адресов Общества и покупателя имущества не является основанием для признания этих лиц взаимозависимыми по ст. 40 НК РФ.

Инспекция установила, что Общество приобрело у контрагента, а впоследствии продало другому контрагенту недвижимое имущество. Генеральные директора продавца и покупателя имущества являлись родственниками. Общество и покупатель имущества имели тождественный юридический адрес.

На основании этих фактов, Инспекция признала взаимозависимыми Общество и контрагента - покупателя имущества, в связи с чем была пересчитана цена реализованного Обществом имущества в соответствии со статьей 40 НК РФ и доначислен налог на прибыль и НДС.

Налоговым органом не были приведены нормы права, в соответствии с которыми такие обстоятельства, как перечисленные им в решении, могут являться основанием для признания Общества и контрагента - покупателя имущества взаимозависимыми лицами. Документальных доказательств влияния факторов, приведенных Инспекцией в решении, на условия и экономические результаты сделки по продаже имущества Инспекцией не представлено.

При таких обстоятельствах доначисление Обществу налога на прибыль, НДС, соответствующих сумм пеней и штрафа по данному эпизоду, признано судами незаконным.

Постановление ФАС Уральского округа [от 19 февраля 2014 г. № Ф09-504/14](#) по Обществу "Управляющая компания - Эльмаш" (Председательствующий судья Е.С. Васильева, судьи О.Р. Журавлева, Л.И. Корабухина).

Суд счел правомерным расчет рыночного размера выгоды от безвозмездного пользования имуществом на основании Методики определения размера арендной платы, утвержденной местной администрацией.

Обществу, как управляющей компании, было передано в безвозмездное пользование имущество, которое впоследствии использовалось Обществом для получения дохода. При этом Общество не включило в состав доходов полученную выгоду от безвозмездного пользования имуществом.

Инспекция доначислила Обществу налог, рассчитав рыночный размер выгоды, полученной Обществом от безвозмездного пользования имуществом, на основании представленной Департаментом по управлению муниципальным имуществом Администрации города информации о стоимости аренды соответствующих объектов.

Суды признали законным данный расчет Инспекции, так как он основан на Методике определения размера арендной платы, утвержденных базовых ставках арендной платы и применяемых коэффициентах, утвержденных местной администрацией.

Суды дополнительно указали, что Обществом не опровергнут расчет инспекции, не представлено иных расчетов, а также не заявлено ходатайств о проведении экспертизы или привлечении специалиста.

Постановление ФАС Центрального округа [от 22 января 2014 г. по делу №А54-8941/2012](#) по ОАО "Рязанский завод сельскохозяйственного машиностроения" (Председательствующий судья Е.Н. Чаусова, судьи Е.И. Егоров, М.Н. Ермаков).

Суд признал решение Инспекции незаконным, поскольку при расчете рыночной цены Инспекцией не была соблюдена последовательность применения методов, не изучена информация об уровне рыночных цен на аналогичные услуги и ценовая политика Общества.

Общество реализовало взаимозависимому лицу недвижимое имущество. С учетом отклонения цен, более чем на 20% от рыночных, Инспекция рассчитала рыночную цену, использовав одновременно метод сопоставимых рыночных цен и затратный метод.

Суды признали решение Инспекции незаконным ввиду несоблюдения ею определенной ст. 40 НК РФ последовательности действий. Применение рыночной цены, в том числе рассчитанной затратным методом, в соответствии со ст. 40 НК РФ возможно только при доказанности налоговым органом факта отсутствия на

соответствующем рынке сделок с идентичной продукцией или из-за отсутствия предложения на рынке такой продукции. Так как невозможность применения метода сопоставимых рыночных цен не доказана, налоговый орган не мог применить затратный метод.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru
Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru**