

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 20¹
17 марта 2014 года – 23 марта 2014 года**

1. Письма Минфина России и ФНС России. 2

Интервал рентабельности определяется по результатам не менее четырех сопоставимых сделок, в том числе совершенных самим налогоплательщиком, либо по данным бухгалтерской отчетности сопоставимых лиц.2

Статьи 105.15 - 105.17 НК РФ применяются в 2012 и 2013 годах в случаях, когда сумма доходов по всем контролируемым сделкам, совершенным налогоплательщиком с одним и тем же лицом, превышает в 2012 г. 100 млн. руб., в 2013 г. - 80 млн. руб.2

2. Судебная практика. 3

2.1. Определения Высшего Арбитражного Суда РФ. 3

ВАС РФ отказал в передаче дела в Президиум ВАС РФ, подтвердив законность выводов нижестоящих судов о недоказанности Инспекцией, влияния взаимозависимости предпринимателя и его контрагентов на результаты заключенных ими сделок, Инспекцией не соблюдены требования ст. 40 НК РФ при расчете рыночной цены.3

2.2. Постановления судов кассационной инстанции. 3

Суды признали законным расчет Инспекцией рыночной цены по сделкам продажи имущества с помощью метода цены последующей реализации, по сделкам аренды недвижимого имущества – с помощью затратного метода.3

Суды не признали в качестве надлежащего доказательства рыночной цены арендной платы отчет ТПП субъекта о средних ценах по региону.5

¹ В дайджест включаются Письма Минфина России, ФНС России, законопроекты, сообщения СМИ, судебная практика по вопросам применения раздела V.1 и ст. 40 НК РФ за соответствующую неделю.

1. Письма Минфина России и ФНС России.

Письмо Минфина России от 6 марта 2014 г. № 03-01-РЗ/9823.

Интервал рентабельности определяется по результатам не менее четырех сопоставимых сделок, в том числе совершенных самим налогоплательщиком, либо по данным бухгалтерской отчетности сопоставимых лиц.

В ответ на вопрос об определении интервала рентабельности Минфин России напоминает правила ст. 105.8 НК РФ. В частности, финансовое ведомство обращает внимание на п. 7 ст. 105.8 данной статьи, согласно которой при расчете интервала рентабельности:

- используется информация, имеющаяся по состоянию на момент совершения контролируемой сделки, но не позднее 31 декабря календарного года, в котором совершена контролируемая сделка;
- либо данные бухгалтерской отчетности за три календарных года, непосредственно предшествующие календарному году, в котором была совершена анализируемая сделка (либо календарному году, в котором были установлены цены в анализируемой сделке).

Письмо Минфина России от 7 марта 2014 г. № 03-01-РЗ/10226.

Статьи 105.15 - 105.17 НК РФ применяются в 2012 и 2013 годах в случаях, когда сумма доходов по всем контролируемым сделкам, совершенным налогоплательщиком с одним и тем же лицом, превышает в 2012 г. 100 млн. руб., в 2013 г. - 80 млн. руб.

Указанные суммовые критерии предусмотрены переходными положениями ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 227-ФЗ.

Согласно п. п. 1 и 5 ст. 4 этого Закона, разд. V.1 НК РФ применяется к сделкам, доходы и (или) расходы по которым признаются, в соответствии с гл. 25 НК РФ с 1 января 2012 г., вне зависимости от даты заключения договора.

2. Судебная практика.

2.1. Определения Высшего Арбитражного Суда РФ.

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ [от 17 марта 2014 года № ВАС-1863/14](#). Индивидуальный предприниматель Андреев Георгий Сергеевич (Председательствующий судья Е.Н. Зарубина, судьи М.Г. Зорина, В.М. Тумаркин).

ВАС РФ отказал в передаче дела в Президиум ВАС РФ, подтвердив законность выводов нижестоящих судов о недоказанности Инспекцией влияния взаимозависимости предпринимателя и его контрагентов на результаты заключенных ими сделок, Инспекцией не соблюдены требования ст. 40 НК РФ при расчете рыночной цены.

Примененный Инспекцией метод определения подлежащего налогообложению дохода от аренды помещений в принадлежащих предпринимателю зданиях (вменение одному хозяйствующему субъекту доходов других хозяйствующих субъектов), не предусмотрен налоговым законодательством.

Инспекцией не предприняты все необходимые меры для установления рыночной цены аренды аналогичных помещений исходя из аналогичности цели использования имущества, его местонахождения и технического состояния.

2.2. Постановления судов кассационной инстанции.

Постановление ФАС Волго-Вятского округа [от 25 февраля 2014 г. по делу N А28-11508/2012](#) «Малмыжское межрайонное потребительское общество» (Председательствующий судья О.Е. Бердникова, судьи Т.В. Базилева, О.А. Шемякина).

Суды признали законным расчет Инспекцией рыночной цены по сделкам продажи имущества с помощью метода цены последующей реализации, по сделкам аренды недвижимого имущества – с помощью затратного метода.

Общество продало недвижимое имущество взаимозависимому контрагенту по цене 5 млн. рублей, а в дальнейшем данная недвижимость была продана третьему лицу по цене 18 млн. рублей. Установив невозможность применения

метода сопоставимых рыночных цен, Инспекция применила метод цены последующей реализации для определения рыночной цены реализации Обществом недвижимости своему взаимозависимому лицу. Рыночный уровень рентабельности по региону согласно данным органа статистики составил 11,16%. Инспекция применила этот уровень рентабельности к цене реализации Обществом имущества взаимозависимому лицу (5 000 000 руб. *11,16%=558 000). Затем из цены последующей реализации вычла эту сумму прибыли (18 000 000 - 558 000), получив рыночную стоимость объекта - 17 442 000 руб. Исходя из этой цены был доначислен Обществу доход. Суды признали действия Инспекции правомерными². Аналогичным образом Инспекция пересчитала доход от сдачи Обществом имущества в аренду в ситуации, когда это же имущество передавалось в субаренду третьим лицам.

Общество также сдавало в аренду взаимозависимому лицу здание, которое использовалось в хозяйственных целях этим лицом и в субаренду не сдавалось. Инспекция применила затратный метод для определения рыночного размера арендной платы.

Затраты общества составили 1 835 453 руб., тогда как выручка от аренды составила 354 372 руб., то есть данная деятельность была для Общества убыточной.

Для определения показателя "обычная для данной сферы деятельности прибыль" для вида деятельности по ОКВЭД - 70.20 - сдача внаем собственного недвижимого имущества, Инспекция запросила соответствующую статистическую информацию. Однако поскольку, в представленной органами статистики информации отсутствовали такие сведения, Инспекция не прибавила к себестоимости аренды норму прибыли, а доначислила налог на прибыль и НДС с разницы между затратами Общества на сдаваемое в аренду имущество и доходами от аренды.

Суды пришли к выводу об обоснованности произведенных Инспекцией доначислений и в этой части.

² Обращаем внимание, что даже если признавать подход Инспекции к расчету рыночной цены в данной ситуации верным, то согласиться с правильностью математического применения Инспекцией метода цены последующей реализации нельзя. При применении метода цены последующей реализации, от цены перепродажи независимому лицу следовало отнять рыночный уровень прибыльности, рассчитанный от цены этой реализации (18 000 000-18 000 000*11,16%=18 000 000 - 2 008 800=15 991 200). Таким образом, была бы установлена рыночная цена, по которой Общество должно было продать имущество своему взаимозависимому лицу, которое, в свою очередь, при перепродаже получило бы рыночный уровень рентабельности продаж, которая рассчитывается как отношение прибыли к выручке (18 000 000-15 991 200=2 008 800/18 000 000*100=11,16%). В данном же случае, Инспекция рыночный уровень рентабельности применила не к цене последующей реализации, а непосредственно к цене, которую необходимо было пересчитать (собственно к цене реализации от Общества взаимозависимому лицу), что полностью нарушило логику применения метода цены последующей реализации. Такой расчет привел к завышению рассчитанной цены на 1 451 000 руб. (17 442 000-15 991 000=1 451 000).

Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 13 марта 2014 г. N A19-5596/2013 по ООО «ГлобалТрейдМаркет» (Председательствующий судья И.Б. Новгородский, судьи Н.Н. Парская, А.И. Рудых).

Суды не признали в качестве надлежащего доказательства рыночной цены арендной платы отчет ТПП субъекта о средних ценах по региону.

Инспекция посчитала, что Обществом занижены доходы от сделки по сдаче в аренду недвижимого имущества. Для расчета рыночной цены Инспекция использовала отчет Торгово-промышленной палаты субъекта о средней цене арендной платы по региону.

Суды признали решение и расчет Инспекции незаконным, так как при использовании указанного отчета:

- не применены поправки, учитывающие особенности сдачи в аренду рассматриваемого недвижимого имущества;
- применены усредненные показатели стоимости объектов недвижимости, которое в полной мере нельзя признать аналогичными, как по техническим характеристикам, так и по месту его расположения, иным особенностям спроса и предложения.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru
Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru**