

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 23¹**

07 апреля – 13 апреля 2014 года

1. Судебная практика. 2

1.1. Постановления судов апелляционной инстанции. 2

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что Общество, закупая автомобили у иностранного взаимозависимого лица по завышенным ценам, уклонялось от уплаты налога на прибыль в России и незаконно выводило за рубеж прибыль, полученную от реализации автомобилей на территории России.....2

Суды признали решение Инспекции незаконным, так как Инспекция, применив метод цены последующей реализации, не доказала невозможность применения метода сопоставимых рыночных цен.4

**2. Семинары, конференции, совещания, мнения по вопросам
контроля цен для целей налогообложения..... 4**

Д.В. Вольвач принял участие в круглом столе, посвященном методам определения цен для целей налогообложения, в рамках которого ответил на вопросы налогоплательщиков и экспертов.....4

Евразийская экономическая комиссия подготовила резолюцию по итогам форума «Интеграция финансовых рынков стран Единого экономического пространства: стратегия и тактика».....5

¹ В дайджест включаются Письма Минфина России, ФНС России, законопроекты, сообщения СМИ, судебная практика по вопросам применения раздела V.1 и ст. 40 НК РФ за соответствующую неделю.

1. Судебная практика.

1.1. Постановления судов апелляционной инстанции.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда [от 4 апреля 2014 г. N 09АП-28095/2013АК](#) по ООО «Мазда Моторс Рус» (Председательствующий судья Р.Г. Нагаев, судьи Е.А. Солопова, Н.О. Окулова).

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что Общество, закупая автомобили у иностранного взаимозависимого лица по завышенным ценам, уклонялось от уплаты налога на прибыль в России и незаконно выводило за рубеж прибыль, полученную от реализации автомобилей на территории России.

Общество, выступая в качестве уполномоченного дистрибьютора, закупало автомобили Mazda у взаимозависимого иностранного лица (компания "Мазда Мотор Логистикс Европа Н.В.") и в дальнейшем реализовывало указанную продукцию на территории РФ через сеть официальных дилеров. В 2009 году Общество получило убыток, который составил в целом 4 млрд. рублей при том, что в 2008 году Общество получило прибыль. Взаимозависимость сторон сделки и получение Обществом убытка послужили основанием для проверки Инспекцией цен приобретения Обществом автомобилей за 2009 год.

Для определения рыночной цены приобретенных Обществом автомобилей Инспекция использовала метод цены последующей реализации (п. 10 ст. 40 НК РФ). При этом для определения "обычной для данной сферы деятельности прибыли покупателя", предусмотренной п. 10 ст. 40 НК РФ, Инспекция использовала расчет, основанный на рентабельности продаж компаний, приобретающих автомобили также у взаимозависимых лиц. Осуществив перерасчет, Инспекция пришла к выводу об отклонении закупочных цен части приобретенных Обществом автомобилей Mazda более чем на 20% от рыночных цен. По мнению Инспекции, установление такого уровня цен направлено на вывод прибыли Общества за рубеж в головную иностранную организацию.

Суд первой инстанции признал решение Инспекции незаконным. Однако суд апелляционной инстанции не согласился с таким выводом и отменил решение нижестоящего суда, признав законным решение Инспекции. При этом суд апелляционной инстанции руководствовался следующим.

Общество оспаривало расчет Инспекции, основываясь на том, что проверяющими неверно была рассчитана обычная для данной сферы деятельности прибыль, поскольку в выборку при расчете рентабельности продаж сопоставимых компаний были включены компании, приобретающие автомобили у взаимозависимых лиц. Общество представило в материалы дела заключение специалистов Финансового университета при Правительстве РФ, в соответствии с

которым включение в выборку компаний, приобретающих автомобили у взаимозависимых лиц, повлекло нарушение ее однородности и репрезентативности, что не позволило сделать обоснованные выводы об обычном уровне прибыли на рынке.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции назначил судебную экспертизу для определения рыночного уровня прибыли (рентабельности) компаний, являющихся в 2009 году официальными дистрибьютерами легковых автомобилей зарубежных брендов (марок) (приобретение и дальнейшая реализация автомобилей). Результаты и выводы данной экспертизы положены в основу решения суда и заключаются в следующем:

1) все компании - дистрибьюторы автомобилей несут в своих сделках с иностранными поставщиками схожие риски, а также используют схожие активы, в связи с чем возможно сравнение показателей рентабельности Общества и показателей рентабельности иных аналогичных организаций;

2) фактор взаимозависимости хоть и может влиять на коэффициент рентабельности продаж на рынке оптовой реализации автомобилей, но установить фактическое наличие и степень влияния этого фактора не представляется возможным, поскольку почти все компании-дистрибьютеры являются взаимозависимыми от автоконцернов. Выборка аналогичных компаний на рынке оптовой реализации автомобилей является однородной по признаку взаимозависимости от автоконцернов и может быть использована без корректировки при установлении коэффициента рентабельности;

3) реализация автомобилей разных ценовых классов не является фактором, делающим невозможным сравнение показателей рентабельности продаж данных компаний;

4) валютные и иные риски оказывали влияние на прибыль всех компаний, что позволяет произвести сравнение показателей из рентабельности продаж;

5) при подсчете коэффициента рентабельности продаж для автомобильных дистрибьюторов в России не имеет значения тот факт, что одни компании осуществляют реализацию запчастей и аксессуаров, реализацию силовой техники, мотоциклов, гарантийное и сервисное техническое обслуживание и ремонт, кредитование и содействие в страховании, а другие нет;

6) кризис 2009 года повлиял на прибыль всех сравниваемых компаний, в связи с чем возможно сравнение их показателей рентабельности.

Суд апелляционной инстанции учел, что за период деятельности с 31 марта 2008 года по 31 марта 2009 года компанией "Мазда Мотор Логистикс Европа Н.В." была получена чистая прибыль и уплачен налог, в то время как за 2009 год Обществом был получен и заявлен убыток в целях налога на прибыль. По мнению суда апелляционной инстанции, этот факт свидетельствует о применении Обществом схемы по уходу от налогообложения, основанной на закупке автомобилей у "Mazda Motor Logistics Europe N.V." по завышенным ценам и

незаконный вывод за рубеж прибыли Общества, полученной от реализации автомобилей на территории России.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда [от 28 марта 2014 г. N 09АП-7256/2014](#) по ОАО «Русский уголь» (Председательствующий судья Е.А. Солопова, судьи Р.Г. Нагаев, Н.О. Окулова).

Суды признали решение Инспекции незаконным, так как Инспекция, применив метод цены последующей реализации, не доказала невозможность применения метода сопоставимых рыночных цен.

Общество приобрело автомобиль премиум класса по цене 3.7 млн. рублей, после чего продало данный автомобиль одному из членов совета директоров по цене 1 млн. рублей. В дальнейшем автомобиль был перепродан физическим лицом по цене 1.7 млн. рублей независимому лицу.

Инспекция сочла, что цена продажи данного автомобиля отклоняется от рыночной более чем на 20% в сторону уменьшения и определила рыночную цену методом цены последующей реализации, как 1.7 млн. рублей. Данная корректировка цены явилась основанием для доначисления Обществу налога на прибыль и НДС.

Суды признали решение Инспекции незаконным. Применению метода цены последующей реализации должна предшествовать доказанность невозможности применения метода сопоставимых рыночных цен. Однако Инспекция сделала только один запрос в компанию, занимающуюся продажей поддержанных автомобилей. Из ответа данной компании Инспекция получила информацию о ценах, предложенных на рынке, а не о ценах конкретных заключенных сделок. Каких-либо доказательств невозможности получения информации о конкретных заключенных сделках Инспекция не представила, в связи с чем суды сделали вывод о нарушении Инспекцией ст. 40 НК РФ.

2. Семинары, конференции, совещания, мнения по вопросам контроля цен для целей налогообложения.

[Д.В. Вольвач принял участие в круглом столе, посвященном методам определения цен для целей налогообложения, в рамках которого ответил на вопросы налогоплательщиков и экспертов.](#)

На вопрос, в каких случаях возможно применение профессиональной оценки в обоснование рыночных цен в сделке вместо применения методов, предусмотренных НК РФ, Начальник Управления трансфертного

ценообразования и международного сотрудничества ФНС России разъяснил, что такая оценка применима, но *«только в отношении, во-первых, разовой сделки и, во-вторых, в случае если методы, указанные в п. 1 ст. 105.7 НК РФ, не позволяют определить, соответствует ли цена товара (работы, услуги), примененная в разовой сделке, рыночной цене».*

Отвечая на этот вопрос, как определить, сопоставима ли деятельность компании, с показателями рентабельности которой сравниваются показатели налогоплательщика, с деятельностью налогоплательщика и как подтвердить то, что деятельность соответствует тому ОКВЭД, который указан в учредительных документах, Д.В. Вольвач рекомендовал дополнительно проанализировать другие общедоступные источники информации, которыми можно подтвердить или опровергнуть соответствие кода ОКВЭД фактически осуществляемой деятельности (официальные интернет-сайты компаний, электронные торговые площадки (например, zakupki.gov.ru, sberbank-ast.ru), на которых могли совершаться сделки компании, информация из интернет-сайтов государственных органов о выданных лицензиях на осуществление того или иного вида деятельности, судебных решений, участником которых могли быть сопоставляемые организации).

Более подробно с информацией о прошедшем круглом столе можно ознакомиться по адресу: <http://otchetsdan.ru/news/metody-opredeleniya-cen-dlya-celey-nalogooblozheniya>.

[Евразийская экономическая комиссия подготовила резолюцию по итогам форума «Интеграция финансовых рынков стран Единого экономического пространства: стратегия и тактика».](#)

В данной резолюции, в том числе, затронуты вопросы трансфертного ценообразования.

Так, в части контроля за трансфертным ценообразованием предлагается расширить информационный обмен между налоговыми органами, выработать общие методы обоснования цен, пересмотреть соглашения (договоры, конвенции) об избежании двойного налогообложения.

Кроме того, в резолюции отмечен рост масштабов незаконного вывоза капиталов из государств-членов ТС и ЕЭП с использованием схем, обусловленных отсутствием таможенного оформления и контроля за перемещаемыми между государствами-членами ТС и ЕЭП товарами. В этой связи в резолюции предлагается разработать комплекс мер по организации альтернативных механизмов контроля за перемещением между странами товаров и пресечения незаконного вывоза капитала. В документе предлагается построить интегрированную информационную систему, в рамках которой будет осуществляться взаимодействие:

между банками – обмен информацией о зарегистрированных в банках импортерами (экспортерами) контрактах;

между таможенными органами – обмен сведениями о поданных импортерами (экспортерами) статистических декларациях;

между налоговыми органами – обмен информацией об уплате импортерами НДС.

Подробнее с указанной резолюцией можно ознакомиться по адресу:
http://www.eurasiancommission.org/ru/act/finpol/dofp/SiteAssets/09_04_2014_resolution.pdf

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru
Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru**