

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ  
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 26<sup>1</sup>**

**28 апреля 2014 года – 11 мая 2014 года**

**1. Письма Минфина России и ФНС России. .... 3**

Минфин разъяснил некоторые вопросы признания сопоставимыми сделок, предметом которых являются углеводородные ресурсы, а также определения групп однородных и идентичных товаров, относящихся к углеводородным ресурсам. ....3

Доходы от долевого участия в других организациях, в том числе в виде дивидендов, а также доходы, не учитываемые при исчислении налога на прибыль, не включаются в расчет при определении суммового критерия в целях отнесения сделок к контролируемым. В письме дано разъяснение ряда специфических вопросов применения страховщиками положений раздела V.1 НК РФ. ....4

**2. Судебная практика. .... 5**

**2.1. Определения Высшего Арбитражного Суд. .... 5**

ВАС РФ не усмотрел оснований для пересмотра в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, признавших оценку рыночной стоимости объекта недвижимого имущества, проведенную по запросу Инспекции, надлежащим доказательством его рыночной стоимости. ....5

**2.2. Постановления судов кассационной инстанции. .... 6**

Суд кассационной инстанции направил дело на новое рассмотрение, признав необоснованной позицию нижестоящих судов о том, что при убыточной реализации природного газа взаимозависимому лицу цены на газ должны определяться по предписаниям Федеральной службы по тарифам РФ. ....6

Суд указал, что последовательность способов определения рыночных цен, установленная ст. 40 НК РФ, не ограничивает и не лишает Инспекцию права на назначение оценочной экспертизы. ....7

Суды не признали в качестве надлежащего доказательства рыночной цены автомобилей данные заключения специалиста ТПП, привлеченного Инспекцией, так как при расчете рыночной цены не были соблюдены правила ст. 40 НК РФ. ....7

<sup>1</sup> В дайджест включаются Письма Минфина России, ФНС России, законопроекты, сообщения СМИ, судебная практика по вопросам применения раздела V.1 и ст. 40 НК РФ за соответствующую неделю.

Суды не признали в качестве надлежащего доказательства рыночной цены аренды транспортных средств информацию о ценах предложения региональной ТПП, так как данная информация не соответствует требованиям, предусмотренным ст. 40 НК РФ..... 8

**2.3. Постановления судов апелляционной инстанции. .... 9**

Суд указал, что раздел V.1 НК РФ применяется только в рамках налогового контроля цен в сделках, признаваемых в соответствии с данным разделом контролируемыми, и положения данного раздела не могут применяться при проведении камеральных и выездных налоговых проверок.....9

**3. Семинары, конференции, совещания, мнения по вопросам контроля цен для целей налогообложения..... 10**

На сайте ФНС России размещен краткий комментарий начальника Управления трансфертного ценообразования и международного сотрудничества ФНС России Д.В. Вольвача о заполнении уведомлений о контролируемых сделках. ....10

## ***1. Письма Минфина России и ФНС России.***

**Письмо Минфина России от 29 апреля 2014 г. № 03-01-РЗ/20105.**

***Минфин разъяснил некоторые вопросы признания сопоставимыми сделок, предметом которых являются углеводородные ресурсы, а также определения групп однородных и идентичных товаров, относящихся к углеводородным ресурсам.***

В отношении конкретного вида товара идентичность физических характеристик и качества определяется в соответствии с характеристиками, установленными соответствующими техническими регламентами, государственными стандартами, техническими условиями. Например, в отношении нефти необходимо использовать Государственный стандарт РФ 51858-2002 "Нефть. Общие технические условия", утвержденный постановлением Госстандарта России от 08.01.2002 N 2-ст. В целях определения идентичности физических характеристик автомобильного бензина, дизельного топлива, мазута, топлива для реактивных двигателей, авиационного бензина, судового топлива допускается использование характеристик, предусмотренных Техническим регламентом Таможенного союза 013/2011 "О требованиях к автомобильному и авиационному бензину, дизельному и судовому топливу, топливу для реактивных двигателей и мазуту"<sup>2</sup>.

В случае, если товар может использоваться более чем для одной цели, при определении идентичности функционального назначения товаров основное назначение товара допускается рассматривать как единственное. При установлении функционального назначения товаров сопоставляются их основные цели и функции при конечном использовании потребителем.

По мнению финансового ведомства, если производители товаров отличаются, то такие товары не могут быть признаны идентичными, даже если страна происхождения товаров совпадает.

При признании товаров однородными допускаются некоторые различия в их физических характеристиках. При этом такие различия не должны влиять на возможность товаров выполнять одни и те же функции и (или) быть коммерчески взаимозаменяемыми.

---

<sup>2</sup> Утв. Решением Комиссии Таможенного союза от 18.10.2011 № 826.

**Письмо Минфина России от 29 апреля 2014 г. N 03-01-РЗ/20100.**

***Доходы от долевого участия в других организациях, в том числе в виде дивидендов, а также доходы, не учитываемые при исчислении налога на прибыль, не включаются в расчет при определении суммового критерия в целях отнесения сделок к контролируемым. В письме дано разъяснение ряда специфических вопросов применения страховщиками положений раздела V.1 НК РФ.***

Суммы возмещения убытков или ущерба (в частности, суммы страхового возмещения по договору страхования имущества), если их установление не связано с искусственным созданием условий, при которых сделки не отвечают признакам контролируемых, а также суммы уменьшения (возврата) страховых резервов, образованных в предыдущие отчетные периоды с учетом изменения доли перестраховщиков в страховых резервах, не учитываются при определении суммового критерия.

Признание рыночными цен в сделках по страхованию, сострахованию и перестрахованию между взаимозависимыми лицами для целей налогообложения осуществляется в соответствии с разд. V.1 НК РФ, в том числе с применением указанных в нем методов.

При сопоставлении коммерческих и (или) финансовых условий анализируемой сделки с условиями сопоставимых сделок страховщики могут использовать информацию о ценах в сделках, заключенных в соответствии с разработанными им страховыми тарифами.

Разовые сделки следует разграничивать на сделки, относящиеся и не относящиеся к основной деятельности организации. Если сделки не относятся к основной деятельности, но при этом осуществляются на периодической основе (например, сделки по реализации имущества, полученного в результате отказа страхователя от своих прав на застрахованное имущество при его утрате, гибели в пользу страховщика), в первую очередь необходимо руководствоваться методами, указанными в разд. V.1 НК РФ.

В случае, если методы, указанные в п. 1 ст. 105.7 НК РФ, не позволяют определить, соответствует ли цена товара (работы, услуги), примененная в сделке, рыночной цене, по мнению Минфина, налогоплательщики могут применить иные методы и подходы к ценообразованию при условии соблюдения принципа "вытянутой руки". Однако проверка цен ФНС России осуществляется исключительно с использованием методов ценообразования, установленных НК РФ, поскольку ФНС России не вправе применять в рамках налогового контроля иные методы, не предусмотренные разделом V.1 Кодекса

## **2. Судебная практика.**

### **2.1. Определения Высшего Арбитражного Суда.**

Определение ВАС РФ об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора [от 30 апреля 2014 г. N ВАС-4992/14](#) по ОАО «Булгарнефть» (Председательствующий судья В.М. Тумаркин, судьи Е.Н. Зарубина, С.М. Петрова).

**ВАС РФ не усмотрел оснований для пересмотра в порядке надзора постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, признавших оценку рыночной стоимости объекта недвижимого имущества, проведенную по запросу Инспекции, надлежащим доказательством его рыночной стоимости.**

Общество продало своему руководителю объект недвижимого имущества. Цена данного объекта была установлена на основе проведенной по запросу Общества оценки рыночной стоимости данного имущества.

При проведении налоговой проверки Инспекция посчитала, что цена в данной сделке между взаимозависимыми лицами не соответствует рыночной цене. Для определения рыночной стоимости недвижимого имущества Инспекция назначила оценочную экспертизу, результаты которой легли в основу решения Инспекции о доначислении налога.

Суд признал такую экспертизу допустимым доказательством для определения рыночной цены, указав, что Обществом не представлено доказательств существенного нарушения процедуры оценки, которое могло бы повлиять на достоверность и правильность ее результатов. При этом оценку, проведенную самим Обществом перед заключением сделки, суд не принял в качестве надлежащего доказательства, так как счел, что оценщик, привлеченный Обществом, был заинтересованным в результате оценки лицом. Данный вывод сделан судом на основании того, что договор возмездного оказания услуг на проведение оценки был заключен с оценщиком самим руководителем организации (покупателем недвижимого имущества по спорному договору), который был заинтересован в установлении наименьшей цены в сделке и мог оказывать влияние на оценщика.

ВАС РФ отказал в передаче данного дела в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора.

## ***2.2. Постановления судов кассационной инстанции.***

**Постановление ФАС Московского округа от 30 апреля 2014 г. по делу N А40-58979/12 по ООО «Газпром межрегионгаз» (Председательствующий судья Т.А. Егорова, судьи Н.В. Буянова, А.В. Жуков)<sup>3</sup>.**

***Суд кассационной инстанции направил дело на новое рассмотрение, признав необоснованной позицию нижестоящих судов о том, что при убыточной реализации природного газа взаимозависимому лицу цены на газ должны определяться по предписаниям Федеральной службы по тарифам РФ.***

В ходе выездной налоговой проверки Общества был произведен сравнительный анализ цен реализации газа в адрес ЗАО «Чеченрегионгаз», установленных Обществом, с ценами, установленными ОАО «Газпром» для Общества для дальнейшей поставки в Чеченскую республику. В результате сравнительного анализа установлено, что цены, по которым Общество отпускало газ в адрес ЗАО «Чеченрегионгаз», отклоняются более чем на 20% в сторону уменьшения от цен на приобретение газа у ОАО «Газпром».

Суды первых двух инстанций согласились с выводами Инспекции об установлении между Обществом и ЗАО «Чеченрегионгаз» нерыночных цен, так как данная сделка является для Общества убыточной. Суд отметил, что при реализации газа, добываемого ОАО «Газпром» и его аффилированными лицами, непосредственно конечным потребителям, использующим газ в качестве топлива и (или) сырья, или организациям для дальнейшей продажи конечным потребителям следует применять оптовую цену на газ, утвержденную ФСТ России на соответствующий период.

Суд кассационной инстанции признал необоснованными выводы нижестоящих судов, направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, так как счел, что суды не исследовали и не дали оценку всем доводам налогоплательщика.

В частности, кассационный суд указал, что не были исследованы вопросы:

- о применении ст. 20 НК РФ в части наличия взаимозависимости сторон сделки и ее влияния на цены;
- нарушении Обществом ст. 40 НК РФ применительно к ведомственным нормативным актам и доводам Общества относительно принципов регулирования объемов газа и состава конечных потребителей газа, предусмотренных Приказом ФСТ России от 5 июля 2007 года N 155-Э.

Суд кассационной инстанции принял во внимание, что в судебных актах отсутствует оценка нарушений норм статей 169, 171, 172, 173, 146 НК РФ

<sup>3</sup> В рамках рассмотрения данного дела, судьей Жуковым А.В. высказано особое мнение. По мнению данного судьи, решения нижестоящих судов законны и не имелось оснований для их отмены.

применительно к НДС, данных Инспекцией в решении. При этом суд кассационной инстанции исходит из того, что расчет цены влияет на наличие налогового правонарушения, ответственность за которое предусмотрена положениями статьи 122 НК РФ.

**Постановление ФАС Северо-Западного округа [от 29 апреля 2014 г. по делу N А56-60380/2013](#) по ООО «ЭЛЛАДА ИНТЕРТРЕЙД» (Председательствующий судья Л.И. Корабухина, судьи Ю.А. Родин, С.В. Соколова).**

***Суд указал, что последовательность способов определения рыночных цен, установленная ст. 40 НК РФ, не ограничивает и не лишает Инспекцию права на назначение оценочной экспертизы.***

В рамках налоговой проверки Инспекция для определения рыночного размера арендной платы, установленной Обществом в рамках договора аренды производственных мощностей, назначила оценочную экспертизу. Результаты данной экспертизы легли в основу решения Инспекции о доначислении Обществу налогов.

Общество посчитало, что Инспекцией нарушен порядок проведения налоговой проверки, так как оценочная экспертиза назначена без исследования возможности применения методов определения цены, предусмотренных ст. 40 НК РФ.

Суд счел доводы Общества необоснованными, указав при этом, что в статье 95 НК РФ отсутствует требование по проведению экспертизы только в случае невозможности выполнения Инспекцией иных мероприятий по получению необходимых сведений, касающихся предмета проверки. То обстоятельство, что в статье 40 НК РФ установлена последовательность определения рыночной цены, не влияет, по мнению суда, на законность вынесенного Инспекцией постановления о назначении экспертизы и не свидетельствует о невозможности осуществления налоговым органом такого контрольного мероприятия в рамках выездной проверки. Иной подход, по мнению суда, ведет к неправомерному ограничению предоставленных налоговым законодательством полномочий Инспекции по проведению выездных проверок и осуществлению контрольных мероприятий.

**Постановление ФАС Уральского округа [от 22 апреля 2014 г. N Ф09-1672/14](#) по ООО "Челябинскотделстрой" (Председательствующий судья А.Н. Токмакова, судьи Г.В. Анненкова, Е.А. Кравцова).**

***Суды не признали в качестве надлежащего доказательства рыночной цены автомобилей данные заключения специалиста ТПП, привлеченного Инспекцией, так как при расчете рыночной цены не были соблюдены правила ст. 40 НК РФ.***

Обществом по договору купли-продажи осуществлена реализация транспортных средств взаимозависимому юридическому лицу, которое в качестве

арендодателя на следующий день после заключения договора купли-продажи сдало в аренду Обществу эти транспортные средства.

Налоговый орган пришел к выводу о занижении обществом налоговой базы по НДС и налогу на прибыль организаций по указанным сделкам ввиду установления по ним нерыночных цен.

Для определения рыночной цены Инспекция привлекла специалиста региональной торгово-промышленной палаты. Данным специалистом составлено заключение, в рамках которого был определен рыночный уровень как цены продажи аналогичных автомобилей, так и размера арендной платы за указанные автомобили. Выводы специалиста легли в основу решения Инспекции. При этом специалист не использовал методы, предусмотренные ст. 40 НК РФ, а применил другие методы определения рыночной цены.

Суды, признавая возможность привлечения специалиста для определения рыночного уровня цены в рамках налоговых проверок, указали, что в данном случае специалист не учитывал такие факторы как:

- 1) техническое состояние автомобилей, переданных в рамках проверяемых сделок;
- 2) время реализации автомобилей - автомобили были реализованы Обществом в 2011 году, а специалистом анализировались цены, установленные в 2012-2013 году;
- 3) специалист при установлении рыночной цены использовал цену предложений, полученную из открытых источников, а не цену, установленную в конкретных сопоставимых сделках.

Исходя из этого, суды пришли к выводу, что указанная информация не соответствует ст. 40 НК РФ, поскольку сведения носят общий характер, не учтены все факторы, оказывающие влияние на определение рыночной стоимости реализованных автомобилей, в связи с чем решение Инспекции не может быть признано законным.

**Постановление ФАС Уральского округа [от 22 апреля 2014 г. N Ф09-1355/14](#) по ООО "Водоканал-НТ" (Председательствующий судья Д.В. Жаворонков, судьи О.Л. Гавриленко, А.Н. Токмакова).**

***Суды не признали в качестве надлежащего доказательства рыночной цены аренды транспортных средств информацию о ценах предложения региональной ТПП, так как данная информация не соответствует требованиям, предусмотренным ст. 40 НК РФ.***

Инспекция посчитала, что цены, установленные Обществом в договорах аренды транспортных средств, не соответствуют рыночным. Для определения рыночных цен Инспекция воспользовалась информацией о ценах предложения, полученной от региональной ТПП.

Суды признали решение Инспекции незаконным, так как полученная Инспекцией информация не позволяет сделать вывод о рыночном уровне цены, а также данная информация не соответствует требованиям ст. 40 НК РФ.

Судами установлено, что Инспекцией не производился анализ сделок с идентичным товаром за соответствующий период в сопоставимых условиях. Инспекцией не учтено, что согласно условиям договоров транспортные средства предоставлялись Обществом во владение и пользование на весь срок действия договоров аренды, а не на определенное количество часов в день или месяц, тогда как ТПП представлена информация о ценах аренды за один час. Также, ТПП представлены сведения в отношении цен не всех арендованных транспортных средств.

### ***2.3. Постановления судов апелляционной инстанции.***

**Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда [от 28 апреля 2014 г. N 09АП-9335/2014](#) по ЗАО «Русские башни» (Председательствующий судья В.Я. Голобородько, судьи Н.О. Окулова, Р.Г. Нагаев).**

***Суд указал, что раздел V.1 НК РФ применяется только в рамках налогового контроля цен в сделках, признаваемых в соответствии с данным разделом контролируруемыми, и положения данного раздела не могут применяться при проведении камеральных и выездных налоговых проверок.***

Региональной ИФНС России по г. Москве № 2 проведена камеральная налоговая проверка налоговой декларации Общества по НДС за 2 квартал 2012 года. По результатам данной проверки Инспекцией было вынесено решение об отказе в возмещении и доначислении НДС. При вынесении решения Инспекцией, среди прочего, был сделан вывод о завышении Обществом цены в сделках по покупке металлоконструкций. Инспекция определила рыночный уровень цен, основываясь на правилах, предусмотренных разделом V.1 НК РФ.

Однако суды сочли, что новые правила трансфертного ценообразования, предусмотренные указанным разделом, не могут быть применены к ценам в сделках, которые не являются контролируруемыми в понимании ст. 105.14 НК РФ. Суды указали, что в соответствии с п. 1 ст. 105.17 НК проверка полноты исчисления и уплаты налогов в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами проводится федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным по контролю и надзору в области налогов и сборов, по месту его нахождения. Контроль за соответствием цен, примененных в контролируемых сделках, рыночным ценам не может быть предметом обычных выездных и камеральных проверок, проводимых региональными инспекциями.

Суды также отметили, что согласно пп. 4 п. 4 ст. 105.3 НК РФ ФНС РФ при осуществлении налогового контроля проверяется полнота исчисления и уплаты

НДС только в случае, если одной из сторон сделки является организация, не являющаяся налогоплательщиком НДС или освобожденная от исполнения обязанностей налогоплательщика по НДС. В данном же случае Общество и его контрагент по спорной сделке являлись плательщиками НДС.

Исходя из указанных положений НК РФ, Ответчик не имел права проверять рыночность цены приобретения металлоконструкций.

### **3. Семинары, конференции, совещания, мнения по вопросам контроля цен для целей налогообложения.**

[На сайте ФНС России <sup>4</sup> размещен краткий комментарий начальника Управления трансфертного ценообразования и международного сотрудничества ФНС России Д.В. Вольвача о заполнении уведомлений о контролируемых сделках.](#)

В частности, Д.В. Вольвач напомнил, что не все сделки, совершенные между налогоплательщиками, входящими в одну консолидированную группу (далее – КГН), не признаются контролируемыми. Исключение составляют сделки, предметом которых является добытое полезное ископаемое, признаваемое объектом налогообложения НДС, при добыче которого налогообложение производится по налоговой ставке, установленной в процентах.

Также было сообщено, что в ближайшем обзорном письме ФНС России планирует дать более подробные ответы на вопросы о заполнении уведомления о контролируемых сделках, если агент и принципал являются участниками одной КГН.

Подробные разъяснения о порядке заполнения уведомлений за 2013 год, которые дал Д.В. Вольвач участникам круглого стола и вебинара, организованного редакцией журнала «Налоговая политика и практика», опубликованы в журнале «Налоговая политика и практика», № 5/2014.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно  
отправив заявку на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)**

**Архив дайджестов находится на сайте [www.schekinlaw.ru](http://www.schekinlaw.ru)**

<sup>4</sup> [http://www.nalog.ru/rn77/news/activities\\_fts/4642277/](http://www.nalog.ru/rn77/news/activities_fts/4642277/).