

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 27¹
12 мая 2014 года – 18 мая 2014 года**

1. Новости законодательства. 2

Федеральным законом от 02.04.2014 № 52-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» внесены дополнения:2

в п. 2 ст. 105.16 НК РФ, прямо предусматривающие освобождение от налоговой ответственности при подаче уточненного уведомления о контролируемых сделках;2

в п. 4 ст. 105.14. НК РФ, исключаящие сделки в области военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами из разряда контролируемых.....2

2. Судебная практика. 2

2.1. Постановления судов кассационной инстанции. 2

Суды признали недопустимым доказательством рыночного размера вознаграждения за использования товарного знака и ноу-хау оценочные экспертизы, проведенные с нарушениями законодательства об экспертизе и без использования методов, предусмотренных ст. 40 НК РФ.....2

Суды не признали в качестве надлежащего доказательства рыночной цены недвижимого имущества оценочную экспертизу, так как такая экспертиза не соответствует требованиям, предусмотренным ст. 40 НК РФ.....4

3. Законопроекты, семинары, конференции, совещания, мнения по вопросам контроля цен для целей налогообложения. 5

Завершились публичные консультации в отношении законопроекта, которым планируется внести изменения в порядок проведения симметричных корректировок.5

¹ В дайджест включаются Письма Минфина России, ФНС России, законопроекты, сообщения СМИ, судебная практика по вопросам применения раздела V.1 и ст. 40 НК РФ за соответствующую неделю.

1. Новости законодательства.

Федеральным законом от 02.04.2014 № 52-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» внесены дополнения:

в п. 2 ст. 105.16 НК РФ, прямо предусматривающие освобождение от налоговой ответственности при подаче уточненного уведомления о контролируемых сделках;

в п. 4 ст. 105.14. НК РФ, исключаящие сделки в области военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами из разряда контролируемых.

Пункт 2 ст. 105.16 НК РФ дополнен новым абзацем, в соответствии с которым налогоплательщики освобождаются от ответственности, предусмотренной ст. 129.4 НК РФ, в случае, если уточненное уведомление о контролируемых сделках подано ими до момента, когда они узнали об установлении налоговым органом факта отражения в уведомлении недостоверных сведений. Эта поправка вступила в силу со 2 мая 2014 года.

Пункт 4 ст. 105.14 НК РФ дополнен пп. 5, согласно которому вне зависимости от наличия общих условий для признания сделок контролируемыми не будут признаваться контролируемые сделки в области военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами, осуществляемого в соответствии с Федеральным законом от 19.07.1998 № 114-ФЗ "О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами". Эта норма распространяется на сделки, доходы и (или) расходы по которым признаются в соответствии с гл. 25 НК РФ с 01.01.2012.

2. Судебная практика.

2.1. Постановления судов кассационной инстанции.

Постановление ФАС Московского округа [от 7 мая 2014 г. по делу N А41-26955/13](#) по ЗАО «АТБ Домодедово» (Председательствующий судья Н.В. Буянова, судьи Т.А. Егорова, А.В. Жуков).

Суды признали недопустимым доказательством рыночного размера вознаграждения за использование товарного знака и ноу-хау оценочные экспертизы, проведенные с нарушениями законодательства об экспертизе и без использования методов, предусмотренных ст. 40 НК РФ.

Инспекция при проведении проверки Общества посчитала, что размер вознаграждения (роялти) за использование товарного знака и ноу-хау,

установленного в лицензионных договорах Общества, не соответствует рыночному уровню.

Для установления рыночной цены Инспекция назначила оценочные экспертизы, результаты которых были положены в основу решения Инспекции о доначислении налогов.

Суды решение Инспекции отменили в связи с нарушением Инспекцией ст. 40 НК РФ, а также не приняли в качестве надлежащего доказательства рыночной стоимости товарного знака и ноу-хау проведенные Инспекцией экспертизы.

По поводу товарного знака суды указали следующее:

- 1) Инспекцией нарушена сама процедура назначения экспертизы. Так, экспертиза поручена одному эксперту, а фактически проведена другим экспертом. Кроме того, организация, в которой работают эксперты, не является членом саморегулируемой организации оценщиков. Суды указали, что наличие у экспертной организации каких-либо внутренних правил не освобождает ее от выполнения требований, предусмотренных законодательством РФ для таких организаций, а также требований, связанных с порядком проведения экспертизы;
- 2) при оценке стоимости товарных знаков эксперт использовал метод освобождения от роялти, не предусмотренный ст. 40 НК РФ. Суды указали, что применение данного метода не могло привести к достоверному результату, так как экспертом использовались обзоры ставок роялти McGavock и Degnan, составленные в 1992 и 1997 году, тогда как налоговая проверка проводилась за период 2010-2011 г.;
- 3) в экспертном заключении указано, что метод освобождения от роялти представляется уместным во всех случаях, когда эксперту доступны надежные данные, позволяющие обосновать выбор применимого размера ставки роялти и прогноз выручки, к которому ее необходимо применять, однако, в то же время констатировано, что во всех опубликованных в настоящее время источниках отсутствуют данные по ставкам роялти в сегменте "аэропортовые услуги";
- 4) экспертом не доказана правомерность использования минимальной ставки роялти 2%: применяя показатель медианы 1-4%, эксперт ссылается на ее смещение вниз без какого-либо обоснования данного вывода, тогда как, исходя из приведенный им же таблицы, данная медиана (незначительное усовершенствование) составляет 2-5%.

По поводу несоответствия рыночному уровню вознаграждения за ноу-хау, суды указали следующее:

- 1) экспертиза, назначенная Инспекцией, содержит противоречивые выводы. Согласно экспертному заключению, ноу-хау не имеет действительной или потенциальной коммерческой ценности, тем не менее, эксперт все-таки определил рыночную цену за право пользования этими же документами с

использованием метода рыночных аналогов по трудозатратам на воспроизводство подобной продукции;

2) порядок доступа сотрудников Общества к сведениям, содержащим ноу-хау, урегулирован его локальными документами, которые предоставлены в ходе проверки. При этом у третьих лиц доступа к такой информации нет, что подтверждает конфиденциальность данной информации;

3) коммерческая ценность ноу-хау состоит в том, что его внедрение позволило формализовать основные бизнес-процессы, ввести типовые операции, сократить издержки производства, установить четкую систему оценки количества и качества деятельности персонала. Данные выводы Общества Инспекция не опровергла.

4) Инспекция не представила продукта со схожими характеристиками. Инспекция также не оспаривала, что Общество имеет более высокие производственно-финансовые показатели в сравнении с другими аналогичными организациями и данные показатели обусловлены именно использованием ноу-хау;

5) Инспекцией при определении рыночной стоимости ноу-хау проигнорированы правила, установленные ст. 40 НК РФ, о последовательности применения методов определения рыночной цены. Эксперт использовал затратный метод, не обосновав невозможность использования метода сопоставимых рыночных цен и метода цены последующей реализации. Более того, при использовании затратного метода, эксперт не устанавливал фактические затраты правообладателя ноу-хау на его создание, что противоречит природе затратного метода.

Постановление ФАС Северо-Западного округа [от 6 мая 2014 г. по делу N А52-2256/2013](#) по ОАО «Опочанка» (Председательствующий судья Е.С. Васильева, судьи Н.А. Морозова, М.В. Пастухова).

Суды не признали в качестве надлежащего доказательства рыночной цены недвижимого имущества оценочную экспертизу, так как такая экспертиза не соответствует требованиям, предусмотренным ст. 40 НК РФ.

Инспекция посчитала, что цены, установленные Обществом при продаже недвижимого имущества своему взаимозависимому физическому лицу, отклоняются от рыночных более чем на 20%. Для определения рыночных цен Инспекция назначила оценочную экспертизу, выводы которой были положены в основу решения Инспекции.

Суды признали решение Инспекции незаконным, так как полученная Инспекцией из заключения эксперта информация не позволяет сделать вывод о рыночном уровне цены, а также данная информация не соответствует требованиям ст. 40 НК РФ.

Судами установлено, что экспертом не производился анализ сделок с идентичным товаром за соответствующий период в сопоставимых условиях, а анализировалась цена предложения. Суд также указал, что экспертом неправомерно не применены методы, предусмотренные ст. 40 НК РФ, а также проигнорирована последовательность применения данных методов. При этом в решении Инспекции отсутствует какое-либо обоснование невозможности применения данных методов.

3. Законопроекты, семинары, конференции, совещания, мнения по вопросам контроля цен для целей налогообложения.

[Завершились публичные консультации в отношении законопроекта, которым планируется внести изменения в порядок проведения симметричных корректировок².](#)

Проект федерального закона «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 4 Федерального закона от 18 июля 2011 г. № 227-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием принципов определения цен для целей налогообложения» прошел стадию публичных консультаций.

Данным законопроектом планируется предоставить налогоплательщикам право на симметричные корректировки в случаях, когда их контрагент по контролируемой сделке самостоятельно корректирует цены для целей налогообложения. На сегодняшний день такие корректировки возможны только при доначислениях налога по итогам проверки ФНС России.

Проект не отменяет правило, в соответствии с которым симметричная корректировка возможна только в случаях, когда налоговый орган выдал налогоплательщику уведомление о возможности проведения такой корректировки. Проектом предусмотрено, что решение о выдаче (об отказе в выдаче, о приостановлении сроков для выдачи) уведомления в отношении самостоятельно осуществляемых корректировках принимается ФНС России не позднее 45 дней.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru

² http://regulation.gov.ru/project/8400.html?point=view_consultation&stage=3&stage_id=7950