

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 29¹
26 мая 2014 года – 1 июня 2014 года**

1. Судебная практика.	2
1.1. Постановления Президиума Высшего Арбитражного суда.....	2
<i>Передавая дело на новое рассмотрение, Президиум ВАС РФ указал, что уведомление о контролируемых сделках не должно содержать информацию, которая предоставляется ФНС России в рамках иных мероприятий налогового контроля.</i>	<i>2</i>
1.2. Решения Арбитражного суда г. Москвы.....	3
<i>Суд указал, что с 1 января 2012 г. контроль за соответствием цен рыночным не может быть предметом камеральных и выездных налоговых проверок.</i>	<i>3</i>
2. Семинары, конференции, совещания, мнения по вопросам контроля цен для целей налогообложения.....	3
<i>ФНС России и ОАО «Газпромнефть» заключили три новых соглашения о ценообразовании.</i>	<i>3</i>

¹ В дайджест включаются Письма Минфина России, ФНС России, законопроекты, сообщения СМИ, судебная практика по вопросам применения раздела V.1 и ст. 40 НК РФ за соответствующую неделю.

1. Судебная практика.

1.1. Постановления Президиума Высшего Арбитражного суда.

Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 25 февраля 2014 г. № 18588/13 по ЗАО «Вольво Восток»².

Передавая дело на новое рассмотрение, Президиум ВАС РФ указал, что уведомление о контролируемых сделках не должно содержать информацию, которая предоставляется ФНС России в рамках иных мероприятий налогового контроля.

25 февраля 2014 года Президиум ВАС РФ рассмотрел дело о признании не соответствующим закону Приказа ФНС РФ от 27 июля 2012 года № ММВ-7-13/524@ (далее – Приказ). Поводом для оспаривания Приказа явилось то, что в форме уведомления содержится гораздо более широкий набор информации по сравнению с предусмотренной НК РФ (п. 3 ст. 105.16 НК РФ). При рассмотрении дела в качестве суда первой инстанции (Решение от 16.09.2013 № 10012/13), ВАС РФ отказал в удовлетворении заявлений организаций, указав, что уведомление должно содержать достаточно информации для проведения налоговой проверки цен без использования дополнительных мероприятий налогового контроля.

Не согласившись с вынесенным решением, одна из компаний обратилась в ВАС РФ с заявлением о пересмотре Решения в порядке надзора. Тройка судей, рассмотрев заявление, пришла к выводу о наличии оснований для передачи дела в Президиум ВАС РФ³.

Несмотря на то, что заявитель впоследствии отказался от надзорной жалобы, Президиум ВАС РФ не удовлетворил ходатайство о прекращении производства по надзорной жалобе, поскольку такое прекращение могло повлечь нарушение прав неопределенного круга лиц, рассмотрел дело по существу, отменил Решение ВАС РФ и передал дело на новое рассмотрение.

Президиум ВАС РФ указал на ошибочность вывода суда первой инстанции относительно права ФНС России устанавливать в уведомлении перечень сведений, необходимых для проведения налоговой проверки без использования мероприятий налогового контроля. Как следствие, суд первой инстанции не проанализировал соответствие сведений в форме уведомления тем сведениям, которые поименованы в п. 3 ст. 105.16. НК РФ.

Вместе с тем, Президиум ВАС РФ указал и на ошибочность довода заявителя, что целью предоставления уведомления о контролируемых сделках является

² Резолютивная часть данного Постановления была опубликована 25 февраля 2014 года. Об отмене Решения ВАС РФ и передаче дела на новое рассмотрение мы сообщали ранее (см. Дайджест ТЦО № 17 за период с 24 февраля 2014 года по 2 марта 2014 года). Текст Постановления ВАС РФ был размещен на сайте kad.arbitr.ru 5 июня 2014 года (<http://kad.arbitr.ru/PublishReport?instanceId=483e2952-661b-493d-9d9b-93795bf82c12>).

³ Определение о передаче дела в Президиум ВАС РФ № ВАС-18588/13 от 30.12.2013 г.

исключительно информирование о факте их совершения. Данная позиция, как отметил Президиум ВАС РФ, не соответствует п. 1 ст. 105.17 НК РФ, согласно которому проверка цен проводится, в том числе, на основании уведомления. ФНС России, утверждая форму уведомления, вправе была определить объем сведений, характеризующих предметы сделок (существенные условия, характеризующие предоставляемое по сделке исполнение и (или) влияющие на ценообразование).

С точки зрения Президиума, уведомление должно содержать достаточно информации, чтобы ФНС России могла оценить сделку и принять мотивированное решение по вопросу о необходимости проведения проверки в порядке, предусмотренном главой 14.5 НК РФ.

1.2 Решения Арбитражного суда г. Москвы.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 21 мая 2014 г. по делу № [А40-89559/12](#) ЗАО "Бритиш Американ Тобакко-СПб" (судья Петров И.О.).

Суд указал, что с 1 января 2012 г. контроль за соответствием цен рыночным не может быть предметом камеральных и выездных налоговых проверок.

Не рассматривая вопросы, связанные с ТЦО, по существу, суд отметил, что после вступления в силу раздела V.1 НК РФ, соответствие цен рыночным не может проверяться в рамках обычных выездных и налоговых проверок территориальными налоговыми органами.

Данные полномочия переданы ФНС России, а налоговый контроль за ценами в сделках может быть осуществлен только в рамках специального вида проверок, проводимых ФНС России в связи с совершением налогоплательщиками контролируемых сделок.

2. Семинары, конференции, совещания, мнения по вопросам контроля цен для целей налогообложения.

[ФНС России и ОАО «Газпромнефть» заключили три новых соглашения о ценообразовании.](#)

Об этом сообщается на сайте ФНС России. Подробности соглашений не раскрываются. Указывается только, что они заключены в отношении контролируемых сделок по реализации нефтепродуктов на экспорт.

ФНС России отмечает, что подписание таких соглашений стало возможным благодаря готовности налогоплательщика в требуемом объеме

раскрывать перед налоговыми органами методологию ценообразования своих экспортных сделок, а также значительной совместной работе налогоплательщика и ФНС России.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru
Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru**