

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 30¹**

02 июня 2014 года – 15 июня 2014 года

1. Законопроекты. 2

При установлении взаимозависимости Минфин России предлагает учитывать участие физического лица в организации через иностранные структуры, не являющиеся юридическими лицами, но имеющие права участвовать в других организациях или иных аналогичных структурах.....2

2. Судебная практика. 2

2.1. Постановления судов кассационной инстанции. 2

Судами признано незаконным использование Инспекцией для определения рыночных цен лесоматериалов информации о средних статистических потребительских ценах без разбивки на товарные позиции.3

Суды признали недопустимым доказательством рыночной цены недвижимого имущества данные ТПП субъекта о средних ценах за 1 кв. м. по региону, а также экспертное заключение, в котором использованы методы, не соответствующие ст. 40 НК РФ.....3

2.2. Постановления судов апелляционной инстанции. 4

По мнению судов, проверка Инспекцией цен, установленных Обществом в договоре аренды в 2012 году, возможна в рамках обычной выездной проверки и, в случае выявления отклонения данных цен от рыночных, налоговая выгода Общества, полученная в результате применения данных цен, может быть признана необоснованной.....4

В качестве доказательства рыночной цены судами принята экспертиза, назначенная Инспекцией, в которой рыночная стоимость аренды определена как сумма произведенных затрат и обычной для данной сферы деятельности прибыли, с указанием причин отказа от других методов.4

3. Семинары, конференции, совещания, мнения по вопросам контроля цен для целей налогообложения..... 6

Евросоюз начал проверку налоговых соглашений Apple, Starbucks и дочерней компании Fiat с низконалоговыми юрисдикциями.6

¹ В дайджест включаются Письма Минфина России, ФНС России, законопроекты, сообщения СМИ, судебная практика по вопросам применения раздела V.1 и ст. 40 НК РФ за соответствующую неделю.

1. Законопроекты.

Проект Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)».

При установлении взаимозависимости Минфин России предлагает учитывать участие физического лица в организации через иностранные структуры, не являющиеся юридическими лицами, но имеющие права участвовать в других организациях или иных аналогичных структурах.

27 мая 2014 года Минфин России опубликовал скорректированную версию законопроекта о налогообложении контролируемых иностранных компаний.

Данным законопроектом предлагается внесение изменений в раздел V.1 НК РФ в части понятия взаимозависимых лиц. Пункт 3 ст. 105.1 Минфин предлагает изложить в следующей редакции:

«В целях настоящей статьи долей участия физического лица в организации признается совокупная доля участия этого физического лица и его взаимозависимых лиц, указанных в подпункте 11 пункта 2 настоящей статьи, в указанной организации.»

При определении доли участия в организации учитывается также участие физического лица или организации в структуре (в частности, фонде, партнерстве, товариществе, трасте, иной аналогичной структуре), созданной в соответствии с законодательством иностранного государства без образования юридического лица, которая в соответствии со своим личным законом вправе участвовать в капитале иных организаций либо в иных аналогичных структурах».

Проект опубликован на сайте Минфина, но до настоящего времени в Государственную Думу не внесен.

2. Судебная практика.

2.1. Постановления судов кассационной инстанции.

Постановление ФАС Дальневосточного округа от 4 июня 2014 г. N Ф03-1981/2014 по ООО «Синь-Чунь-Лес» (Председательствующий судья Е.П. Филимонова, судьи Н.В. Меркулова, И.В. Ширяева).

Судами признано незаконным использование Инспекцией для определения рыночных цен лесоматериалов информации о средних статистических потребительских ценах без разбивки на товарные позиции.

Общество осуществляло производство лесоматериалов и продавало их иностранной компании. Инспекция посчитала, что Обществом занижены доходы по данным сделкам, так как в этих сделках им применялись цены ниже рыночных.

Для определения рыночной цены Инспекция запросила информацию о ценах в территориальном органе государственной статистики, на основе ответа которого была определена средняя статистическая потребительская цена на категорию товаров "Пиломатериалы обычные, не включенные в другие группировки, прочие". Данную цену Инспекция посчитала рыночной и скорректировала налоговую базу Общества с учетом этой цены.

Признавая решение Инспекции незаконным, суды указали на неправомерность использования средней статистической цены при определении рыночных цен. В информации, представленной органом статистики, содержится средняя статистическая цена на обобщенную категорию товаров, в которую входят различные виды и породы лесоматериалов. Однако Обществом в рамках спорного договора реализовывались конкретные виды лесоматериалов, причем на разные виды материалов Общество устанавливало различные цены.

Инспекцией рыночные цены на конкретные виды древесины (конкретные товарные позиции) не устанавливались, а средняя цена была применена ко всем видам товаров, реализуемых Обществом, что противоречит принципам определения рыночных цен, установленных ст. 40 НК РФ.

Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 22 мая 2014 г. по делу N А63-13003/2011 по ООО «Альянс» (Председательствующий судья Т.В. Прокофьева, судьи Ю.В. Мацко, Л.А. Трифонова).

Суды признали недопустимым доказательством рыночной цены недвижимого имущества данные ТПП субъекта о средних ценах за 1 кв. м. по региону, а также экспертное заключение, в котором использованы методы, не соответствующие ст. 40 НК РФ.

Общество в проверяемом периоде продало 47 жилых помещений, 19 из которых - взаимозависимому лицу, остальные - иным физическим лицам. Налоговая инспекция сделала вывод о применении Обществом цен, отклоняющихся более чем на 20% от уровня цен за один квадратный метр жилой площади, а также о совершении сделок между взаимозависимыми лицами, что дало основание осуществить проверку цен в этих сделках.

Инспекция посчитала, что цены реализации квартир не соответствуют рыночным, установила рыночную цену реализации 1 кв.м. жилой площади в

соответствующем субъекте РФ и применила данную цену к сделкам Общества. В качестве доказательств определения рыночной цены Инспекция использовала данные экспертного заключения и информацию региональной ТПП.

Суды признали решение Инспекции о доначислении налогов незаконным на основании следующего:

- 1) Инспекция не установила реальную рыночную цену 1 кв.м. жилой площади. ТПП представила данные о ценах предложения, находящиеся в открытых источниках, в то время как ст. 40 НК РФ требует использования данных о фактически совершенных сделках;
- 2) при составлении экспертного заключения эксперты не обладали достоверной информацией об объектах оценки, не учитывали состояние объектов недвижимости;
- 3) для определения рыночной цены одного квадратного метра жилой площади эксперты сравнили полученную из различных источников информацию о средней цене реализации одного квадратного метра жилой площади, но не конкретных квартир;
- 4) судом назначена экспертиза, проведенная с использованием методов, предусмотренных ст. 40 НК РФ, результаты которой опровергли выводы Инспекции об отклонении цен, примененных Обществом в сделках более чем на 20% от рыночных.

2.2. Постановления судов апелляционной инстанции.

Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда [от 29 мая 2014 г. по делу N А72-17219/2013](#) по ООО «Спецстиль» (Председательствующий судья Е.Г. Филиппова, судьи И.С. Драгоценнова, А.А. Юдкина).

По мнению судов, проверка Инспекцией цен, установленных Обществом в договоре аренды в 2012 году, возможна в рамках обычной выездной проверки и, в случае выявления отклонения данных цен от рыночных, налоговая выгода Общества, полученная в результате применения данных цен, может быть признана необоснованной.

В качестве доказательства рыночной цены судами принята экспертиза, назначенная Инспекцией, в которой рыночная стоимость аренды определена как сумма произведенных затрат и обычной для данной сферы деятельности прибыли, с указанием причин отказа от других методов.

Общество приобрело в аренду нежилые помещения у своего взаимозависимого лица. Инспекция провела налоговую проверку Общества за налоговые периоды 2010-2012 годов. Проверив цены по указанной сделке в

проверяемом периоде, Инспекция посчитала, что они отклоняются более чем на 20% от рыночных, так как в течение непродолжительного периода они возросли более чем в 3 раза.

Для установления рыночного уровня цен Инспекция назначила оценочную экспертизу. В результате проведенной экспертизы установлена рыночная стоимость аренды недвижимого имущества с применением затратного метода, при котором рыночная цена услуг, реализуемых контрагентом Общества, определена как сумма произведенных затрат и обычной для данной сферы деятельности прибыли, с указанием причин отказа от других методов.

Суды признали законным решение Инспекции, несмотря на то, что доначисления Обществу налогов в связи с установлением нерыночных цен были произведены и за 2012 год, когда ст. 40 НК РФ была неприменима. В силу вступил раздел V.1 НК РФ, предусматривающий возможность контроля цен только в сделках между взаимозависимыми лицами и только с помощью методов, предусмотренных данным разделом.

Суды указали, что Инспекцией правомерно применены результаты проведенной оценочной экспертизы и к 2012 г., мотивировав это тем, что уклонение от налогообложения в результате манипулирования налогоплательщиком ценами в сделках между взаимозависимыми лицами, не признаваемых контролируемыми, может рассматриваться как получение налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды и на этом основании возможно доказывание этого факта в рамках проверок, проводимых территориальными налоговыми органами, в том числе с применением методов, установленных главой 14.3 НК РФ.

Таким образом, суды применили ст. 40 НК РФ в отношении налоговых периодов 2010-2011 г., а в отношении 2012 г. установление Обществом нерыночных цен было признано необоснованной налоговой выгодой.

Отвергая доводы Общества касательно необоснованности выводов экспертизы и ее несоответствия ст. 40 НК РФ, суд указал, что Обществом в рамках судебного спора не было предпринято попыток оспорить результаты проведенной Инспекцией экспертизы.

Более того, суд предлагал Обществу назначить судебную экспертизу, однако соответствующего ходатайства от Общества не поступило, в связи с чем у суда не было оснований сомневаться в обоснованности проведенной Инспекцией экспертизы. По мнению суда, обязанность доказать экономическую обоснованность расходов лежит на Обществе.

3. Семинары, конференции, совещания, мнения по вопросам контроля цен для целей налогообложения.

Евросоюз начал проверку налоговых соглашений Apple, Starbucks и дочерней компании Fiat с низконалоговыми юрисдикциями.

Как пишут «Ведомости» со ссылкой на The Wall Street Journal, Еврокомиссия намерена проверить соглашения, заключенные указанными компаниями с налоговыми органами Ирландии, Люксембурга и Нидерландов на предмет соответствия правилам Евросоюза.

В частности, будет изучен механизм трансфертного ценообразования, который крупные корпорации использовали, чтобы проводить коммерческие сделки между их собственными подразделениями.

Как указал комиссар по вопросам конкуренции в ЕС Хоакин Альмуния: «В соответствии с правилами предоставления государственной помощи ЕС национальные власти не могут принимать меры, позволяющие некоторым компаниям платить меньше налогов, чем они должны, если налоговые правила государства — члена ЕС были применены на справедливой и недискриминационной основе».

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru
Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru**