

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 31¹**

16 июня 2014 года – 22 июня 2014 года

1. Законопроекты. 3

Законопроектом № 506758-6 предусмотрена обязанность иностранных организаций финансового рынка, расположенных за пределами РФ, сообщать российским налоговым органам о реквизитах открытых у них счетов (вкладов) граждан РФ и юридических лиц, которые прямо или косвенно контролируются гражданами РФ.3

2. Судебная практика. 4

2.1. Определения Высшего Арбитражного суда РФ. 4

Суды признали законным расчет Инспекцией рыночной цены по сделкам продажи имущества с помощью метода цены последующей реализации, по сделкам аренды недвижимого имущества – с помощью затратного метода.4

2.2. Постановления судов кассационной инстанции. 5

Суды указали, что применение Инспекцией метода цены последующей реализации для определения рыночных цен без обоснования отказа от применения метода сопоставимых рыночных цен незаконно.5

Суды отклонили проведенную Инспекцией экспертизу рыночного размера вознаграждения за использование ноу-хау, поскольку она проведена с нарушением ст. 95 НК РФ, без использования методов, предусмотренных ст. 40 НК РФ, и в основу экспертизы был положен ошибочный вывод о несоответствии информации, предоставленной Обществу в пользование, понятию «ноу-хау».6

Суды признали недействительным решение Инспекции ввиду недоказанности Инспекцией взаимозависимости лиц, участвующих в спорных сделках, а также допущенных нарушений при проведении экспертизы рыночного размера вознаграждения за использование товарного знака.7

Суды признали соответствующим ст. 40 НК РФ проведенную Инспекцией экспертизу рыночного размера арендной платы за нежилые помещения, так как для

¹ В дайджест включаются Письма Минфина России, ФНС России, законопроекты, сообщения СМИ, судебная практика по вопросам применения раздела V.1 и ст. 40 НК РФ за соответствующую неделю.

оценки стоимости аренды эксперт использовал данные об аналогичных объектах аренды со сходными характеристиками. 8

Суды признали незаконным использование Инспекцией методики расчета арендной платы за пользование объектами муниципального нежилого фонда для определения рыночного размера арендной платы.9

1. Законопроекты.

Проект Федерального закона «Об особенностях осуществления финансовых операций с иностранными гражданами и юридическими лицами, о внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации».²

Законопроектом № 506758-6 предусмотрена обязанность иностранных организаций финансового рынка, расположенных за пределами РФ, сообщать российским налоговым органам о реквизитах открытых у них счетов (вкладов) граждан РФ и юридических лиц, которые прямо или косвенно контролируются гражданами РФ.

Законопроект регулирует особенности совершения финансовыми организациями операций на территории РФ с лицами, на которых распространяются правила Закона США о налогообложении иностранных счетов (Foreign Account Tax Compliance Act, FATCA). FATCA требует от неамериканских финансовых организаций по всему миру проводить идентификацию, сбор сведений и документов о клиентах - налоговых резидентах США и их счетах; направлять в налоговую службу США (Internal Revenue Service, IRS) отчетность о клиентах - налоговых резидентах США и операциях по их счетам, производить безакцептное удержание 30% налога с платежей, направляемых в банки или клиентам, отказавшимся разрешить раскрытие своих данных IRS.

В связи с тем, что с 01.07.2014 в отношении неамериканских финансовых организаций IRS могут быть применены санкции, законодатель инициировал введение нормативного регулирования коллизии, возникающей между требованиями FATCA и российским законодательством.

Законопроект является отражением происходящих по всему миру тенденций повышения прозрачности финансовых операций и автоматизации международного обмена информацией о налогоплательщиках.

Положения ст. 6 Законопроекта вводят зеркальную норму, имеющую экстерриториальное действие, согласно которой иностранные организации финансового рынка, расположенные за пределами РФ, должны сообщать российским налоговым органам о реквизитах открытых у них счетов (вкладов) граждан РФ и юридических лиц, которые прямо или косвенно контролируются гражданами РФ, ежегодно в срок до 30 сентября года, следующего за годом, в течение которого указанные счета (вклады) были открыты. В случае неисполнения данной обязанности к иностранным организациям финансового рынка применяются меры, предусмотренные законодательством РФ.

² Законопроект № 506758-6, 25 июня 2014 года одобрен Советом Федерации.

2. Судебная практика.

2.1. Определения Высшего Арбитражного суда РФ.

Определение ВАС РФ [от 11 июня 2014 г. N ВАС-6912/14](#) об отказе в передаче дела в Президиум ВАС РФ по «Малмыжское районное потребительское общество» (Председательствующий судья В.М. Тумаркин, судьи Е.Н. Зарубина, С.М. Петрова)³.

Суды признали законным расчет Инспекцией рыночной цены по сделкам продажи имущества с помощью метода цены последующей реализации, по сделкам аренды недвижимого имущества – с помощью затратного метода.

Общество продало недвижимое имущество взаимозависимому контрагенту по цене 5 млн. рублей, а в дальнейшем данная недвижимость была продана третьему лицу по цене 18 млн. рублей. Установив невозможность применения метода сопоставимых рыночных цен, Инспекция применила метод цены последующей реализации для определения рыночной цены реализации Обществом недвижимости своему взаимозависимому лицу. Этот же метод Инспекция применила при установлении рыночной цены по сделкам Общества по сдаче имущества в аренду в ситуации, когда это же имущество передавалось в субаренду третьим лицам.

Общество также сдавало в аренду взаимозависимому лицу здание, которое использовалось в хозяйственных целях этим лицом и в субаренду не сдавалось. Для определения рыночного размера арендной платы Инспекция применила затратный метод. Данная деятельность была для Общества убыточной. Инспекция доначислила налог на прибыль и НДС с разницы между затратами Общества на сдаваемое в аренду имущество и доходами от аренды.

Суды пришли к выводу об обоснованности произведенных Инспекцией доначислений и в этой части.

Тройка судей ВАС РФ отказала в передаче данного дела в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора, указав на законность и обоснованность выводов судов трех инстанций.

³ Постановление ФАС Волго-Вятского округа по данному делу было проанализировано нами в Дайджесте ТЦО № 20 (17-23 марта 2014 г.).

2.2. Постановления судов кассационной инстанции.

Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа [от 4 июня 2014 г. по делу N А19-11117/2013](#) по ООО «Полюс-М» (Председательствующий судья И.Б. Новгородский, судьи А.М. Лешоко, А.И. Рудых).

Суды указали, что применение Инспекцией метода цены последующей реализации для определения рыночных цен без обоснования отказа от применения метода сопоставимых рыночных цен незаконно.

Общество осуществляло операции по реализации нефтепродуктов через цепочку взаимозависимых лиц. При проведении налоговой проверки, Инспекция пришла к выводу о том, что Обществом получена необоснованная налоговая выгода в результате установления нерыночных цен в сделках по перепродаже нефтепродуктов.

Для определения рыночных цен Инспекцией был использован метод цены последующей реализации. Полученная с помощью данного метода цена была принята Инспекцией как рыночная.

Суды признали решение Инспекции незаконным, так как при применении ст. 40 НК РФ были допущены нарушения. Поскольку у Общества имелись аналогичные сделки по реализации идентичных товаров с независимыми лицами, Инспекция была обязана проанализировать данные сделки и применить метод сопоставимых рыночных цен либо обосновать отказ от его применения. Однако Инспекцией данные сделки не анализировались.

Суды также указали, что перед применением метода цены последующей реализации, Инспекция была обязана запросить информацию о рыночных ценах на нефтепродукты из официальных источников, чего сделано не было. Таким образом, Инспекцией не был обоснован отказ от применения метода сопоставимых рыночных цен и перехода к применению метода цены последующей реализации, в то время как ст. 40 устанавливает обязательную для Инспекции последовательность в применении данных методов.

Постановление ФАС Московского округа [от 11 июня 2014 г. по делу N А41-30375/2013](#) по ЗАО «Домодедово Констракшн Менеджмент» (Председательствующий судья О.А. Шишова, судьи О.В. Дудкина, В.А. Черпухина).

Суды отклонили проведенную Инспекцией экспертизу рыночного размера вознаграждения за использование ноу-хау, поскольку она проведена с нарушением ст. 95 НК РФ, без использования методов, предусмотренных ст. 40 НК РФ, и в основу экспертизы был положен ошибочный вывод о несоответствии информации, предоставленной Обществу в пользование, понятию «ноу-хау».

Настоящее дело является очередным в серии дел группы компаний «Домодедово»⁴.

Как и в предыдущих случаях, спор, рассматриваемый в данном деле, возник в связи с необоснованным, по мнению Инспекции, размером вознаграждения за использование ноу-хау, которое представляет собой систематизированные акты (кодексы).

В целях подтверждения соответствия представленных документов понятию ноу-хау, а также выявления рыночной цены ноу-хау Инспекцией была назначена экспертиза, проведение которой было поручено ЗАО "Международный Бизнес Центр" (МБЦ). Рыночные цены за пользование указанными материалами были определены с учетом того, что, по мнению эксперта, информация, содержащаяся в кодексах, имеется в открытых информационных источниках и не представляет собой ноу-хау (секрет производства).

Суды решение Инспекции отменили в связи с тем, что Инспекцией не представлены доказательства того, что система кодексов не отвечает требованиям, предъявляемым к ноу-хау. Суды указали, что используемые Обществом материалы имеют коммерческую ценность - внедрение ноу-хау позволило формализовать основные бизнес-процессы, ввести типовые операции, сократить издержки производства, установить четкую систему оценки количества и качества деятельности персонала. Судами было учтено, что Инспекцией не оспаривался факт наличия объектов, именуемых "ноу-хау", использования их в производственной деятельности Общества, направленной на получение дохода.

Суды отклонили проведенную Инспекцией экспертизу рыночных цен в связи со следующими нарушениями ст. 95 НК РФ и ст. 40 НК РФ:

- эксперт при установлении рыночной стоимости ноу-хау не применил методы, предусмотренные ст. 40 НК РФ, тогда как был обязан это сделать;
- из материалов экспертизы следует, что экспертом были исследованы документы, которые не предоставлялись ему при назначении экспертизы.

⁴ Предыдущие дела были проанализированы нами в Дайджестах ТЦО № 27 (12-18 мая 2014 года) и № 28 (19-25 мая 2014 года).

Суд не принял доводы сторон о необходимости проведения судебной экспертизы заключений МБЦ, на которые ссылалась Инспекция, и отчета независимого оценщика ЗАО "СВ-Аудит", на который ссылался истец, ссылаясь на то, что соответствующие экспертизы были проведены Инспекцией на стадии налоговой проверки и получили надлежащую оценку по правилам статьи 71 АПК РФ.

Постановление ФАС Московского округа [от 11 июня 2014 г. по делу N А41-19211/2013](#) по ЗАО «Коммерческое агентство аэропорта "Домодедово"» (Председательствующий судья О.А. Шишова, судьи О.В. Дудкина, В.А. Черпухина).

Суды признали недействительным решение Инспекции ввиду недоказанности Инспекцией взаимозависимости лиц, участвующих в спорных сделках, а также допущенных нарушений при проведении экспертизы рыночного размера вознаграждения за использование товарного знака.

Данное дело также является одним из серии дел группы компаний «Домодедово». Инспекция посчитала, что размер вознаграждения (роялти) за использование товарного знака, установленного в лицензионных договорах Общества с взаимозависимым лицом, не соответствует рыночному уровню.

Суды установили недоказанность Инспекцией факта взаимозависимости лиц, участвующих в сделках. В рассматриваемом случае Инспекцией не было установлено формальных оснований для признания лиц взаимозависимыми по пп. 1 п. 1 ст. 20 НК РФ.

Суд не усмотрел иных (неформальных) оснований для признания лиц взаимозависимыми. Документы, предоставленные Инспекцией в качестве доказательств взаимозависимости сторон (письма, консолидированный финансовый отчет), не являются безусловными доказательствами взаимозависимости лиц.

Как и в иных аналогичных делах данной Группы, Инспекция назначила оценочную экспертизу для установления рыночного размера роялти за пользование товарным знаком.

Суды не приняли в качестве надлежащего доказательства рыночной стоимости товарного знака проведенную Инспекцией экспертизу, так как при ее проведении допущены следующие нарушения:

- 1) В самом заключении эксперта указано, что ее проведение окончено 19.09.2012, тогда как постановление Инспекции о ее назначении датировано 26.09.2012, то есть экспертиза проведена раньше, чем она была назначена Инспекцией;
- 2) В постановлении о назначении экспертизы Инспекция поручила эксперту определить рыночную цену с учетом правил, установленных ст. 40

НК РФ, но эксперт применил метод освобождения от роялти, не предусмотренный ст. 40 НК РФ. При выборе ставки роялти сравнительный метод эксперт не использовал;

3) Кроме того, эксперт, в нарушение пункта 9 статьи 40 НК РФ, использовал информацию о ставках роялти, которая не является официальной и не относится к проверяемому периоду (2008-2010);

4) При этом эксперт указал, что сравнение с рынком аэропортовых услуг он не проводил, поскольку "во всех опубликованных в настоящее время источниках отсутствуют данные по ставкам роялти в сегменте "аэропортовые услуги";

5) При выборе минимальной ставки роялти (2%) эксперт не использовал информацию о среднерыночных ставках роялти для авиационной отрасли (6-10%), подготовленную Институтом профессиональной оценки Финансовой академии при Правительстве Российской Федерации.

Постановление ФАС Московского округа [от 9 июня 2014 г. по делу N А40-110753/13](#) по ЗАО «Газпром Инвест Юг» (Председательствующий судья О.В. Дудкина, судьи М.К. Антонова, В.А. Черпухина).

Суды признали соответствующим ст. 40 НК РФ проведенную Инспекцией экспертизу рыночного размера арендной платы за нежилые помещения, так как для оценки стоимости аренды эксперт использовал данные об аналогичных объектах аренды со сходными характеристиками.

Инспекция в ходе проведения налоговой проверки Общества установила, что в течение непродолжительного периода времени Обществом (арендатором) заключены различные договоры аренды однородного недвижимого имущества, цены по которым различаются более чем на 20%.

Для установления рыночной цены Инспекция назначила оценочную экспертизу, результаты которой легли в основу решения о доначислении налогов.

Суды признали решение Инспекции законным, так как экспертом для сравнения были выбраны сопоставимые помещения:

- имели одно назначение со спорными (офисы),
- находились по одному адресу и в здании одного типа (офисное класса "В"),
- имели одинаковые отделку и состояние помещений,
- были обеспечены одними и теми же инженерными коммуникациями (видеонаблюдение, система контроля доступа, сигнализация, система пожаротушения, круглосуточная охрана) и доступом к связи (телефон, Интернет с отдельной оплатой),

- имели парковку (платную наземную и подземную, бесплатную наземную).

В связи с этим суды сочли, что Инспекцией соблюдены правила ст. 40 НК РФ при определении рыночных цен.

Постановление ФАС Уральского округа [от 11 июня 2014 г. N Ф09-3285/14](#) по ИП Киршину М.В. (Председательствующий судья А.Н. Токмакова, судьи Д.В. Жаворонкова, И.В. Лимонова).

Суды признали незаконным использование Инспекцией методики расчета арендной платы за пользование объектами муниципального нежилого фонда для определения рыночного размера арендной платы.

Индивидуальный предприниматель сдавал в аренду взаимозависимым лицам нежилые помещения. Инспекция посчитала, что цена в указанных сделках не является рыночной.

Для установления рыночной цены Инспекцией были направлены запросы о ценах в Торгово-промышленную палату субъекта, а также нескольким юридическим лицам. Из полученных ответов Инспекция не смогла сделать вывод о рыночных ценах из-за несопоставимости объектов аренды.

В связи с этим, Инспекция сочла, что для определения рыночных цен возможно применение методики расчета годовой арендной платы за пользование объектами муниципального нежилого фонда.

Суды решение Инспекции признали незаконным, так как ст. 40 НК РФ не предусматривает возможности установления рыночных цен с помощью применения коэффициентов, утвержденных методиками расчета арендной платы за пользование объектами муниципального нежилого фонда.

Суды также отметили, что информация о ценах, полученная от других юридических лиц не отвечает признаку официальной информации и не может использоваться для установления рыночных цен в ходе налоговой проверки.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru
Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru**