

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 32¹
23 июня 2014 года – 29 июня 2014 года**

1. Судебная практика. 2

1.1. Постановления судов кассационной инстанции. 2

Решение Инспекции, которым для целей налогообложения изменены цены в сделках Общества, признано незаконным, так как Инспекцией в отсутствие формальных критериев взаимозависимости не доказан факт взаимозависимости Общества и контрагентов, а при установлении рыночной цены на основе отчета оценщика допущены нарушения ст. 40 НК РФ.2

Суды признали недействительным решение Инспекции, так как экспертизы рыночной стоимости товарного знака и ноу-хау проведены с нарушением ст. 95 НК РФ, а также не доказана взаимозависимость Общества и его контрагентов.3

Суды признали допустимым доказательством рыночной цены экспертизу, проведенную в соответствии с законодательством об оценочной деятельности, в рамках которой установлена реальная рыночная цена спорного объекта недвижимости.4

¹ В дайджест включаются Письма Минфина России, ФНС России, законопроекты, сообщения СМИ, судебная практика по вопросам применения раздела V.1 и ст. 40 НК РФ за соответствующую неделю.

1. Судебная практика.

1.1. Постановления судов кассационной инстанции.

Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа [от 11 июня 2014 г. по делу N А19-5599/2013](#) по ООО «Иркутскситиком» (Председательствующий судья А.Н. Лешоко, судьи И.Б. Новгородский, Н.Н. Парская).

Решение Инспекции, которым для целей налогообложения изменены цены в сделках Общества, признано незаконным, так как Инспекцией в отсутствие формальных критериев взаимозависимости не доказан факт взаимозависимости Общества и контрагентов, а при установлении рыночной цены на основе отчета оценщика допущены нарушения ст. 40 НК РФ.

Общество осуществляло операции по сдаче в аренду недвижимого имущества. Инспекция в ходе проведения налоговой проверки посчитала, что цены, установленные в данных сделках Общества, не соответствуют рыночным. Основанием для проверки цен Инспекция указала взаимозависимость Общества и контрагентов, хотя формальных критериев взаимозависимости, содержащихся в ст. 20 НК РФ, Инспекцией установлено не было. По мнению Инспекции, в ходе проверки были установлены признаки, которые позволяют суду сделать вывод о взаимозависимости лиц.

В подтверждение факта взаимозависимости Общества и контрагентов Инспекция указывала следующие признаки:

- 1) Наличие в сети Интернет информации о взаимозависимости Общества и контрагентов;
- 2) По месту регистрации контрагента находится недвижимое имущество учредителя Общества;
- 3) Контрагентами представлялись беспроцентные займы Обществу;
- 4) У Общества и контрагентов банковские счета открыты в одном банке;
- 5) У Общества и контрагентов единый IP- адрес и др.

Суды отклонили ссылки Инспекции на указанные обстоятельства, так как ни одно из них, по мнению судов, не свидетельствует о взаимозависимости Общества и его контрагентов. В связи с этим, у Инспекции отсутствовали основания для проверки цен в сделках между Обществом и данными контрагентами.

Более того, суды указали, что Инспекцией допущены нарушения налогового законодательства при установлении рыночной цены. Инспекция использовала отчет Торгово-промышленной палаты субъекта о средней рыночной цене,

составленный по запросу Инспекции.

Из отчета оценщика следует, что спорное здание, сдаваемое в аренду, использовалось в качестве торговых, складских и офисных помещений. Сам оценщик указал, что динамика цен на данные виды помещений различна. Однако оценщик не применял никаких поправочных коэффициентов при установлении рыночной цены на 1 кв. м. спорного здания, а ко всему зданию применил единую цену.

Суды также указали, что оценщик неверно выбрал объекты-аналоги для сравнения с ценами на спорный объект, так как площадь данных объектов-аналогов в десятки раз меньше, чем площадь спорного объекта.

По мнению судов, оценщик неправомерно использовал для сравнения с ценами на спорный объект цены, установленные в публичных офертах (предложениях), размещаемых в открытых источниках, тогда как ст. 40 НК РФ предписывает использовать цены конкретных совершенных сделок.

Постановление ФАС Московского округа [от 23 июня 2014 г. по делу N А41-26943/13](#) по ЗАО «Домодедово Пессенджер Терминал» (Председательствующий судья М.К. Антонова, судьи Н.В. Буянова, О.А. Шишова).

Суды признали недействительным решение Инспекции, так как экспертизы рыночной стоимости товарного знака и ноу-хау проведены с нарушением ст. 95 НК РФ, а также не доказана взаимозависимость Общества и его контрагентов.

Настоящее дело является очередным в серии дел группы компаний «Домодедово»².

Как и в иных делах, Инспекция сочла необоснованным размер вознаграждения (роялти), установленный в лицензионных договорах Общества на приобретение у иностранной компании прав на товарный знак и ноу-хау (систематизированные кодексы).

Экспертиза рыночной стоимости товарного знака были назначена Инспекцией при проведении налоговой проверки и поручена Межрегиональной саморегулируемой некоммерческой организации - Некоммерческое партнерство "Общество профессиональных экспертов и оценщиков".

Результаты проведенной экспертизы были положены в основу решения Инспекции о несоответствии цен, примененных Обществом в лицензионных договорах, рыночным и доначислении налогов.

Суды решение Инспекции отменили, так как, во-первых, как и в других аналогичных делах, Суды установили недоказанность Инспекцией факта взаимозависимости лиц, участвующих в сделках. В рассматриваемом случае

² Предыдущие дела были проанализированы нами в Дайджестах ТЦО № 27 (12-18 мая 2014 года), № 28 (19-25 мая 2014 года), № 31 (16-22 июня 2014 года).

Инспекцией не было установлено формальных оснований для признания лиц взаимозависимыми по пп. 1 п. 1 ст. 20 НК РФ.

Во-вторых, при проведении экспертизы рыночной стоимости товарного знака были допущены существенные нарушения ст. 95 НК РФ, в связи с чем, суды сочли данную экспертизу недопустимым доказательством:

- экспертиза была проведена еще до того, как ее назначила Инспекция;
- приложение к экспертизе экспертом не подписано, эксперт не предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;
- экспертом использован метод освобождения от роялти, не предусмотренный ст. 40 НК РФ, а также использованы устаревшие данные о ставках роялти (1992 и 1997 год - обзоры Degnan и McGavock).

Суды также, как и в других делах, не приняли доводы Инспекции о необходимости проведения судебной экспертизы заключения, на которое ссылалась Инспекция, указав, что соответствующие экспертизы были проведены Инспекцией на стадии налоговой проверки и получили надлежащую оценку по правилам статьи 71 АПК РФ.

В отношении незаконности экспертизы рыночной стоимости ноу-хау Суды указали, что выводы эксперта противоречивы. Опровергая коммерческую ценность информации, содержащейся в ноу-хау, эксперт все же установил ее рыночную стоимость. Экспертизе подверглась не вся информации, а только ее часть (выписки из кодексов). Эксперт неправомерно отказался от использования сравнительного метода и метода цены последующий реализации, не обосновав такой отказ. А затратный метод применен экспертом неверно, так как его применение предполагает использование данных о фактических затратах, произведенных налогоплательщиком, тогда как в данном случае, эксперт произвел расчет на основании данных, полученных расчетным путем, фактические затраты автора "ноу-хау" на его создание эксперт не оценивал.

Постановление ФАС Центрального округа [от 4 июня 2014 г. по делу N A14-18851/2012](#) по ЗАО «Альтернатива» (Председательствующий судья М.Н. Ермаков, судьи С.Ю. Панченко, Е.Н. Чаусова).

Суды признали допустимым доказательством рыночной цены экспертизу, проведенную в соответствии с законодательством об оценочной деятельности, в рамках которой установлена реальная рыночная цена спорного объекта недвижимости.

Общество продало взаимозависимому физическому лицу недвижимое имущество. Инспекция в ходе проведения налоговой проверки Общества посчитала цену, установленную в данной сделке, несоответствующей рыночной и проверила ее обоснованность с использованием экспертизы.

Экспертиза установила, что цена, примененная в сделке Общества, отклоняется более чем на 20% в сторону понижения от рыночной цены, в связи с чем, Инспекция произвела доначисления налогов.

Суды признали решение Инспекции законным, а выводы эксперта, представленные в заключении - обоснованным и правомерными. Несмотря на то, что экспертиза проведена в порядке, предусмотренном законодательством об оценке, суды указали, что заключение эксперта основано на информации, полученной в результате исследования рынка, анализе количественных и качественных характеристик оцениваемого объекта, в результате которого определена реальная рыночная цена продажи спорных объектов недвижимого имущества, сложившаяся при взаимодействии спроса и предложения на рынке недвижимости, что полностью соответствует требованиям п. 4 ст. 40 НК РФ.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru
Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru**