

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 35¹
14 июля 2014 года – 20 июля 2014 года**

1. Судебная практика. 2

1.1. Постановления судов кассационной инстанции. 2

Суд кассационной инстанции вернул дело ООО «Мазда Мотор Рус» на новое рассмотрение по причине неисследованности судами нижестоящих инстанций доводов Общества об отсутствии у Инспекции оснований для применения второго метода (цены последующей реализации) без обоснования отказа от применения метода сопоставимых рыночных цен.2

Решение Инспекции, которым Обществу доначислены налоги в связи с применением нерыночных цен в сделках аренды недвижимого имущества, признано незаконным, так как Инспекция не применила метод сопоставимых рыночных цен при наличии реальной возможности его применения.3

Обществом правомерно использована для целей налогообложения фактическая цена акций, не отклоняющаяся более чем на 20% от расчетной цены, определенной как на основании проведенной Обществом оценочной экспертизы, так и исходя из величины чистых активов.4

¹ В дайджест включаются Письма Минфина России, ФНС России, законопроекты, сообщения СМИ, судебная практика по вопросам применения раздела V.1 и ст. 40 НК РФ за соответствующую неделю.

1. Судебная практика.

1.1. Постановления судов кассационной инстанции.

Постановление ФАС Московского округа [от 21 июля 2014 г. по делу № А40-4381/13](#) по ООО «Мазда Мотор Рус» (Председательствующий судья Н.В. Коротыгина, судьи М.К. Антонова, А.В. Жуков).

Суд кассационной инстанции вернул дело ООО «Мазда Мотор Рус» на новое рассмотрение по причине неисследованности судами нижестоящих инстанций доводов Общества об отсутствии у Инспекции оснований для применения второго метода (цены последующей реализации) без обоснования отказа от применения метода сопоставимых рыночных цен.

Общество, выступая в качестве уполномоченного дистрибьютора, закупало автомобили Mazda у взаимозависимого иностранного лица (компании "Мазда Мотор Логистикс Европа Н.В.") и в дальнейшем реализовывало указанную продукцию на территории РФ через сеть официальных дилеров. Взаимозависимость сторон, внешнеторговый характер сделки и получение Обществом убытка послужили основанием для проверки Инспекцией цен приобретения Обществом автомобилей за 2009 год. Для определения рыночной цены приобретенных Обществом автомобилей Инспекция применила метод цены последующей реализации (п. 10 ст. 40 НК РФ).

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции, на основе проведенной экспертизы сделал вывод, что Общество применяет схему по уходу от налогообложения, основанную на закупке автомобилей у "Mazda Motor Logistics Europe N.V." по завышенным ценам, и незаконно выводит за рубеж прибыль, полученную от реализации автомобилей на территории России².

По мнению суда кассационной инстанции, нижестоящие суды не исследовали вопрос о причинах отказа Инспекции от использования метода сопоставимых рыночных цен, применение которого в соответствии со ст. 40 НК РФ является приоритетным. Так как в деле нет достаточных доказательств невозможности применения данного метода, оно отправлено на новое рассмотрение.

При этом суд не принял доводы кассационной жалобы Общества относительно неправильности самой методики, примененной Инспекцией, при определении рыночных цен на основании метода цены последующей реализации, неверности определения уровня рентабельности и необоснованности вывода эксперта. С учетом фактического согласия суда кассационной инстанции с доказанностью правильности расчета Инспекцией рыночных цен по второму методу, можно сделать вывод, что возврат дела на новое рассмотрение связан лишь с

² Более подробно о вопросах, поставленных судом эксперту и выводах эксперта мы писали в Дайджесте ТЦО № 23 (7 - 13 апреля 2014 г.)

необходимостью исправления процессуальных нарушений (в виде неисследованности судами вопроса о применимости первого метода).

Постановление ФАС Волго-Вятского округа [от 9 июля 2014 г. по делу N A82-7031/2013](#) по ЗАО «Спектр-Холдинг» (Председательствующий судья Т.В. Шутикова, судьи О.Е. Бердников, О.А. Шемякина).

Решение Инспекции, которым Обществу доначислены налоги в связи с применением нерыночных цен в сделках аренды недвижимого имущества, признано незаконным, так как Инспекция не применила метод сопоставимых рыночных цен при наличии реальной возможности его применения.

Общество являлось собственником части помещений в бизнес-центре, которые сдавало в аренду нескольким взаимозависимым лицам.

Инспекция при проведении налоговой проверки посчитала, что цены, установленные в указанных сделках Общества, не соответствуют рыночным. При этом, для определения рыночных цен Инспекция сделала запрос в коммерческую организацию, занимающуюся оценочной деятельностью, о среднем диапазоне цен на схожие помещения в других зданиях.

Исходя из средних цен, указанных в ответе оценочной организации, Инспекция определила рыночный размер арендной платы в сделках Общества и доначислила налоги.

Суды признали решение Инспекции незаконным, так как Инспекции было известно, что Общество владеет и сдает в аренду только часть помещений в здании бизнес-центра. В данном бизнес-центре есть и другие арендодатели и арендаторы, но Инспекцией не принято никаких мер к получению информации от данных лиц, в то время как именно сделки данных лиц могут дать наиболее сопоставимую информацию о ценах.

Постановление ФАС Московского округа [от 11 июля 2014 г. по делу N А40-97780/2013](#) по ООО «Бизнес Центр «Елоховский» (Председательствующий судья О.А. Шишова, судьи Т.А. Егорова, Н.В. Коротыгина).

Обществом правомерно использована для целей налогообложения фактическая цена акций, не отклоняющаяся более чем на 20% от расчетной цены, определенной как на основании проведенной Обществом оценочной экспертизы, так и исходя из величины чистых активов.

Обществом были реализованы иностранному контрагенту собственные бездокументарные акции, составляющие 99,9% его уставного капитала по цене в 1.2 млрд. рублей. Перед совершением данной сделки Общество провело оценочную экспертизу стоимости акций, в соответствии с результатами которой рыночная стоимость акций составила 1.3 млрд. рублей.

Инспекция в рамках налоговой проверки также назначила оценочную экспертизу, в соответствии с результатами которой рыночная цена проданных Обществом акций составила 1.7 млрд. рублей. На основании данной экспертизы Инспекция сделала вывод об отклонении цен в сделке Общества на 40% от рыночных и занижении дохода Общества.

Признавая решение Инспекции недействительным, суды указали, что в отношении определения рыночной стоимости ценных бумаг п. 6 ст. 280 НК РФ предусмотрены специальные правила, в соответствии с которыми доначисление налога возможно в том случае, если цены отклоняются более чем на 20% от расчетной цены, определенной по правилам, установленным Приказом Федеральной службы по финансовым рынкам от 09.11.2010 N 10-66/пз-н.

Общество, руководствуясь данным приказом, установило расчетную цену своих акций по формуле: стоимость чистых активов/количество акций. Суды признали, что такой порядок установления расчетной цены ценных бумаг предусмотрен Приказом и не противоречит законодательству. При этом в результате применения данной формулы, расчетная цена акции была равна нулю, в связи с чем, Общество применило фактическую цену сделки для целей налогообложения, как это и предусмотрено НК РФ.

Расчетная цена акций также была подтверждена проведенной Обществом оценочной экспертизой.

Результаты же экспертизы, проведенной Инспекцией, судом отклонены, так как данная экспертиза проведена с нарушением законодательства об оценке.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru