

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ  
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 37<sup>1</sup>  
28 июля 2014 года – 03 августа 2014 года**

<b>1. Судебная практика. ....</b>	<b>2</b>
<b>1.1. Постановления судов кассационной инстанции. ....</b>	<b>2</b>
<b>1.1.1. Применение правил ст. 40 НК РФ (в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года). ....</b>	<b>2</b>
<i>Инспекция, применяя затратный метод, не доказала невозможность применения метода сопоставимых рыночных цен в отношении передачи в аренду оборудования, тогда как Инспекции было известно о потенциально сопоставимой сделке. ....</i>	
<b>1.2. Постановления судов апелляционной инстанции. ....</b>	<b>3</b>
<b>1.2.1. Применение правил раздела V.1 НК РФ (в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года). ....</b>	<b>3</b>
<i>При отсутствии признаков взаимозависимости между продавцом и покупателем, налоговый орган не вправе ставить под сомнение цену покупки (продажи) товара, определенную сторонами сделки. ....</i>	

<sup>1</sup> В дайджест включаются Письма Минфина России, ФНС России, законопроекты, сообщения СМИ, судебная практика по вопросам применения раздела V.1 и ст. 40 НК РФ за соответствующую неделю.

## **1. Судебная практика.**

### **1.1. Постановления судов кассационной инстанции.**

#### **1.1.1. Применение правил ст. 40 НК РФ (в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года).**

**Постановление ФАС Центрального округа [от 9 июля 2014 г. по делу N А14-2672/2013](#) по ИП Бухтоярову С.В. (Председательствующий судья Е.А. Радюгина, судьи Е.И. Егорова, Е.Н. Чаусова).**

***Инспекция, применяя затратный метод, не доказала невозможность применения метода сопоставимых рыночных цен в отношении передачи в аренду оборудования, тогда как Инспекции было известно о потенциально сопоставимой сделке.***

Индивидуальный предприниматель передавал в аренду взаимозависимому Обществу оборудование. Инспекция посчитала, что цены, установленные в договоре аренды, отклоняются от рыночных более чем на 20% в сторону понижения.

Для определения рыночной цены Инспекция использовала затратный метод, включив в затраты сумму амортизационных начислений на переданное в аренду оборудование за соответствующий период.

Суды признали решение Инспекции незаконным, указав, что в решении Инспекции не приведено достаточных доказательств невозможности использования метода сопоставимых рыночных цен, применение которого в соответствии со ст. 40 НК РФ является приоритетным.

При этом суды отметили, что Инспекции было известно о наличии сопоставимой сделки между независимыми лицами, цена в которой существенно ниже, чем цена в сделке между Предпринимателем и Обществом. Ссылка Инспекции на несопоставимость данной сделки не была принята судом, так как в своем решении Инспекция не описала, по каким причинам данная сделка не может являться сопоставимой.

## **1.2. Постановления судов апелляционной инстанции.**

### **1.2.1. Применение правил раздела V.1 НК РФ (в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года).**

**Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 июля 2014 г. по делу N А12-5921/2014 по ООО «Спортивный клуб Мастер» (Председательствующий судья М.Г. Цуцкова, судьи Ю.А. Комнатная, С.А. Кузьмичева).**

**При отсутствии признаков взаимозависимости между продавцом и покупателем, налоговый орган не вправе ставить под сомнение цену покупки (продажи) товара, определенную сторонами сделки.**

Общество приобретало у поставщика товар, который поставщик покупал у одного и того же производителя. Инспекция установила взаимозависимость между Обществом и производителем, сделала вывод, что поставщик не выполнял никаких функций в сделке, а являлся посредником, созданным для искусственного наращивания цены в договоре и увеличения размера вычета НДС за I квартал 2013 года у Общества. На основании этого, Инспекция отказала в вычете НДС, признав налоговую выгоду Общества необоснованной в связи с завышением цены товара.

Суд решение Инспекции отменил, так как Инспекцией не была доказана взаимозависимость сторон сделки. То обстоятельство, что у Общества и производителя один учредитель, не свидетельствует о взаимозависимости Общества и поставщика. Иных признаков взаимозависимости, которые указывали бы на возможность Общества оказывать влияние на условия и (или) результаты сделки, заключенной с поставщиком, не установлено.

Суд указал, что в соответствии с правилами ст. 105.3 и 105.14 НК РФ при отсутствии признаков взаимозависимости между продавцом и покупателем, налоговый орган не вправе ставить под сомнение цену покупки (продажи) товара, определенную сторонами сделки. Суд отметил также, что Инспекция, придя к выводу о взаимозависимости участников сделки, не применила нормы главы 14.5 НК РФ для проверки цен в совершенной сделке, что дополнительно свидетельствует о незаконности решения об отказе в вычете НДС.

Кроме того, суд принял во внимание, что в решении Инспекции не приводятся доводы о недобросовестности поставщика. Суд установил, что счета-фактуры на реализацию товара были включены в налоговые декларации по НДС как поставщика, так и производителя, то есть в бюджете был сформирован источник возмещения НДС, заявленного к возмещению из бюджета Обществом. Инспекцией не доказан умысел на недобросовестное возмещение НДС со стороны Общества.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно**

**отправив заявку на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)**

**Архив дайджестов находится на сайте [www.schekinlaw.ru](http://www.schekinlaw.ru)**