

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 38¹
04 августа 2014 года – 17 августа 2014 года**

1. Судебная практика.	3
1.1. Применение правил ст. 40 НК РФ (в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года).	3
1.1.1. Постановления судов кассационной инстанции.	3
Суд признал правомерным применение оценочной экспертизы для определения рыночной стоимости недвижимого имущества в случаях, когда Инспекцией доказана невозможность применения методов, предусмотренных ст. 40 НК РФ.	3
Решение Инспекции, которым Обществу доначислены налоги в связи с установлением нерыночных цен между взаимозависимыми лицами признано незаконным, так как Инспекция не доказала взаимозависимость участников сделки, а рыночные цены были установлены с нарушением ст. 40 НК РФ.	4
Суды признали недействительным решение Инспекции, так как экспертизы рыночной стоимости товарного знака и ноу-хау проведены с нарушением ст. 95 НК РФ, а также не доказана взаимозависимость Общества и его контрагентов.	5
Суд указал, что применение экспертизы для определения рыночной цены в отсутствие доказательств невозможности применения методов, предусмотренных ст. 40 НК РФ, незаконно.	6
1.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции.	7
Решение суда, которым подтверждена действительность сделки, не является основанием для пересмотра дела о доначислении налогов по этой сделке по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку Инспекция не ссылалась на притворность сделки как на основание для доначисления налогов, а применяла ст. 40 НК РФ и приводила доказательства необоснованности получения Обществом налоговой выгоды.	7
Суд признал Общество и компанию взаимозависимыми для целей взыскания недоимки по налогам Общества в порядке пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ, указав, что ст. 20 НК РФ не	

¹ В дайджест включаются Письма Минфина России, ФНС России, законопроекты, сообщения СМИ, судебная практика по вопросам применения раздела V.1 и ст. 40 НК РФ за соответствующую неделю.

ограничивает возможность признания лиц взаимозависимыми только для целей налогового контроля за ценами в сделках. 8

2. Семинары, конференции, совещания, мнения по вопросам контроля цен для целей налогообложения..... 9

В Федеральной налоговой службе прошел круглый стол по вопросам трансфертного ценообразования.9

1. Судебная практика.

1.1. Применение правил ст. 40 НК РФ (в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года).

1.1.1. Постановления судов кассационной инстанции.

Постановление ФАС Волго-Вятского округа [от 5 августа 2014 г. по делу N А82-10379/2013](#) по ОАО «Дом быта «Новинка» (Председательствующий судья Д.В. Тютин, судьи И.В. Чижов, О.А. Шемякина).

Суд признал правомерным применение экспертизы для определения рыночной стоимости недвижимого имущества в случаях, когда Инспекцией доказана невозможность применения методов, предусмотренных ст. 40 НК РФ.

Общество продало взаимозависимому физическому лицу недвижимое имущество. По мнению Инспекции, цена в данной сделке не соответствовала рыночной, в связи с чем, Обществом были занижены доходы.

Пытаясь применить метод сопоставимых рыночных цен, Инспекция направила запросы о ценах на недвижимость в региональный орган статистики, региональную ТПП, региональное БТИ и другие органы. В своих ответах все органы сослались на отсутствие информации о ценах на недвижимое имущество в регионе.

При этом, по мнению суда, Инспекция доказала невозможность применения метода цены последующей реализации и затратного метода, так как дальнейшая реализации объектов недвижимости была безвозмездной, а затрат Общество при приобретении недвижимости не несло, так как также получило его безвозмездно.

Инспекция назначила оценочную экспертизу, которой была установлена рыночная цена реализованного Обществом недвижимого имущества. Результаты данной экспертизы были положены в основу решения Инспекции о доначислении налогов.

По мнению судов, при доказанности невозможности использования методов, предусмотренных ст. 40 НК РФ, применение оценочной экспертизы для определения рыночной цены правомерно.

Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа [от 5 августа 2014 г. по делу N A19-5602/2013](#) по ООО «Фаворит» (Председательствующий судья И.Б. Новгородский, судьи Н.Н. Парская, А.И. Рудых) и Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа [от 5 августа 2014 г. по делу N A19-5597/2013](#) по ООО «СитиМолл» (Председательствующий судья И.Б. Новгородский, судьи Н.Н. Парская, А.И. Рудых).

Решение Инспекции, которым Обществу доначислены налоги в связи с установлением нерыночных цен между взаимозависимыми лицами, признано незаконным, так как Инспекция не доказала взаимозависимость участников сделки, а рыночные цены были установлены с нарушением ст. 40 НК РФ.

Данные дела являются очередными в серии дел, связанных с организациями, входящими, по мнению Инспекции, в группу компаний «Кентавр»².

Общество осуществляло операции по сдаче в аренду недвижимого имущества. Инспекция в ходе проведения налоговой проверки посчитала, что цены, установленные в данных сделках Общества, не соответствуют рыночным. Основанием для проверки цен Инспекция указала взаимозависимость Общества и контрагентов, хотя формальных критериев взаимозависимости, содержащихся в ст. 20 НК РФ, Инспекцией установлено не было. По мнению Инспекции, в ходе проверки были установлены признаки, которые позволяют суду сделать вывод о взаимозависимости лиц.

В подтверждение факта взаимозависимости Общества и контрагентов Инспекция указывала следующие признаки:

- 1) наличие в сети Интернет информации о взаимозависимости Общества и контрагентов;
- 2) по месту регистрации контрагента находится недвижимое имущество учредителя Общества;
- 3) контрагентами представлялись беспроцентные займы Обществу;
- 4) у Общества и контрагентов банковские счета открыты в одном банке;
- 5) у Общества и контрагентов единый IP- адрес и др.

Суды отклонили ссылки Инспекции на указанные обстоятельства, так как ни одно из них, по мнению судов, не свидетельствует о взаимозависимости Общества и его контрагентов. В связи с этим, у Инспекции отсутствовали основания для проверки цен в сделках между Обществом и данными контрагентами.

Суды указали, что Инспекцией допущены нарушения налогового законодательства при установлении рыночной цены. Инспекция использовала

² Дела объединены нами в одно, так как по содержанию идентичны и отличаются только названиями организаций. Аналогичные дела в отношении других компаний были проанализированы нами в Дайджесте ТЦО № 32 (23-29 июня 2014 года), № 33 (30 июня - 6 июля 2014 г.).

отчет Торгово-промышленной палаты субъекта о средней рыночной цене, составленный по запросу Инспекции. В отчете ТПП применены усредненные показатели стоимости объектов недвижимости, которые в полной мере нельзя признать аналогичными как по техническим характеристикам, так и по месту их расположения, иным особенностям спроса и предложения.

Постановление ФАС Московского округа [от 1 августа 2014 г. по делу N А40-113630/13](#) по ЗАО «Домодедово Фьюэл Сервисиз» (Председательствующий судья А.В. Жуков, судьи Н.В. Буянова, О.А. Шишова).

Суды признали недействительным решение Инспекции, так как экспертизы рыночной стоимости товарного знака и ноу-хау проведены с нарушением ст. 95 НК РФ, а также не доказана взаимозависимость Общества и его контрагентов.

Настоящее дело является очередным в серии дел группы компаний «Домодедово»³.

Как и в иных делах, Инспекция сочла необоснованным размер вознаграждения (роялти), установленный в лицензионных договорах Общества на приобретение у иностранной компании прав на товарный знак и ноу-хау (систематизированные кодексы).

Экспертиза рыночной стоимости товарного знака была назначена Инспекцией при проведении налоговой проверки и поручена Межрегиональной саморегулируемой некоммерческой организации - Некоммерческое партнерство "Общество профессиональных экспертов и оценщиков".

Результаты проведенной экспертизы были положены в основу решения Инспекции о несоответствии цен, примененных Обществом в лицензионных договорах, рыночным и доначислении налогов.

Суды решение Инспекции отменили, так как, во-первых, как и в других аналогичных делах, установлена недоказанность Инспекцией факта взаимозависимости лиц, участвующих в сделках. В рассматриваемом случае Инспекцией не было установлено формальных оснований для признания лиц взаимозависимыми по пп. 1 п. 1 ст. 20 НК РФ.

Во-вторых, при проведении экспертизы рыночной стоимости товарного знака были допущены существенные нарушения ст. 95 НК РФ, в связи с чем, суды сочли данную экспертизу недопустимым доказательством:

- экспертиза была проведена еще до того, как ее назначила Инспекция;

³ Предыдущие дела были проанализированы нами в Дайджестах ТЦО № 27 (12-18 мая 2014 года), № 28 (19-25 мая 2014 года), № 31 (16-22 июня 2014 года), № 32 (23-29 июня 2014 года), № 33 (30 июня - 6 июля 2014 г.).

- приложение к экспертизе экспертом не подписано, эксперт не предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложного заключения;
- экспертом использован метод освобождения от роялти, не предусмотренный ст. 40 НК РФ, а также использованы устаревшие данные о ставках роялти (1992 и 1997 год - обзоры Degnan и McGavock).

Суды также, как и в других делах, не приняли доводы Инспекции о необходимости проведения судебной экспертизы заключения, на которое ссылалась Инспекция, указав, что соответствующие экспертизы были проведены Инспекцией на стадии налоговой проверки и получили надлежащую оценку по правилам статьи 71 АПК РФ.

В отношении незаконности экспертизы рыночной стоимости ноу-хау Суды указали, что выводы эксперта противоречивы. Опровергая коммерческую ценность информации, содержащейся в ноу-хау, эксперт все же установил ее рыночную стоимость. Экспертизе подверглась не вся информация, а только ее часть (выписки из кодексов). Эксперт неправомерно отказался от использования сравнительного метода и метода цены последующий реализации, не обосновав такой отказ. А затратный метод применен экспертом неверно, так как его применение предполагает использование данных о фактических затратах, произведенных налогоплательщиком, тогда как в данном случае, эксперт произвел расчет на основании данных, полученных расчетным путем, фактические затраты автора "ноу-хау" на его создание эксперт не оценивал.

Постановление ФАС Северо-Западного округа [от 24 июля 2014 г. по делу N А42-2701/2011](#) по ОАО «Арктикморнефтегазразведка» (Председательствующий судья О.Р. Журавлева, судьи Е.С. Васильева, С.В. Соколова).

Суд указал, что применение экспертизы для определения рыночной цены в отсутствие доказательств невозможности применения методов, предусмотренных ст. 40 НК РФ, незаконно.

Общество заключило договор аренды специализированного оборудования с иностранной компанией. Поскольку данная сделка являлась внешнеторговой, Инспекция проверила цену данной сделки на предмет рыночности.

Для определения рыночной цены Инспекция назначила экспертизу стоимости аренды оборудования. Результаты данной экспертизы были положены в основу решения Инспекции.

Суд признали незаконным решение Инспекции, так как в нем не приведено никаких доказательств применения методов, предусмотренных ст. 40 НК РФ при определении рыночной цены. Оценочная же экспертиза, по мнению суда, ни по форме, ни по содержанию не соответствует действующему законодательству, регулирующему порядок определения рыночной цены. В качестве доказательства незаконности данной экспертизы Общество представило критику данной экспертизы, подготовленную другими экспертами.

1.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции.

Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 июля 2014 г. по делу N А57-9045/12 по ООО «Энигма» (Председательствующий судья М.Г. Цуцкова, судьи Ю.А. Комнатная, Н.Н. Пригарова).

Решение суда, которым подтверждена действительность сделки, не является основанием для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам дела о доначислении налогов по этой сделке, поскольку Инспекция не ссылаясь на притворность сделки как на основание для доначисления налогов, а применяла ст. 40 НК РФ и приводила доказательства необоснованности получения Обществом налоговой выгоды.

Инспекция посчитала, что Общество получило необоснованную налоговую выгоду в результате совершения притворной сделки - продажи недвижимого имущества через физическое лицо, участие которого в сделке не было необходимым, в связи с чем Инспекцией была применена ст. 40 НК РФ и доначислены налоги.

Общество оспаривало решение Инспекции, но суды отказали Обществу в удовлетворении его требований.

В другом деле суд подтвердил действительность сделки между Обществом и физическим лицом и отсутствие в ней признаков притворности. Это послужило основанием для обращения Общества в суд с ходатайством о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

Суд апелляционной инстанции отказал Обществу в пересмотре дела, мотивируя это тем, что применяя ст. 40 НК РФ, налоговый орган не ссылаясь на притворность сделки как на основание для доначисления налогов. Основанием для доначисления послужили признаки необоснованности налоговой выгоды Общества, установленные в Постановлении ВАС РФ № 53.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 июля 2014 г. N 09АП-22065/2014-АК по ООО «Королевская вода» (Председательствующий судья Р.Г. Нагаев, судьи Е.А. Солопова, Н.О. Окулова).

Суд признал Общество и компанию взаимозависимыми для целей взыскания недоимки по налогам Общества в порядке пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ, указав, что ст. 20 НК РФ не ограничивает возможность признания лиц взаимозависимыми только для целей налогового контроля за ценами в сделках.

Данный спор возник в связи с обращением Инспекции в суд с целью признания лиц взаимозависимыми и взыскания с зависимой компании Общества недоимки по налогам, которая образовалась у Общества и невозможна к взысканию в связи с выводом Обществом всех активов.

Общество возражало против требований Инспекции, так как, по мнению Общества, лица могут быть признаны взаимозависимыми только в том случае, если Инспекция проверяет цены в сделках между такими лицами в порядке ст. 40 НК РФ.

Суды с мнением Общества не согласились и указали, что положения ст. 20 НК РФ имеют общий характер и применяются не только в целях контроля правильности применения цен по сделке в порядке ст. 40 НК РФ, но в иных случаях, в частности при квалификации обстоятельств, свидетельствующих о получении необоснованной налоговой выгоды. В налоговом законодательстве не содержится каких-либо ограничений применения ст. 20 НК РФ.

Поскольку формальных критериев взаимозависимости Инспекцией установлено не было, суды признали лица взаимозависимыми по следующим основаниям:

- регистрация зависимой компании произведена Обществом в период проведения выездной налоговой проверки Общества;
- тождественность у Общества и зависимой компании фактических адресов, контактных телефонных номеров, информационных сайтов, вида деятельности;
- уменьшение активов Общества с момента начала проведения выездной налоговой проверки;
- перезаключение зависимой компанией договоров с покупателями товаров Общества, в том числе путем уступки прав требований;
- переход всех сотрудников Общества в зависимую компанию;
- перечисление выручки в адрес зависимой компании за поставку товаров, ранее перечислявшейся в адрес Общества.

2. Семинары, конференции, совещания, мнения по вопросам контроля цен для целей налогообложения.

В Федеральной налоговой службе прошел круглый стол по вопросам трансфертного ценообразования.

В ФНС России состоялось заседание круглого стола «Налоговый контроль. Практика применения положения Раздела V.1 НК РФ».

В ходе круглого стола исполняющий обязанности начальника Управления ФНС России по ТЦО Владимир Голишевский, дал комментарии относительно применения Руководства ОЭСР по трансфертному ценообразованию для транснациональных компаний и налоговых администраций.

В частности, было отмечено, что Руководство ОЭСР является в большей степени развернутой концепцией, нежели инструкцией для правоприменителя. Между тем, ФНС рассматривает возможность ориентирования на Руководство ОЭСР в ходе налогового контроля, однако только в той части, в какой оно не входит в противоречие с НК РФ.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru