

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 39¹
18 августа 2014 года – 24 августа 2014 года**

1. Судебная практика.	2
1.1. Применение правил ст. 40 НК РФ (в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года).	2
1.1.1. Решения Арбитражного суда г. Москвы.	2
К возмездной реализации налогоплательщиком имущественных прав (прав требования) положения ст.40 НК РФ об определении рыночной стоимости применению не подлежат.	2
1.1.2. Постановления судов кассационной инстанции.	3
Проведение экспертизы для определения рыночной цены правомерно в том случае, если Инспекцией доказана невозможность применения методов, предусмотренных ст. 40 НК РФ.	3
Увеличение Инспекцией доходов Общества, основанное на отчете оценщика о рыночной стоимости имущества, в котором не соблюдены правила ст. 40 НК РФ, неправомерно.	3
Пересмотр налоговых последствий сделки невозможен в случаях применения налогоплательщиком кассового метода и фактического неполучения им доходов, которые Инспекция включает в налоговую базу.	3
Занижение доходов от реализации в сделках с взаимозависимыми лицами не может определяться иначе, как с применением правил, предусмотренных ст. 40 НК РФ. Если есть основания предполагать намеренное занижение налоговой базы в таких сделках, отказ Инспекции от применения ст. 40 НК РФ влечет признание решения незаконным.	4

¹ В дайджест включаются Письма Минфина России, ФНС России, законопроекты, сообщения СМИ, судебная практика по вопросам применения раздела V.1 и ст. 40 НК РФ за соответствующую неделю.

1. Судебная практика.

1.1. Применение правил ст. 40 НК РФ (в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года).

1.1.1. Решения Арбитражного суда г. Москвы.

Решение Арбитражного суда г. Москвы [от 14 августа 2014 г. по делу № А40-48380/14](#) ООО «АПСИС ФИНАНС» (судья Лакоба Ю.Ю.)

К возмездной реализации налогоплательщиком имущественных прав (прав требования) положения ст.40 НК РФ об определении рыночной стоимости применению не подлежат.

Общество обратилось в суд с требованием признать незаконным решение Инспекции о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения. В оспариваемом решении Инспекция указала, что Обществом и его контрагентом были совершены сделки по уступке права требования по заниженным по сравнению с рыночными ценами. В связи с этим, ссылаясь на ст.40 НК РФ, Инспекция сделала вывод о занижении Обществом базы по НДС и налогу на прибыль.

Суд не согласился с доводами Инспекции и сделал вывод о том, что положения ст.40 НК РФ могут быть применены налоговым органом только при проверках цены в отношении товаров, работ, услуг. Использование Инспекцией ст. 40 НК РФ применительно к правоотношениям, возникающим из договоров уступки прав требования, противоречит указанной норме, поскольку имущественные права исключаются из понятия имущества для целей налогообложения в соответствии с п. 2 ст. 38 НК РФ. Данный вывод подтверждается и п.8 ст.250 НК РФ, который предписывает применять ст.40 НК РФ только к случаям передачи имущественных прав на безвозмездной основе, чего в рассматриваемом случае не было.

1.1.2. Постановления судов кассационной инстанции.

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа [от 19 августа 2014 г. по делу N A29-8128/2013](#) по ООО «Ресторан «Печора» (Председательствующий судья О.Е. Бердников, судьи И.В. Чижова, Т.В. Шутикова).

Проведение экспертизы для определения рыночной цены правомерно в том случае, если Инспекцией доказана невозможность применения методов, предусмотренных ст. 40 НК РФ.

Общество продало своему учредителю, который одновременно являлся генеральным директором, недвижимое имущество по цене, по мнению Инспекции, значительно меньшей по сравнению с рыночной.

Суды, проанализировав материалы дела, установили, что невозможно определить рыночную цену методом сопоставимых рыночных цен ввиду отсутствия на соответствующем рынке сделок с идентичными (однородными) товарами, а также не применимы метод последующей реализации и затратный метод.

По мнению судов, при таких обстоятельствах заключение эксперта, подготовленное в соответствии с законодательством об оценочной деятельности, является допустимым доказательством рыночной цены объектов недвижимости.

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа [от 12 августа 2014 г. по делу N A21-8373/2013](#) по ООО «Регент» (Председательствующий судья Н.А. Морозова, судьи Л.И. Корабухина, Ю.А. Родина)

Увеличение Инспекцией доходов Общества, основанное на отчете оценщика о рыночной стоимости имущества, в котором не соблюдены правила ст. 40 НК РФ, правомерно.

Пересмотр налоговых последствий сделки невозможен в случаях применения налогоплательщиком кассового метода и фактического неполучения им доходов, которые Инспекция включает в налоговую базу.

Общество продало недвижимое имущество взаимозависимому лицу. По мнению Инспекции, цена имущества не соответствует рыночной, в связи с чем, Обществом занижены доходы.

На основании отчета оценщика, в котором установлена средняя рыночная цена недвижимого имущества, Инспекция доначислила Обществу налоги.

Суды признали незаконным решение Инспекции, так как отчет оценщика не отвечал требованиям, предусмотренным ст. 40 НК РФ для определения рыночной

цены. Оценщиком допущены следующие нарушения:

1) оценщиком были использованы одновременно три подхода: затратный, сравнительный и доходный. По итогам использования и на основании всех трех методов оценщиком был выведен усредненный результат (согласование результатов оценки разными подходами), что налоговым законодательством не предусмотрено;

2) в отчете отсутствует указание на то, что результаты сделок были оценены с учетом положений статьи 40 НК РФ;

3) при оценке использована неполная и недостоверная информация, не учтено проведение значительного комплекса ремонтных работ в здании и первоначальное состояние объекта на момент заключения сделки;

4) оценщик учитывал ценовые предложения по объектам - аналогам, которые датированы 2013 годом, в то время как спорные сделки совершены в 2010 году. Каких-либо корректировок оценщик не применил.

Еще одним основанием для признания решения Инспекции недействительным суды признали неправомерный пересмотр Инспекцией налоговых последствий совершения сделки в случае, когда налогоплательщик применяет кассовый метод признания дохода.

По мнению судов, корректировка цены товара не дает налоговому органу право в случае применения налогоплательщиком кассового метода определения дохода и в отсутствие фактически полученных на расчетный счет или в кассу денежных средств, произвести также корректировку размера облагаемого дохода налогоплательщика.

Постановление Арбитражного суда Центрального округа [от 24 июля 2014 г. по делу N А54-223/2013](#) по ООО «С-Груп» (Председательствующий судья Е.А. Радюгина, судьи М.Н. Ермакова, Е.Н. Чаусова).

Занижение доходов от реализации в сделках с взаимозависимыми лицами не может определяться иначе, как с применением правил ст. 40 НК РФ. Если есть основания предполагать намеренное занижение налоговой базы в таких сделках, отказ Инспекции от применения ст. 40 НК РФ свидетельствует о незаконности доначислений.

Инспекция посчитала, что Обществом была создана схема для минимизации налога на прибыль посредством заключения договоров с взаимозависимыми лицами, применяющими упрощенную систему налогообложения, которые использовались в качестве «дополнительного звена» между Обществом и конечными покупателями. Не применяя ст. 40 НК РФ, Инспекция увеличила налоговую базу по налогу на прибыль и НДС на сумму недополученной

Обществом выручки.

Суды признали решение Инспекции незаконным, ссылаясь на Определение КС РФ от 04.12.2003 № 441-О, согласно которому в случае искусственного занижения налогоплательщиком налоговой базы в сделках между взаимозависимыми лицами необходимо применять специально предусмотренные методы расчета, установленные ст. 40 НК РФ. Следовательно, неуплату налогов в связи с занижением для целей налогообложения цены реализации в данных сделках Инспекции необходимо было доказывать в порядке, установленном ст. 40 НК РФ.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**