

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ  
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 40<sup>1</sup>  
25 августа 2014 года – 31 августа 2014 года**

<b>1. Судебная практика. ....</b>	<b>3</b>
<b>1.1. Применение правил ст. 40 НК РФ (в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года). ....</b>	<b>3</b>
<b>1.1.1. Постановления судов кассационной инстанции. ....</b>	<b>3</b>
Суды признали правомерным использование Инспекцией оценочной экспертизы для определения рыночной цены угля, так как Инспекцией доказана невозможность применения метода сопоставимых рыночных цен. ....	3
Метод сопоставимых рыночных цен применен Инспекцией с нарушением закона при сравнении арендной платы за пользование недвижимым имуществом, так как в качестве сопоставимых приняты объекты, которые существенно отличаются по своим характеристикам от спорного. ....	4
<b>1.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции. ....</b>	<b>5</b>
При государственном регулировании цен на ГСМ для сельхозпроизводителей, цены в любом случае не должны устанавливаться ниже себестоимости. В противном случае Инспекция имеет права проверить такие цена на основании п. 13 ст. 40 НК РФ. ....	5
В связи с наличием противоположных по своим выводам оценочных экспертиз рыночной стоимости недвижимого имущества, суд назначил судебную оценочную экспертизу, результаты которой опровергли результаты как экспертизы Инспекции, так и экспертизы Общества. Результаты судебной экспертизы легли в основу решения суда. ....	6
По мнению суда апелляционной инстанции, поскольку в основу решения Инспекции положена оценочная экспертиза, проведенная с нарушением закона, суд первой инстанции не имел права назначать судебную экспертизу и основывать свои выводы на ее результатах, так как суд проверяет именно законность решения Инспекции. .7	7
<b>1.2. Применение правил раздела V.1 НК РФ (в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года). ....</b>	<b>8</b>

<sup>1</sup> В дайджест включаются Письма Минфина России, ФНС России, законопроекты, сообщения СМИ, судебная практика по вопросам применения раздела V.1 и ст. 40 НК РФ за соответствующую неделю.

**1.2.1. Постановления судов апелляционной инстанции. .... 8**

*Суд признал, что Инспекция нарушила правила проверки цен в связи с совершением контролируемых сделок между взаимозависимыми лицами, так как ст. 105.7 предусматривает применение оценки только в случае невозможности применения методов, установленных в п. 1 данной статьи. Суд также указал, что правильность установления цен в сделках не может быть предметом выездных и камеральных проверок.....9*

## **1. Судебная практика.**

### **1.1. Применение правил ст. 40 НК РФ (в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года).**

#### **1.1.1. Постановления судов кассационной инстанции.**

**Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21 августа 2014 г. по делу N А27-9557/2013 по ОАО «Разрез Томусинский» (Председательствующий судья А.А. Кокшарова, судьи А.А. Бурова, И.В. Перминова).**

**Суды признали правомерным использование Инспекцией оценочной экспертизы для определения рыночной цены угля, так как Инспекцией доказана неприменимость всех трех методов, установленных ст. 40 НК РФ.**

Основной деятельностью Общества являлась добыча и реализация угля. В проверяемом периоде Общество реализовывало добытый уголь взаимозависимому лицу. Инспекция посчитала, что цена реализации угля отличается более чем на 20% от рыночной цены.

Установить рыночную цену аналогичного товара с помощью метода сопоставимых рыночных цен Инспекции не удалось. Метод цены последующей реализации и затратный метод Инспекция также сочла неприменимыми. В связи с этим, Инспекцией была назначена оценочная экспертиза. Результаты данной экспертизы были рассмотрены как доказательство рыночной цены и положены в основу решения Инспекции о доначислении налогов.

Суды признали решение Инспекции законным, отклонив ссылки Общества на отсутствие оснований у Инспекции для отказа от применения метода сопоставимых рыночных цен.

По мнению суда, предпринятые Инспекцией меры свидетельствуют о невозможности применения метода сопоставимых рыночных цен. Так, Инспекция:

- обращалась с соответствующими запросами в Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики;
- обращалась в региональный департамент цен и тарифов;
- обращалась в региональную торгово-промышленную палату;
- исследовала цены на уголь соответствующей марки по данным сайтов [www.metallekspert.ru](http://www.metallekspert.ru), [www.rusugol.ru](http://www.rusugol.ru) и прочих;
- проводила самостоятельный анализ рынка угля соответствующей марки на предмет поиска сведений о сделках купли-продажи идентичных

(однородных) товаров и установила отсутствие официальных источников информации о рыночных ценах и биржевых котировках на уголь;

- обращалась с запросами в Управления Федеральной налоговой службы по субъекту.

По результатам принятия данных мер Инспекции не удалось найти информацию о рыночных ценах на аналогичный товар. В связи с этим, суды признали правомерным использование Инспекцией оценочной экспертизы для установления рыночной цены.

При этом суды признали отчет оценщика достоверным и допустимым доказательством, указав, что он выполнен в соответствии с требованиями Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации», Федеральным стандартом оценки (ФСО N 3); основан на информации, полученной в результате исследования рынка, анализа количественных и качественных характеристик оцениваемых объектов, в результате которого определена рыночная цена спорного угля, сложившаяся при взаимодействии спроса и предложения на рынке; в отчете содержится информация о ценах из соответствующих источников, которая является открытой и доступной.

**Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского [округа от 14 августа 2014 г. по делу N А81-4899/2013](#) округа по ИП Больших А.С. (Председательствующий судья Г.В. Чапаева, судьи А.А. Буровая, И.В. Перминова).**

***При определении рыночной ставки арендной платы за пользование недвижимым имуществом Инспекцией неверно применен метод сопоставимых рыночных цен: в качестве сопоставимых приняты объекты, которые существенно отличаются по своим характеристикам от спорного объекта.***

Индивидуальным предпринимателем в безвозмездное пользование было получено недвижимое имущество, которое передавалось им третьим лицам в аренду за плату.

Инспекция посчитала, что предпринимателем получена экономическая выгода в виде стоимости пользования недвижимым имуществом, которая должна облагаться налогом. Для определения объема налоговых обязательств предпринимателя Инспекция применила ст. 40 НК РФ, определив рыночную цену аренды помещения с помощью метода сопоставимых рыночных цен. Информация о сопоставимых ценах аренды была получена Инспекцией у физических лиц, которые являлись собственниками схожих нежилых помещений и сдавали их в аренду. Данные лица представили Инспекции договоры аренды и приложения к ним.

Суды признали решение Инспекции незаконным, так как ей нарушен порядок установления рыночной цены.

Как указали суды, рыночной ценой может быть признана только та цена,

которая соответствует двум условиям: аналогичность товаров (работ, услуг) и сопоставимость условий сделки. При этом необходимо последовательное применение методов определения рыночной цены (информационный метод, при невозможности использования данного метода - метод цены последующей реализации, далее - затратный метод).

Полученные Инспекцией договоры аренды, принятые в качестве сопоставимых сделок, признаны судами несопоставимыми, так как единственным объединяющим признаком сравниваемых нежилых помещений является адрес расположения объектов.

Иных схожих характеристик не имеется: все объекты недвижимости имеют различные показатели площади и целевое назначение; помещения обладают различными характеристиками, отсутствует описание объектов оценки; осмотр помещений не осуществлялся; не учитывался срок постройки зданий, влияющий на состояние, эксплуатационные характеристики, не учитывался износ; не учтено различное функциональное назначение помещений.

При таких обстоятельствах суды признали неправомерным сравнение цены аренды спорного объекта недвижимости с ценами аренды иных исследуемых объектов.

### ***1.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции.***

**Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда [от 20 августа 2014 г. по делу N А72-652/2014](#) округа по ОАО «Ульяновскнефтепродукт» (Председательствующий судья А.А. Юдкина, судьи Е.Г. Филиппова, В.С. Семушкина).**

***При государственном регулировании цен на ГСМ для сельхозпроизводителей, цены, в любом случае, не должны устанавливаться ниже себестоимости. Инспекция имеет право проверить такие цены на основании п. 13 ст. 40 НК РФ.***

Общество являлось поставщиком горюче-смазочных материалов (далее - ГСМ) для сельхозпроизводителей. В проверяемом периоде на основании Постановления Правительства Российской Федерации от 05.03.2010 N 129, Обществом было заключено соглашение о снижении или поддержании цен при поставке сельскохозяйственным товаропроизводителям отдельных видов ГСМ, необходимых для проведения сельскохозяйственных работ.

Согласно Постановлению Правительства № 129 цены устанавливаются со скидкой до 10 процентов от оптовой текущей цены, сложившейся в субъекте Российской Федерации, в котором осуществляют свою деятельность сельскохозяйственные товаропроизводители, но не ниже уровня себестоимости производства и реализации горюче-смазочных материалов.

Инспекция установила, что Общество реализовывало ГСМ по цене ниже

уровня себестоимости производства. В связи с этим, Инспекция посчитала, что цены, установленные в сделках на поставку ГСМ, не являются рыночными и доначислила Обществу налоги исходя из того, что рыночной ценой является цена, рассчитанная исходя из уровня себестоимости ГСМ.

Суды, ссылаясь на п. 13 ст. 40 НК РФ<sup>2</sup>, признали правомерной позицию Инспекции, так как при регулировании цен они в любом случае должны быть установлены не ниже себестоимости ГСМ в силу прямого указания закона.

При этом суды указали, что отсутствие общих оснований для проверки цен (взаимозависимость лиц, товарообменные операции, внешнеэкономические сделки), предусмотренных ст. 40 НК РФ, не препятствует Инспекции применить п. 13 ст. 40 НК РФ. То есть, фактически суды указали, что факт государственного регулирования цены является отдельным основанием для ее проверки на предмет «рыночности».

**Постановление тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 августа 2014 г. по делу N А26-11408/2012 по ОАО «Петрозаводскмаш» (Председательствующий судья И.А. Дмитриева, судьи Г.В. Борисова, Н.О. Третьякова).**

***В связи с наличием противоположных по своим выводам оценочных экспертиз рыночной стоимости недвижимого имущества, суд назначил судебную оценочную экспертизу, результаты которой опровергли как выводы экспертизы Инспекции, так и выводы экспертизы Общества. Результаты судебной экспертизы легли в основу решения суда.***

Общество реализовало нежилое помещение, а также земельный участок с постройками. По мнению Инспекции, реализация недвижимого имущества произведена взаимозависимым лицам по нерыночным ценам. В связи с этим, Инспекцией проведена проверка, установлены рыночные цены и доначислены налоги.

В отношении доначисления налогов по эпизоду продажи нежилого помещения суды признали решение Инспекции незаконным, так как Инспекция неправоммерно признала стороны сделки взаимозависимыми лицами. Руководитель компании-покупателя не являлся на момент совершения сделки ни учредителем, ни руководителем Общества, у него отсутствовала возможность влиять на цену в проверяемой сделке. В связи с этим, у Инспекции отсутствовали основания для проверки цен.

По эпизоду продажи земельного участка с постройками Инспекция, в целях применения метода сопоставимых рыночных цен, направила запросы о стоимости аналогичных земельных участков в кадастровую палату субъекта, органы

---

<sup>2</sup> Пункт 13 ст. 40 НК РФ: «При реализации товаров (работ, услуг) по государственным регулируемым ценам (тарифам), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, для целей налогообложения принимаются указанные цены (тарифы)».

государственной статистики субъекта, управление земельных ресурсов субъекта и другие органы. В ответах всех организаций было указано на отсутствие информации о ценах на земельные участки.

Более того, Общество не отрицало, что в регионе отсутствуют аналогичные объекты недвижимого имущества.

Последующей реализации указанного объекта не происходило, в связи с чем, метод цены последующей реализации также неприменим.

Инспекция для определения цены назначила оценочную экспертизу, результаты которой были положены в основу решения о доначислении налогов. При этом Общество, оспаривая результаты оценки, также провело оценочную экспертизу.

В связи с наличием в деле двух оценочных экспертиз с противоположными выводами, суд назначил судебную оценочную экспертизу, которая легла в основу решения суда. Результаты данной экспертизы опровергли как цену, установленную экспертизой Инспекции, так и цену, установленную экспертизой Общества.

Суд признал недействительным решение Инспекции в части доначисления налогов исходя из цены недвижимого имущества сверх той, что была установлена судебной оценочной экспертизой. В остальной части решение Инспекции признано законным.

**Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда [от 25 августа 2014 г. по делу N А52-122/2013](#) по ЗАО «Псковпищепром» (Председательствующий судья Н.В. Мурахина, судьи О.Ю. Пестерева, А.А. Холминова).**

***По мнению суда апелляционной инстанции, поскольку в основу решения Инспекции положена оценочная экспертиза, проведенная с нарушением закона, суд первой инстанции не имел права назначать судебную экспертизу и мотивировать свои выводы на основе ее результатов, так как суд проверяет именно законность решения Инспекции.***

Инспекция, установив, что Обществом совершена сделка реализации недвижимого имущества с взаимозависимым лицом, провела проверку цен в данной сделке.

Для установления рыночной цены Инспекция назначила оценочную экспертизу.

Суд первой Инстанции признал оценочную экспертизу Инспекции незаконной, так как она проведена в отсутствие доказательств невозможности применения методов, предусмотренных ст. 40 НК РФ. В связи с этим, судом была назначена судебная экспертиза, а также повторная судебная экспертиза.

Поскольку судебными экспертизами подтверждено, что цена, установленная Обществом в спорной сделке, не соответствует рыночной, суд первой инстанции положил в основу решения о доначислении налогов результаты судебных экспертиз.

Суд апелляционной инстанции признал такой подход суда первой инстанции незаконным. По мнению суда апелляционной инстанции, в задачу судопроизводства входит проверка законности решения Инспекции. Поскольку суд первой инстанции установил, что оценочная экспертиза, проведенная Инспекцией, не соответствует закону, решение Инспекции должно быть признано незаконным в полном объеме.

По другому эпизоду данного дела Инспекция посчитала, что Обществом установлена нерыночная цена в договорах на проведение ремонтных работ с взаимозависимым лицом. Для установления рыночной цены Инспекция также назначила оценочную экспертизу.

При этом эксперт установил рыночную стоимость спорных работ на основании федеральных сметных нормативных сборников ФЕР-2001 и ФеРр-2001.

Суды признали незаконным решение Инспекции, так как Инспекцией не применены методы, предусмотренные ст. 40 НК РФ, не доказана невозможность их применения, в связи с чем, отсутствовали основания для назначения оценочной экспертизы.

Суды также отметили, что в НК РФ не предусмотрена возможность определения рыночной цены на основании сметных нормативных сборников.

## ***1.2. Применение правил раздела V.1 НК РФ (в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года).***

### ***1.2.1. Постановления судов апелляционной инстанции.***

**Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 августа 2014 г. по делу N А72-16907/2013 по ООО «Инзатекс» (Председательствующий судья В.С. Семушкин, судьи В.Е. Кувшинова, А.А. Юдкина).**



***Суд признал, что Инспекция нарушила правила проверки цен в связи с совершением контролируемых сделок между взаимозависимыми лицами, так как ст. 105.7. предусматривает применение оценки только в случае невозможности применения методов, установленных в п. 1 данной статьи. Суд также указал, что правильность установления цен в сделках не может быть предметом выездных и камеральных проверок.***

Между взаимозависимыми лицами в 2012 г. был заключен договор аренды недвижимого имущества.

Инспекция, проведя проверку Общества (арендодателя), пришла к выводу о том, что цены, установленные в данной сделке, не соответствуют рыночным. Для установления рыночной цены Инспекция назначила оценочную экспертизу, результаты которой легли в основу решения о доначислении налогов.

Суд подтвердил, что стороны сделки являются взаимозависимыми в соответствии с критериями, установленными в ст. 105.3 НК РФ. Однако решение Инспекции было признано судом незаконным, так как Инспекцией нарушены правила проверки цен в сделках, предусмотренные разделом V.1 НК РФ.

Во-первых, суд указал, что спорная сделка не может быть признана контролируемой, так как она:

- не отвечает критериям, установленным п. 3, 4, 7 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 N 227-ФЗ;
- отвечает критериям п. 4 ст. 105.14, устанавливающего исключения, при которых сделка вообще не может быть признана контролируемой (лица зарегистрированы в одном субъекте РФ и т.д.).

Во-вторых, суд указал, что в соответствии с абз. 3 п. 1 ст. 105.17 НК РФ контроль соответствия цен, примененных в контролируемых сделках, рыночным ценам не может быть предметом выездных и камеральных проверок.

В-третьих, Инспекция не могла использовать оценочную экспертизу, так как ст. 105.7 предусматривает возможность ее использования только в случае невозможности применения иных методов определения рыночной цены, предусмотренных НК РФ.

Суд также учел, что Инспекция не основывала свои выводы на получении Обществом необоснованной налоговой выгоды, в связи с чем, у Инспекции в любом случае отсутствовали основания для проверки цен в сделках и доначисления налогов.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно**

**отправив заявку на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)**

**Архив дайджестов находится на сайте [www.schekinlaw.ru](http://www.schekinlaw.ru)**