

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 44¹
22 сентября 2014 года – 28 сентября 2014 года**

1. Судебная практика.	3
1.1. Применение правил ст. 40 НК РФ (в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года).	3
1.1.1. Постановления судов кассационной инстанции.	3
При наличии в материалах дела противоречащих друг другу оценочных экспертиз, судом назначена экспертиза, результаты которой положены в основу решения суда.	3
Суды признали правомерным определение рыночной стоимости арендной платы на основании средних цен, по которым аналогичное имущество предлагается на рынке.	4
1.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции.	4
Суд апелляционной инстанции счел незаконным применение Инспекцией метода цены последующей реализации без достаточного обоснования невозможности применения метода сопоставимых рыночных цен.	4
Суд признал решение Инспекции, которым определен рыночный размер арендной платы за нежилое помещение, недействительным, так как привлеченным Инспекцией оценщиком нарушена ст. 40 НК РФ в части признаков сопоставимости сравниваемых объектов.	5
1.2. Применение правил раздела V.1 НК РФ (в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года).	6
Суды указали, что проверка цен с 2012 г. может совершаться только в сделках между взаимозависимыми лицами согласно разделу V.1 НК РФ.	6
Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о незаконности применения правил ст. 40 НК РФ в отношении сделок, совершенных в 2012 году, и признал доводы	

¹ В дайджест включаются Письма Минфина России, ФНС России, законопроекты, сообщения СМИ, судебная практика по вопросам применения раздела V.1 и ст. 40 НК РФ за соответствующую неделю.

Инспекции о взаимозависимости контрагентов и получении необоснованной налоговой выгоды недоказанными.7

2. Семинары, конференции, совещания, мнения по вопросам контроля цен для целей налогообложения..... 8

30 сентября в ходе конференции «Трансфертное ценообразование-2014» представители ФНС России дали некоторые рекомендации относительно допустимых в уведомлениях группировках сделок, а также прокомментировали планируемое изменение раздела V.1 НК РФ в части симметричных корректировок... 8

1. Судебная практика.

1.1. Применение правил ст. 40 НК РФ (в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года).

1.1.1. Постановления судов кассационной инстанции.

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа [от 10 сентября 2014 г. по делу N А72-11288/2013](#) по ИП Горшенину С.В. (Председательствующий М.В. Егорова, судьи Л.Р. Гатаулина, Ф.Г. Гарипова).

При наличии в материалах дела противоречащих друг другу оценочных экспертиз, судом назначена экспертиза, результаты которой положены в основу решения суда.

Индивидуальный предприниматель совершал сделки купли-продажи недвижимого имущества, однако не отражал выручку, полученную в результате совершения данных сделок, в налоговых декларациях (подавал нулевые налоговые декларации).

В ходе проверки Инспекция, установив факт наличия спорных сделок, определила цену продажи имущества в данных сделках с использованием отчета оценщика на основании ст. 40 НК РФ.

Предприниматель в ходе судебного разбирательства не возражал против определения рыночных цен спорных объектов, однако представил свою оценочную экспертизу, по данным которой стоимость спорных объектов была намного ниже, чем определила Инспекция.

В связи с наличием в материалах дела двух противоречащих друг другу экспертиз, судом была назначена судебная оценочная экспертиза, данные которой были наиболее близки к результатам экспертизы, представленной Предпринимателем. В связи с этим, суд признал незаконным решение Инспекции в части, в которой определенные Инспекцией рыночные цены превышали цены, установленные судебной оценочной экспертизой.

Постановление Арбитражного суда Северокавказского округа [от 18 сентября 2014 г. по делу N А53-18495/2013](#) по Общественной организации «Таганрогская лига потребителей» (Председательствующий Т.Н. Дорогина, судьи Ю.В. Мацко, Т.В. Прокофьева).

Суды признали правомерным определение рыночной стоимости арендной платы на основании средних цен, по которым аналогичное имущество предлагается на рынке.

Общество заключило с взаимозависимым лицом договоры аренды нежилого помещения и автомобиля.

По мнению Инспекции, цена в данных сделках была завышена. На основании ст. 40 НК РФ Инспекция установила рыночный размер арендной платы за аналогичное имущество. При этом в качестве рыночной была принята средняя стоимость аренды аналогичных (однородных) объектов, полученная Инспекцией от региональной Торгово-промышленной палаты.

Суды сочли подход Инспекции законным и отказали в удовлетворении требований о признании решения Инспекции недействительным.

1.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции.

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда [от 23 сентября 2014 г. по делу N А56-11732/2014](#) по ООО «РРТ-ОЗЕРКИ» (Председательствующий О.В. Горбачева, судьи Л.П. Загараева, Н.И. Протос).

Суд апелляционной инстанции счел незаконным применение Инспекцией метода цены последующей реализации без достаточного обоснования невозможности применения метода сопоставимых рыночных цен.

Между Обществом и его взаимозависимым лицом был заключен договор купли-продажи недвижимого имущества - здания. По мнению Инспекции, цена в данном договоре отклоняется в сторону понижения от рыночной более чем на 20%.

Инспекция для определения рыночной цены выбрала метод цены последующей реализации и определила рыночную цену с учетом цены, по которой спорное здание было перепродано независимому от покупателя и продавца лицу. Суд первой инстанции согласился с позицией Инспекции.

Суд апелляционной инстанции решение нижестоящего суда отменил и признал решение Инспекции недействительным в связи с тем, что Инспекцией не доказана невозможность применения метода сопоставимых рыночных цен, однако осуществлен переход к применению метода цены последующей реализации.

По мнению Суда, предпринятые Инспекцией меры для получения информации о ценах в сопоставимых сделках не доказывают невозможность получения данной информации.

Так, Суд указал, что ответы Биржи "Санкт-Петербург", Комитета по экономической политике и стратегическому планированию Правительства Санкт-Петербурга, КУГИ Выборгского района Санкт-Петербурга, Ассоциации риэлторов Санкт-

Петербурга и Ленинградской области, Территориального органа Федеральной службы Государственной статистики по Санкт-Петербургу и Ленинградской области, Санкт-Петербургской ТПП, автономной некоммерческой организации "Союзэкспертиза" не являются официальным источником информации о ценах, так как у перечисленных органов нет полномочий по предоставлению информации в области ценообразования.

Инспекция пыталась получить информацию о средних ценах, тогда как ст. 40 НК РФ требует руководствоваться ценами, установленными в конкретных сделках.

Суд также отметил, что Инспекции было известно о наличии у Общества потенциально сопоставимой сделки с независимым лицом по продаже сопоставимого имущества, однако Инспекция данную сделку не проанализировала.

Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда [от 9 сентября 2014 г. N 17АП-10671/2014-АК](#) по ООО «Международная трубная компания» (Председательствующий И.В. Борзенкова, судьи В.Г. Голубцова, Н.М. Савельева).

Суд признал решение Инспекции, которым определен рыночный размер арендной платы за нежилое помещение, недействительным, так как привлеченным Инспекцией оценщиком нарушена ст. 40 НК РФ в части признаков сопоставимости сравниваемых объектов.

Между Обществом и его взаимозависимым лицом был заключен договор аренды нежилого помещения. Инспекция, установив занижение цены в данной сделке, применила положения ст. 40 НК РФ и определила рыночную цену аренды.

Для определения рыночной цены Инспекцией было использовано заключение специалиста-оценщика, основанное на информации о ценах аренды помещений в том же здании, но на других этажах.

Суды признали решение Инспекции незаконным и несоответствующим ст. 40 НК РФ, так как оценщиком не соблюдены требования, предъявляемые данной статьей к сопоставимости сравниваемых объектов.

Так, во-первых, рыночная стоимость аренды определена без учета коммунальных и эксплуатационных услуг.

Во-вторых, оценщиком не учтены такие признаки сравниваемых помещений, влияющие на размер арендной платы как: наличие ремонта, качество отделки, наличие инфраструктуры, место нахождения, площади помещений, этажность, наличие коммуникаций и других технических характеристик.

Никак не оценен тот факт, что арендуемое Обществом помещение на 5 этаже имеет отдельную парковку, отдельный вход и лифт, индивидуальную систему кондиционирования, при отделке данных помещений использованы дорогостоящие материалы.

1.2. Применение правил раздела V.1 НК РФ (в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года).

Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда [от 11 сентября 2014 г. по делу N А19-5917/2014](#) по ООО «Ангара» (Председательствующий Е.О. Никифорунок, судьи Е.В. Желтоухова, Д.В. Басаева).

Суды указали, что проверка цен с 2012 г. может совершаться только в сделках между взаимозависимыми лицами согласно разделу V.1 НК РФ.

Инспекция провела налоговую проверку Общества, по результатам которой, в том числе, скорректировала налоговую базу Общества по НДС, определенную в результате сделки купли-продажи оборудования.

Инспекция посчитала, что Общество приобрело товар, который продавец ранее приобрел у третьего лица и не произвел в отношении данного товара каких-либо дополнительных действий, в связи с чем, увеличение продавцом цены данного товара необоснованно, а следовательно, по мнению Инспекции, необоснованно завышены суммы вычетов по НДС у Общества.

Суды признали данное решение Инспекции незаконным, так как, во-первых, Инспекция не доказала, что продавец товара не совершал никаких действий после его покупки, и у него не было оснований увеличивать цену данного товара.

Во-вторых, суды указали, что корректировка вычетов НДС у Общества фактически означает корректировку цены в сделке, что возможно только в сделках между взаимозависимыми лицами согласно разделу V.1 НК РФ.

По мнению Инспекции, раздел V.1 применяется только в случае корректировки доходов (расходов) для целей налога на прибыль. В случае корректировки вычетов по НДС, правила трансфертного ценообразования неприменимы.

Суды данные доводы отклонили, указав, что глава 14.2 НК РФ содержит положения о ценах и налогообложении безотносительно вида налога. В соответствии п. 13 ст. 105.3 НК РФ правила, предусмотренные разделом V.1 НК РФ, распространяются на сделки, осуществление которых влечет необходимость учета хотя бы одной стороной таких сделок доходов, расходов, что приводит к увеличению и (или) уменьшению налоговой базы по налогам. Суды также указали, что Инспекцией не доказана направленность действий Общества на получение необоснованной налоговой выгоды.

Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда [от 10 сентября 2014 г. по делу № А57-18826/2013](#) по ООО «ТД Буженаль МСК» (Председательствующий Цуцкова М.Г., судьи Кузьмичев С.А., Смирников А.В.).

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о незаконности применения правил ст. 40 НК РФ в отношении сделок, совершенных в 2012 году, и признал доводы Инспекции о взаимозависимости контрагентов и получении необоснованной налоговой выгоды недоказанными.

Налоговый орган отказал Обществу в возмещении сумм НДС, уплаченных в 4 квартале 2012 г. в связи с приобретением основных средств и земельного участка.

По мнению Инспекции, между взаимозависимыми лицами осуществлялась последовательная реализация недвижимости, оборудования и земельного участка с целью завышения стоимости приобретаемых основных средств и, как следствие, получения необоснованной налоговой выгоды в виде вычетов по НДС. Выводы Инспекции о завышении стоимости основных средств по спорным сделкам были основаны на результатах проведенной в рамках дополнительных мероприятий налогового контроля оценочной экспертизы.

Суд первой инстанции, отказывая Обществу в удовлетворении заявленных требований, счел правомерным пересчет цен на основании результатов экспертизы, так как Инспекцией были установлены «иные обстоятельства, свидетельствующие о получении Налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды».

Суд апелляционной инстанции с указанной позицией не согласился исходя из следующего:

- 1) поскольку сделки совершены в 2012 г. положения ст. 40 НК РФ не могли применяться к проверяемым сделкам. В рассматриваемом случае подлежали применению положения раздела V.1 НК РФ;
- 2) доказательств наличия признаков взаимозависимости, определенных ст. 105.1 НК РФ, Инспекцией в материалы дела не предоставлено;
- 3) в силу п. 1 ст. 154 и абз. 3 п. 1 ст. 105.3 НК РФ при отсутствии взаимозависимости между продавцом и покупателем имущества цены, примененные в сделках, признаются рыночными;
- 4) доводы Инспекции о необоснованности получаемой Обществом налоговой выгоды по сути основывались на анализе эффективности и целесообразности заключаемых сделок;
- 5) ненадлежащее исполнение контрагентами налоговых обязательств не может служить основанием для отказа добросовестному налогоплательщику в вычете НДС.

2. Семинары, конференции, совещания, мнения по вопросам контроля цен для целей налогообложения.

30 сентября в ходе конференции «Трансфертное ценообразование-2014» представители ФНС России дали некоторые рекомендации относительно допустимых в уведомлениях группировках сделок, а также прокомментировали планируемое изменение раздела V.1 НК РФ в части симметричных корректировок.

Заместитель начальника отдела Управления трансфертного ценообразования ФНС России Евгения Хан рассказала о уже выработанных подходах к [порядку группировки сделок](#) при заполнении уведомлений о контролируемых сделках.

Группировка сделок возможна в трех видах:

- Группировка по однородным сделкам - в одну группу могут быть объединены и сделки с несколькими контрагентами, если они отвечают признаку однородности. При этом если поставки идентичных (однородных) товаров, указанные в нескольких договорах с сопоставимыми коммерческими и (или) финансовыми условиями с одним или разными контрагентами, объединены в группу однородных сделок, заполняется один лист раздела 1А, в котором в пункте 200 «Группа однородных сделок» указывается цифра «1». Количество листов раздела 1Б будет соответствовать количеству операций с товаром, включенным в группу.
- Группировка комплексных работ (услуг) - в одну группу могут быть объединены комплексы работ (услуг), если одни предусмотрены единым контрактом. В пункте 030 «Наименование предмета сделки» раздела 1Б отражается работа (услуга), непосредственно указанная в качестве предмета исполнения сделки.
- Группировка по долгосрочным поставкам товаров - если с одним контрагентом происходит долгосрочная поставка товаров в однородных экономических условиях, таким сделки также могут быть сгруппированы. При неизменности условий поставок и иных показателей, отражаемых в пунктах 030 - 110 и 130 раздела 1Б, допускается суммирование количества товара в указанных поставках и заполнение одного листа раздела 1Б. Вместе с тем, при изменении хотя бы одного из показателей, отражаемых в пунктах 030 - 110 и 130 раздела 1Б, либо окончании отчетного периода суммирование прекращается.

Евгения Хан также [рассказала](#) о наиболее типичных ошибках, совершаемых при заполнении уведомлений о совершении контролируемых сделок.

Советник департамента налоговой и таможенно-тарифной политики Министерства финансов РФ Татьяна Чеботарева [сообщила](#), что вскоре планируется изменение раздела V.1 НК РФ в части симметричных корректировок и сторонам

будет предоставлено право самостоятельно производить такие корректировки при условии:

- 1) Подачи обеими сторонами уведомлений о контролируемых сделках;
- 2) Самостоятельная корректировка налога к уплате одной из сторон;
- 3) Фактическая уплата налога стороной, осуществившей такую корректировку.

Симметричная корректировка отражается в уточненной налоговой декларации, к которой нужно приложить документацию, определенную в статье 105.15 НК РФ. Право на симметричную корректировку будут иметь только российские организации.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru
Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru**