

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 48¹
20 октября 2014 года – 26 октября 2014 года**

1. Судебная практика. 2

1.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года..... 2

1.1.1. Постановления судов кассационной инстанции..... 2

Если Инспекцией при определении рыночной цены допущены нарушения, суд обязан признать такое решение недействительным. Поскольку суд не наделен полномочиями по самостоятельному определению рыночной цены, он не вправе рассчитывать рыночную цену и изменять решение Инспекции.2

Договор, в рамках которого одна сторона получает в пользование имущество с обязательством за свой счет производить улучшения данного имущества, не может быть признан безвозмездным.2

Решение суда, которым подтверждена действительность сделки, не является основанием для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам дела о доначислении налогов по этой сделке, так как Инспекция не ссылаясь на притворность сделки как на основание для доначисления налогов, а применяла ст. 40 НК РФ.3

1.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции. 3

Суд поддержал выводы Инспекции о занижении стоимости проданного Обществом руководителю недвижимого имущества в связи с взаимозависимостью Общества и его руководителя.4

Суд признал неправомерным определение рыночной стоимости услуг по аренде помещений, так как, признавая сделки сопоставимыми, Инспекция не учла наличие существенных различий в условиях сравниваемых договоров аренды.4

¹ В дайджест включаются Письма Минфина России, ФНС России, законопроекты, сообщения СМИ, судебная практика по вопросам применения раздела V.1 и ст. 40 НК РФ за соответствующую неделю.

1. Судебная практика.

1.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года.

1.1.1. Постановления судов кассационной инстанции.

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа [от 14 октября 2014 г. по делу N А79-7373/2013](#) по ООО «Коммунальные технологии» (Председательствующий О.Е. Бердников, судьи И.В. Чижова, О.А. Шемякина).

Если Инспекцией при определении рыночной цены допущены нарушения, суд обязан признать такое решение недействительным. Поскольку суд не наделен полномочиями по самостоятельному определению рыночной цены, он не вправе рассчитывать рыночную цену и изменять решение Инспекции.

Между Обществом и взаимозависимым лицом был заключен договор аренды недвижимого имущества. Инспекция в ходе налоговой проверки посчитала, что размер арендной платы в данной сделке не соответствует рыночному уровню.

Инспекция определила рыночный размер арендной платы на основании сделок третьего лица с независимыми лицами по сдаче аналогичных помещений в аренду.

Суд первой инстанции признал решение Инспекции в данной части незаконным, так как Инспекция не проанализировала условия отобранных ей для сравнения сделок на предмет их сопоставимости. При этом суд первой инстанции самостоятельно рассчитал рыночный размер арендной платы, изменив решение Инспекции.

Суды апелляционной и кассационной инстанции в данной части решение суда первой инстанции изменили, указав, что у суда нет полномочий по самостоятельному определению рыночной цены сделки. Если суд пришел к выводу о нарушениях, допущенных Инспекцией при определении рыночной цены, он обязан признать такое решение Инспекции недействительным.

Договор, в рамках которого одна сторона получает в пользование имущество с обязательством за свой счет производить улучшения данного имущества, не может быть признан безвозмездным.

Обществом также был заключен инвестиционный договор, в рамках которого оно получило в пользование различные объекты коммунальной инфраструктуры.

Плата за пользование данными объектами не была установлена, в связи с чем, Инспекция посчитала, что Обществом получен доход в виде безвозмездного пользования имуществом.

Суд признал решение Инспекции в данной части незаконным, так как из заключенного Обществом инвестиционного договора следует, что оно обязуется производить ремонт, капитальный ремонт, а также иным образом организовывать и поддерживать работу полученных в пользование объектов. При этом расходы Общества на ремонт покрываются за счет доходов, полученных от пользования имуществом. По мнению суда, такой договор является возмездным, в связи с чем, основания для доначисления налогов отсутствуют.

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа [от 9 октября 2014 г. по делу N А57-9045/2012](#) по ООО «Энигма» (Председательствующий О.В. Логинов, судьи Ф.Г. Гарипова, Л.Ф. Хабибуллина).

Решение суда, которым подтверждена действительность сделки, не является основанием для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам дела о доначислении налогов по этой сделке, так как Инспекция не ссылаясь на притворность сделки как на основание для доначисления налогов, а применяла ст. 40 НК РФ.

Инспекция посчитала, что Общество получило необоснованную налоговую выгоду в результате совершения притворной сделки - продажи недвижимого имущества через физическое лицо, участие которого в сделке не было необходимым, в связи с чем была применена ст. 40 НК РФ и доначислены налоги. Общество оспаривало решение Инспекции, но суды отказали в удовлетворении требований.

В другом деле суд подтвердил действительность сделки между Обществом и физическим лицом и отсутствие в ней признаков притворности. Это послужило основанием для обращения Общества в суд с ходатайством о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

Суд апелляционной инстанции отказал Обществу в пересмотре дела, мотивируя это тем, что применяя ст. 40 НК РФ, налоговый орган не ссылаясь на притворность сделки как на основание для доначисления налогов. Основанием для доначисления послужили признаки необоснованности налоговой выгоды Общества. Суд кассационной инстанции подтвердил правомерность вывода апелляционного суда.

1.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции.

Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда [от 15 октября 2014 года по делу № А55-2741/2014](#) по НОУ ВПО

«Медицинский институт «РЕАВИЗ» (Председательствующий И.С. Драгоценнова, судьи А.А. Юдкин, Е.И. Захарова).

Суд поддержал выводы Инспекции о занижении стоимости проданного Обществом руководителю недвижимого имущества в связи с взаимозависимостью Общества и его руководителя.

Анализ цен продажи квартиры был произведен на основании информации, размещенной на официальном сайте Межрегионального объединения оценочных компаний Поволжского округа, а также результатов проведенной оценочной экспертизы.

Суд пришел к выводу о правомерном доначислении НОУ ВПО «РЕАВИЗ» налога на прибыль, так как доходы от реализации квартиры были занижены относительно их рыночной стоимости. Суд также поддержал выводы Инспекции о взаимозависимости контрагентов, так как спорная сделка была заключена между физическим лицом и организацией, руководителем которой являлось это физическое лицо. Таким образом, данное физическое лицо непосредственно определяло условия и экономические результаты сделки, а также получило материальную выгоду в связи с занижением стоимости недвижимого имущества.

Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда [от 16 октября 2014 года по делу № А34-2255/2014](#) по ООО «Фирма «Мебель» (Председательствующий В.В. Баканов, судьи М.Б. Малышев, В.М. Толкунов).

Суд признал неправомерным определение рыночной стоимости услуг по аренде помещений, так как, признавая сделки сопоставимыми, Инспекция не учла наличие существенных различий в условиях сравниваемых договоров аренды.

В отношении Общества была проведена выездная налоговая проверка, по результатам которой Инспекция пришла к выводу о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды вследствие занижения стоимости арендной платы по сделкам с взаимозависимым лицом.

Не получив информацию о стоимости услуг по аренде торговых площадей от ТПП, Департамента имущественных и земельных отношений и Территориального органа государственной статистики Курганской области, Инспекцией при расчете рыночной стоимости арендной платы были приняты для сравнения цены по договорам Общества, заключенным с другими арендаторами помещений в том же здании.

Суд признал решение Инспекции незаконным, так как условия сделок с другими контрагентами были признаны не сопоставимыми с условиями анализируемой сделкой по следующим основаниям:

- в договорах аренды указано различное функциональное назначение арендуемых помещений;

- размер арендуемых другими контрагентами площадей различался более чем в два раза;
- в стоимость арендной платы по спорной сделке входили рекламные услуги;
- наличие существенных различий в сроках, на которые заключались договоры аренды (от 11 месяцев до 11 лет);
- планами-схемами арендуемых помещений подтверждаются различия в конфигурации и расположении помещений;
- низкий размер арендной ставки, установленной для спорного контрагента, обуславливается маркетинговой политикой Общества и приоритетным характером отношений с данным контрагентом как с крупным арендатором.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru