

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ  
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 49<sup>1</sup>  
27 октября 2014 года – 09 ноября 2014 года**

<b>1. Судебная практика. ....</b>	<b>2</b>
<b>1.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года.....</b>	<b>2</b>
<b>1.1.1. Постановления судов кассационной инстанции.....</b>	<b>2</b>
Суды указали, что Инспекция, применяя метод сопоставимых рыночных цен, не имела права сравнивать сделки, по которым поставляется товар разного качества, и условия которых отличаются по объемам и срокам поставки. ....	2
<b>1.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции. ....</b>	<b>2</b>
Суды указали, что Инспекцией незаконно применен затратный метод в ситуации, когда мог быть применен метод цены последующей реализации.....	3
Суды указали на правомерность использования отчета оценщика в качестве источника информации о рыночных ценах при применении метода сопоставимых рыночных цен.....	3

<sup>1</sup> В дайджест включаются Письма Минфина России, ФНС России, законопроекты, сообщения СМИ, судебная практика по вопросам применения раздела V.1 и ст. 40 НК РФ за соответствующую неделю.

## **1. Судебная практика.**

### **1.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года.**

#### **1.1.1. Постановления судов кассационной инстанции.**

**Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20 октября 2014 г. по делу N А11-6798/2013 по ОАО «Владимирский хлебокомбинат» (Председательствующий О.Е. Бердников, судьи И.В, Чижова, О.А. Шемякина).**

**Суды указали, что Инспекция, применяя метод сопоставимых рыночных цен, не имела права сравнивать сделки, по которым поставляется товар разного качества, и условия которых отличаются по объемам и срокам поставки.**

Общество продавало взаимозависимому российскому лицу муку для производства хлебобулочных изделий. По мнению Инспекции, цена, установленная в данных сделках, была завышена по сравнению с рыночной.

Для определения рыночной цены Инспекция использовала метод сопоставимых рыночных цен, выбрав в качестве сопоставимой цену, установленную между иными не взаимозависимыми с Обществом лицами на идентичный, по мнению Инспекции, товар. При этом условия выбранной для сравнения сделки Инспекция также сочла сопоставимыми.

Суды признали решение Инспекции незаконным, так как товары, рассмотренные Инспекцией как идентичные, отличаются по своему качеству. Так, Общество поставляло в адрес своего контрагента муку высшего и первого сорта, которая являлась более качественной по сравнению с мукой, поставляемой в рамках выбранной Инспекцией сопоставимой сделки. Необходимость в получении муки высшего качества Общество обосновало наличием у него иностранного оборудования, на котором производителем рекомендовано использовать более качественное сырье.

Более того, Суды указали, что условия сравниваемых Инспекцией сделок не могут быть признаны сопоставимыми, так как они значительно отличаются по объему поставок, а также по срокам, на которые заключены договоры.

#### **1.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции.**

**Постановление Второго арбитражного апелляционного суда [от 27 октября 2014 г. по делу N А17-256/2014](#) по ОАО «Кинешемский городской молочный завод» (Председательствующий О.Б. Великоредчанина, судьи М.В. Немчанинова, Л.И. Черных).**

***Суды указали, что Инспекцией незаконно применен затратный метод в ситуации, когда мог быть применен метод цены последующей реализации.***

В ходе налоговой проверки Инспекция посчитала, что цены реализации Обществом своих товаров взаимозависимым лицам не соответствуют рыночным. Сделав вывод о невозможности применения метода сопоставимых рыночных цен и метода цены последующей реализации на основании ответов контрагентов Общества, Инспекция применила затратный метод и установила рыночную стоимость товаров.

Суды признали решение Инспекции незаконным, так как из ответов контрагентов Обществам не следует вывод о невозможности применения метода цены последующей реализации. Более того, часть контрагентов представила сведения о сделках, которые могли бы быть использованы для применения метода цены последующей реализации при получении дополнительной информации, которую Инспекция могла запросить. Суд признал несостоятельными ссылки Инспекции об отсутствии у нее права повторно запрашивать необходимую информацию и об отсутствии необходимого для этого времени вследствие истечения срока проверки.

**Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда [от 24 октября 2014 г. N 15АП-11264/2014](#) по ООО «Экотек-Бункер» (Председательствующий А.Н. Стрекачева, судьи Д.В. Николаева, Н.В. Сулименко).**

***Суды указали на правомерность использования отчета оценщика в качестве источника информации о рыночных ценах при применении метода сопоставимых рыночных цен.***

Арбитражный суд, оценивая обоснованность заявления Инспекции о включении ее требований в реестр кредиторов по делу о банкротстве, оценил правомерность доначисления Обществу налогов в связи с установлением нерыночных цен в сделках с взаимозависимыми лицами.

Обществом были реализованы морские суда взаимозависимому лицу по цене, отклоняющейся от рыночной более чем на 20%.

Для определения рыночной цены Инспекция назначила оценочную экспертизу, посчитав, что привлечение оценщика в рамках использования метода сопоставимых рыночных цен не противоречит положениям ст. 40 НК РФ.

Суды с выводами Инспекции согласились, указав, что отчеты оценки содержат сведения об основаниях, месте проведения, лицах, определявших стоимость морских судов. Отчеты содержат описание процесса оценки, методов оценки

стоимости объекта, указана использованная при оценке рыночной стоимости литература. Сведения, полученные экспертом, являются достоверными. Для проверки точности информации назван источник информации.

По мнению судов, отчет оценщика может быть использован в качестве источника официальной информации о рыночных ценах, если предлагаемые в нем данные определены исходя из общих принципов установления цены товаров, работ и услуг для целей налогообложения, описанных в ст. 40 НК РФ.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно  
отправив заявку на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)**

**Архив дайджестов находится на сайте [www.schekinlaw.ru](http://www.schekinlaw.ru)**