

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 51¹
17 ноября 2014 года – 21 ноября 2014 года**

1. Судебная практика.	2
1.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года.....	2
1.1.1. Определения Верховного Суда РФ.	2
<i>Верховный суд согласился с выводами Инспекции о занижении Обществом налога на прибыль в связи с применением цены по договору переуступки права требования на нежилое помещение, отклоняющейся в сторону понижения более чем на 20% от цены по идентичной сделке.</i>	<i>2</i>
1.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции.	3
<i>Суд признал правомерными доначисления Обществу налога на прибыль и НДС в связи с занижением стоимости арендуемых взаимозависимым лицом нежилых помещений. Рыночная цена аренды была определена Инспекцией на основании данных министерства имущественных и земельных отношений и стоимости, по которой другая организация предоставляла нежилые помещения взаимозависимому лицу.....</i>	<i>3</i>
<i>Суд признал правомерным определение Инспекцией рыночной цены оприходованного Обществом лома исходя из цен реализации лома иными компаниями в регионе.</i>	<i>4</i>

¹ В дайджест включаются Письма Минфина России, ФНС России, законопроекты, сообщения СМИ, судебная практика по вопросам применения раздела V.1 и ст. 40 НК РФ за соответствующую неделю.

1. Судебная практика.

1.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года.

1.1.1. Определения Верховного Суда РФ.

Определение Верховного Суда РФ [от 13 ноября 2014 г. N 306-КГ14-3493 по делу № А55-20730/2013](#) ОАО «СМАРТС» (судья А.Г. Першутов) об отказе в передаче кассационной жалобы Общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

Верховный суд согласился с выводами Инспекции о занижении Обществом налога на прибыль в связи с применением цены по договору переуступки права требования на нежилое помещение, отклоняющейся в сторону понижения более чем на 20% от цены по идентичной сделке.

Инспекция пришла к выводу о занижении налоговой базы по налогу на прибыль в результате неправомерного включения в состав расходов убытков, полученных в результате переуступки права требования на нежилое помещение.

Оценив представленные доказательства, суды установили, что Общество в один день с одной и той же организацией заключило два договора переуступки права требования на идентичные нежилые помещения гаража-стоянки, расположенные в одном объекте, по ценам, отклоняющимся между собой на 92,79%.

Инспекция признала указанные договоры сделками с идентичными (однородными) товарами, в отношении которых Обществом в пределах непродолжительного времени применены цены, отклоняющиеся более чем на 20%.

Руководствуясь положениями ст. 40 НК, суды пришли к выводу о доказанности Инспекцией несоответствия цены по спорному договору переуступки права требования, уровню рыночных цен с учетом экспертного заключения рыночной стоимости переуступленного права требования.

Верховный суд признал правомерным определение налоговых обязательств Общества исходя из рыночной цены, установленной экспертизой, и отказал в передаче жалобы Общества для рассмотрения Судебной коллегией по экономическим спорам ВС РФ.

1.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции.

Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда [от 14 ноября 2014 г. по делу № А65-9833/2014](#) по ООО «Центр по ремонту и обслуживанию автомобилей «Автолайн» (Председательствующий Е.Г. Филиппова, судьи Е.И. Захарова, А.А. Юдкин).

Суд признал правомерными доначисления Обществу налога на прибыль и НДС в связи с занижением стоимости арендуемых взаимозависимым лицом нежилых помещений. Рыночная цена аренды была определена Инспекцией на основании данных министерства имущественных и земельных отношений и стоимости, по которой другая организация предоставляла нежилые помещения взаимозависимому лицу.

Инспекция пришла к выводу о занижении Обществом цены предоставляемого в аренду взаимозависимому лицу нежилого помещения.

Взаимозависимость лиц была установлена на основании п. 2 ст. 20 НК РФ исходя из того, что учредителем с долей участия более 50% и директором обеих организаций являлось одно и то же лицо.

Цена предоставляемого Обществом нежилого помещения в период с 1 января по 1 мая 2011 г. была установлена Инспекцией на основании данных мониторинга цен объектов недвижимости, проводимого министерством земельных и имущественных отношений Республики Татарстан, и стоимости, по которой другая организация предоставляла в аренду нежилые помещения взаимозависимому лицу.

Суд также пришел к выводу о правомерном доначислении Обществу НДС в связи с передачей взаимозависимому лицу на безвозмездной основе нежилых помещений в период с сентября по декабрь 2010 г. Доводы Общества о неприменимости установленной Инспекцией стоимости за аренду нежилых помещений были отклонены судом, несмотря на то, что в период безвозмездного использования передаваемые в аренду нежилые помещения являлись объектом незавершенного строительства.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда [от 13 октября 2014 г. № 09АП-38222/2014](#) по ОАО «Удмуртнефть» (Председательствующий Е.А. Солопова, судьи Н.О. Окулова, В.Я. Голобородько).

Суд признал правомерным определение Инспекцией рыночной цены оприходованного Обществом лома исходя из цен реализации лома иными компаниями в регионе.

Обществом в результате демонтажа основных средств был получен и оприходован лом черных металлов, который Общество реализовывало по ценам, многократно превышающим цену оприходования. Данные об уровне рыночных цен, установленные Обществом на основании отчетов оценщиков, были признаны Инспекцией несоответствующими закону. Рыночная цена была определена Инспекцией исходя из данных о реализации лома иными компаниями в регионе в сопоставимых условиях.

Учитывая несогласие сторон относительно методов определения рыночной цены спорного лома, суд первой инстанции по ходатайству Инспекции назначил судебно-оценочную экспертизу. По результатам экспертизы была установлена цена, выше ранее определенной Инспекцией в ходе налоговой проверки, суд признал выводы о занижении Обществом размера внереализационных доходов при оприходовании Обществом лома обоснованными.

Суд отметил, что Инспекцией не была нарушена очередность применения метода определения цены, так как согласно учетной политике Общества, оно должно было оприходовать металлолом исходя из цен реализации лома Обществом сторонним организациям.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru
Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru**