

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ  
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 55<sup>1</sup>  
15 декабря 2014 года – 21 декабря 2014 года**

<b>1. Письма Минфина России и ФНС России. ....</b>	<b>3</b>
Контроль за соответствием рыночному уровню цен, являющихся компонентами формулы государственно регулируемых цен, осуществляется в общем порядке. ....	3
ФНС России не вправе применять в рамках налогового контроля методы, не предусмотренные разделом V.1 НК РФ (п. 5. ст. 105.17 НК РФ). ....	3
<b>2. Судебная практика. ....</b>	<b>4</b>
<b>2.1 Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года.....</b>	<b>4</b>
<b>2.1.1. Постановления судов кассационной инстанции. ....</b>	<b>4</b>
Суд признал законным решение Инспекции, которым Обществу был доначислен налог на прибыль в результате пересчета цен реализации товара на внешнем рынке с использованием в качестве рыночных более высоких цен на идентичный товар в сделках на внутреннем рынке.....	4
<b>2.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции. ....</b>	<b>5</b>
Инспекцией был осуществлен контроль за ценой сделки на основании того, что отпускные цены на товар ниже цены приобретения более чем на 20 %. Суд признал решение Инспекции недействительным, указав, что факт продажи товара по цене ниже цены приобретения не является основанием для применения ст. 40 НК РФ.....	5
<b>2.1.3. Решения судов первой инстанции. ....</b>	<b>5</b>
Применение Инспекцией метода цены последующей реализации при определении рыночной цены автомобилей было признано обоснованным. Суд сделал вывод, что приобретение Обществом автомобилей у иностранного взаимозависимого поставщика по цене выше рыночной направлено на уклонение от уплаты налога и вывод прибыли за рубеж. ....	5

<sup>1</sup> В дайджест включаются Письма Минфина России, ФНС России, законопроекты, сообщения СМИ, судебная практика по вопросам применения раздела V.1 и ст. 40 НК РФ за соответствующую неделю.



## ***1. Письма Минфина России и ФНС России.***

**Письмо Минфина России от 31.10.2014 № 03-01-18/55847.**

***Контроль за соответствием рыночному уровню цен, являющихся компонентами формулы государственно регулируемых цен, осуществляется в общем порядке.***

Согласно п. 1 ст. 105.4 НК РФ цены в сделках, в отношении которых предусмотрено регулирование цен, признаются рыночными для целей налогообложения, если такое регулирование осуществляется в соответствии с законодательством, нормативными правовыми актами уполномоченных органов, а также международными договорами РФ.

Минфин России обратил внимание на то, что НК РФ не предусмотрено применение вышеуказанных особенностей к сделкам, цены которых, в свою очередь, являются компонентами формулы цены сделки, в отношении которой предусмотрено регулирование.

Признание данных цен рыночными для целей налогообложения необходимо осуществлять в соответствии с принципом «вытянутой руки» (п. 1 ст. 105.3 НК РФ).

**Письмо Минфина России от 05.09.2014 № 03-01-18/44737.**

***ФНС России не вправе применять в рамках налогового контроля методы, не предусмотренные разделом V.1 НК РФ (п. 5. ст. 105.17 НК РФ).***

В разъяснениях по вопросу применения методов, используемых при определении доходов (прибыли, выручки), в сделках между взаимозависимыми лицами, Минфин России обратил внимание на необходимость использования того метода, который с учетом фактических обстоятельств и условий контролируемой сделки позволяет наиболее обоснованно сделать вывод о соответствии или несоответствии цены, примененной в сделке, рыночным ценам.

При этом Минфин отметил, что в соответствии с п. 5 ст. 105.17 НК РФ налоговые органы не вправе применять в рамках налогового контроля иные методы, не предусмотренные разделом V.1 Кодекса.

## **2. Судебная практика.**

### **2.1 Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года.**

#### **2.1.1. Постановления судов кассационной инстанции.**

**Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа [от 15 декабря 2014 г. по делу № А11-10453/2013](#) по ООО «Беко» (Председательствующий: Т.В. Шутикова, судьи: О.Е. Бердников, О.А. Шемякина).**

***Суд признал законным решение Инспекции, которым Обществу был доначислен налог на прибыль в результате пересчета цен реализации товара на внешнем рынке с использованием в качестве рыночных более высоких цен на идентичный товар в сделках на внутреннем рынке.***

Общество, являясь производителем бытовой техники, реализовывало ее одновременно на внутреннем и внешнем рынке. При этом отпускные цены на внешний рынок отличались более чем на 20% от цен, установленных на внутреннем рынке, в сторону уменьшения.

Инспекция посчитала, что сделки, совершаемые Обществом на внутреннем и на внешнем рынках, сопоставимы и в качестве рыночной использовала более высокие цены в сделках на внутреннем рынке.

Суд, исследуя правильность применения Инспекцией ст. 40 НК РФ при определении рыночных цен, не нашел оснований для признания решения незаконным, так как:

- Инспекция доказала невозможность получения информации о ценах в сопоставимых сделках иных налогоплательщиков (были сделаны запросы в региональную ТПП, органы статистики, иным налогоплательщикам, которые сообщили об отсутствии соответствующей информации);
- Инспекция при сопоставлении цен в сделках Общества учла основные факторы, влияющие на формирование цены (объем поставок, сроки исполнения обязательств, условия платежей, стоимость перевозки, расстояние, условия контрактов и др.)

Поскольку на внутреннем и внешнем рынке Обществом реализовывался идентичный товар на сопоставимых условиях, Суд пришел к выводу о выполнении Инспекцией требований ст. 40 НК РФ и правомernом доначислении Обществу налогов.

### ***2.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции.***

Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда [от 05 декабря 2014 г. по делу № А54-1599/2014](#) по ООО «Завод Шинглас» (Председательствующий: Н.В. Еремичева, судьи: В.Н. Стаханова, К.А. Федин).

***Инспекцией был осуществлен контроль за ценой сделки на основании того, что отпускные цены на товар ниже цены приобретения более чем на 20 %. Суд признал решение Инспекции недействительным, указав, что факт продажи товара по цене ниже цены приобретения не является основанием для применения ст. 40 НК РФ.***

При проведении проверки Инспекцией было обнаружено, что в отношении одного из контрагентов Обществом был реализован товар по цене ниже цен приобретения более чем на 20 %. На основании этого Инспекцией была проведена проверка правильности применения цен по указанным сделкам.

Ввиду невозможности определения рыночной цены на строительные материалы с учетом данных информационных источников и методом последующей реализации, Инспекцией был использован затратный метод. Поскольку Инспекцией было установлено, что примененные Обществом цены отклоняются в сторону уменьшения более чем на 20 % от цен, рассчитанных исходя из цены приобретения, то Инспекцией был сделан вывод о том, что реализация по ценам ниже себестоимости не отвечает принципу предпринимательской деятельности, направленной на извлечение прибыли, и не обусловлена конкретными финансово-хозяйственными обстоятельствами.

Суд признал оспариваемое решение Инспекции недействительным, так как в ходе проверки не было установлено оснований для проверки цен по указанным сделкам. Суд указал, что сам по себе факт продажи товара по цене ниже цены приобретения не является основанием для применения положений ст. 40 НК РФ.

### ***2.1.3. Решения судов первой инстанции.***

Решение Арбитражного суда г. Москвы [от 17 декабря 2014 г. по делу № А40-4381/2013](#) по ООО «Мазда Мотор Рус» (судья: О.Ю. Паршукова).

***Применение Инспекцией метода цены последующей реализации при определении рыночной цены автомобилей было признано обоснованным. Суд сделал вывод, что приобретение Обществом автомобилей у иностранного взаимозависимого поставщика по цене выше рыночной направлено на уклонение от уплаты налога и вывод прибыли за рубеж.***

По решению суда кассационной инстанции дело было направлено на новое рассмотрение в первую инстанцию с целью исследования вопроса об

обоснованности применения Инспекцией метода цены последующей реализации по сделкам Общества за 2009 год.

Инспекцией было установлено, что Общество и иностранный поставщик входят в группу компаний и имеют одного учредителя, которому принадлежит 100 % уставного капитала Общества и 100 % акционерного капитала поставщика. Основанием для проверки цен приобретения товара послужили факты взаимозависимости Общества и поставщика, а также внешнеторговый характер сделок.

Суд первой инстанции пришел к выводу об обоснованности применения метода последующей реализации при определении рыночной цены поставки автомобилей Обществу.

Инспекцией на основании ответов, полученных от дистрибьютеров автомобилей других марок, было установлено, что иностранные поставщики осуществляют оптовую поставку автомобилей исключительно в адрес взаимозависимых дистрибьютеров на территории РФ. Исходя из этого, Суд указал, что в данной ситуации рынка идентичных (однородных) автомобилей на уровне оптовой закупки у иностранных производителей не существует.

Доводы Общества о неправильности применения Инспекцией метода последующей реализации были отклонены Судом исходя из следующего:

1. В целях применения второго метода Инспекцией на основании данных базы СПАРК была сделана выборка дистрибьютеров автотранспортных средств, реализующих автомобили дилерским сетям.
2. В качестве обычных затрат Инспекция использовала данные о расходах, понесенных Обществом в проверяемом периоде.
3. Расчет рентабельности производился по каждому автомобилю, реализованному Обществом в проверяемом периоде.
4. Правильность применения Инспекцией метода последующей реализации подтверждается результатами экспертизы, проведенной в ходе рассмотрения дела в апелляционной инстанции.

С учетом прибыльности деятельности иностранного учредителя Общества Судом был сделан вывод, что получение Обществом убытков в целях исчисления налога на прибыль указывает на применение схемы по уходу от налогообложения, основанной на завышении цены приобретения автомобилей у иностранного поставщика по сравнению с рыночной. Результатом применения этой схемы является уклонение от уплаты налога и вывод прибыли за рубеж.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно**

**отправив заявку на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)**