

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 57¹
12 января 2015 года – 18 января 2015 года**

1. Письма Минфина России и ФНС России. 3

Сделки, совершенные через независимого комиссионера (агента), не могут быть автоматически (без анализа функций и рисков, активов) приравнены к сделкам между взаимозависимыми лицами в соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 105.14 НК РФ.3

При определении суммового критерия с целью признания контролируруемыми сделок, совершенных через комиссионера (агента), следует руководствоваться порядком признания доходов, установленным главой 25 НК РФ.3

2. Судебная практика. 4

2.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года..... 4

2.1.1. Постановления судов кассационной инстанции. 4

Инспекцией неправомерно был применен затратный метод для определения рыночной стоимости услуг. Направленные Инспекцией запросы о предоставлении информации о ценах на аналогичные услуги были сформулированы некорректно, в связи с чем неприменимость метода сопоставимых рыночных цен не была доказана.4

2.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции. 5

Действия сторон сделки были признаны направленными на создание искусственной задолженности, вывод Инспекции о безвозмездном характере сделки купли-продажи Суд счел обоснованным. Инспекция доказала неприменимость методов, указанных в п. 4-10 ст. 40 НК РФ, рыночная стоимость нежилого здания была правомерно определена на основании экспертизы.....5

Суд признал представленное налоговым органом экспертное заключение несоответствующим ст. 40 НК РФ, Федеральному закону «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29.07.1998 г. № 135-ФЗ, Федеральным стандартам оценки: условия сделок с идентичными товарами не исследовались, при

¹ В дайджест включаются Письма Минфина России, ФНС России, законопроекты, сообщения СМИ, судебная практика по вопросам применения раздела V.1 и ст. 40 НК РФ за соответствующую неделю.

использовании сравнительного метода были допущены нарушения, эксперту не представлялись договоры поставки, заключенные Обществом.....5

Внерезидентный доход от безвозмездного пользования автотехникой был определен исходя из стоимости, указанной в заключенном ранее договоре аренды. Суд указал, что Инспекцией неправомерно не были проведены оценочные мероприятия и не назначена экспертиза.....6

2.2. Применение правил раздела определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года. 7

2.2.1. Постановления судов апелляционной инстанции. 7

Отказ в возмещении НДС в связи с осуществлением налоговым органом контроля за соответствием примененных сторонами сделки цен рыночным ценам по правилам ст. 105.3 НК РФ в рамках камеральной налоговой проверки неправомерен.7

1. Письма Минфина России и ФНС России.

Письмо Минфина России от 10.12.2014 г. № 03-01-18/63462.

Сделки, совершенные через независимого комиссионера (агента), не могут быть автоматически (без анализа функций и рисков, активов) приравнены к сделкам между взаимозависимыми лицами в соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 105.14 НК РФ.

Подпунктом 1 п. 1 ст. 105.14 НК РФ предусмотрено, что к сделкам между взаимозависимыми лицами приравнивается совокупность сделок по реализации (перепродаже) товаров (выполнению работ, оказанию услуг), совершаемых с участием (при посредничестве) третьих лиц, при условии, что такие третьи лица, не признаваемые взаимозависимыми:

- не выполняют в этой совокупности сделок никаких дополнительных функций, за исключением организации реализации (перепродажи) товаров (выполнения работ, оказания услуг) между взаимозависимыми лицами;
- не принимают на себя никаких рисков и не используют никаких активов для организации реализации (перепродажи) товаров (выполнения работ, оказания услуг) между взаимозависимыми лицами.

Минфин России обращает внимание на то, что сделки с участием независимых посредников не могут быть автоматически (без анализа функций и рисков, принимаемых указанными лицами, а также используемых ими активов) приравнены к сделкам между взаимозависимыми лицами в соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 105.14 НК РФ. Вместе с тем, отсутствие оснований для признания сделок, совершенных через посредников, сделками, совершенными между взаимозависимыми лицами в соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 105.14 НК РФ, не исключает возможности признания таких сделок контролируруемыми по иным основаниям, предусмотренным ст. 105.14 НК РФ.

При определении суммового критерия с целью признания контролируруемыми сделок, совершенных через комиссионера (агента), следует руководствоваться порядком признания доходов, установленным главой 25 НК РФ.

В соответствии с п. 9 ст. 105.14 НК РФ сумма доходов по сделкам за календарный год определяется путем сложения сумм полученных доходов по таким сделкам с одним лицом за календарный год с учетом порядка признания доходов, установленных гл. 25 НК РФ.

При определении суммового критерия с целью признания контролируруемыми сделок, совершаемых через комиссионера (агента), следует учитывать момент передачи права собственности на товары (работы, услуги), руководствуясь положениями гл. 25 НК РФ в части порядка признания доходов.

2. Судебная практика.

2.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года.

2.1.1. Постановления судов кассационной инстанции.

Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23 декабря 2014 г. по делу № [А33-1952/2014](#) по ООО «РУСАЛ Транспорт Ачинск» (Председательствующий: А.Н. Лешко, судьи И.Б. Новгородский, А.И. Рудых).

Инспекцией неправомерно был применен затратный метод для определения рыночной стоимости услуг. Направленные Инспекцией запросы о предоставлении информации о ценах на аналогичные услуги были сформулированы некорректно, в связи с чем неприменимость метода сопоставимых рыночных цен не была доказана.

Инспекция пришла к выводу об отклонении цены оказываемых Обществом в пользу взаимозависимой организации услуг по экскавации и транспортировке горной массы от рыночной более чем на 20 % в сторону понижения и получении Обществом необоснованной налоговой выгоды вследствие занижения налоговой базы.

Суды указали, что Инспекцией неправомерно была определена рыночная стоимость оказанных услуг затратным методом без достаточных доказательств невозможности применения метода сопоставимых рыночных цен.

Из материалов дела следует, что направленные Инспекцией запросы о предоставлении информации о ценах на аналогичные услуги были сформулированы некорректно: вместо информации о цене услуг по перевозке горной массы были запрошены сведения, касающиеся способа добычи пород, условий перевозки и способа расчета стоимости услуг по экскавации и транспортировке 1 куб. м. горной породы.

Таким образом, Суды пришли к выводу, что Инспекцией не был установлен факт наличия (отсутствия) в регионе идентичных услуг, не предприняты действия по получению информации о ценах на такие услуги.

Кроме того, Инспекцией был некорректно применен затратный метод: определяя рыночную цену оказываемой Обществом услуги по экскавации и транспортировке затратным методом, Инспекция учитывала в составе выручки стоимость топлива, однако при сравнении рыночной цены с фактической в состав последней расходы на топливо не включила.

2.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции.

Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 20 октября 2014 г. по делу № [А39-5787/2013](#) по ООО «К Априори» (Председательствующий: А.М. Гущина, судьи М.Б. Бельшкова, Т.В. Москвичева).

Действия сторон сделки были признаны направленными на создание искусственной задолженности, вывод Инспекции о безвозмездном характере сделки купли-продажи Суд счел обоснованным. Инспекция доказала неприменимость методов, указанных в п. 4-10 ст. 40 НК РФ, рыночная стоимость нежилого здания была правомерно определена на основании экспертизы.

В ходе проведения проверки Инспекция пришла к выводу о безвозмездном характере сделки купли-продажи нежилого здания, рыночная стоимость недвижимости была установлена на основании экспертного заключения.

Суд счел выводы Инспекции о безвозмездном характере сделки обоснованными, так как денежные средства продавцу не перечислялись, расчеты между контрагентами производились путем взаимозачета, действия сторон сделки были направлены на создание искусственной задолженности.

Определение цены нежилого помещения на основании экспертного заключения было признано правомерным, так как иные методы в данном случае неприменимы: первый метод не применим из-за отсутствия соответствующей информации, затратный - ввиду безвозмездного характера сделки, метод последующей реализации - ввиду отсутствия последующей продажи.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 декабря 2014 г. по делу № [А40-108345/14](#) по ЗАО «АвиаДельта» (Председательствующий: Н.О. Окулова, судьи Е.А. Солодова, В.Я. Голобородько).

Суд признал представленное налоговым органом экспертное заключение несоответствующим ст. 40 НК РФ, Федеральному закону «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29.07.1998 г. № 135-ФЗ, Федеральным стандартам оценки: условия сделок с идентичными товарами не исследовались, при использовании сравнительного метода были допущены нарушения, эксперту не представлялись договоры поставки, заключенные Обществом.

Инспекция посчитала, что Общество занизило сумму доходов от реализации товаров в связи с отклонением цен, при реализации идентичных товаров разным поставщикам, более чем на 20%. С целью определения рыночной стоимости товаров Инспекцией была назначена экспертиза.

Суд указал, что Инспекцией не была обоснована необходимость проведения экспертизы, при ее назначении и проведении были допущены процессуальные нарушения. В Решении Инспекции не указаны основания для проведения экспертизы, не определено, в каких из перечисленных в п. 1 ст. 95 НК РФ специальных познаниях возникла необходимость в ходе осуществления налогового контроля и для разъяснения каких вопросов. Обществу был вручен протокол об ознакомлении проверяемого лица с постановлением о назначении почерковедческой экспертизы, а не экспертизы стоимости товара. Обществу не были разъяснены права и механизм реализации этих прав, предусмотренных п. 7 ст. 95 НК РФ. Копия постановления о назначении экспертизы Обществу не передавалась, поэтому Общество не могло проверить информацию о компетенции и профессионализме эксперта, проанализировать перечень вопросов, которые были поставлены Инспекцией перед экспертом, сформулировать дополнительные вопросы.

Проведенная экспертиза была признана несоответствующей ст. 40 НК РФ, Федеральному закону «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» от 29.07.1998 г. № 135-ФЗ, Федеральным стандартам оценки (ФСО № 1, 2, 3), утвержденным Приказом Минэкономразвития России от 20.07.2007 г. № 254, 255, 256, на основании, в частности, следующего:

- экспертом не исследовались условия сделок с идентичными товарами в сопоставимых условиях согласно п. 9 ст. 40 НК РФ;
- цена была определена методом сравнительного подхода, при использовании метода были допущены нарушения, в заключении отсутствовали ссылки на применение ст. 40 НК РФ;
- в заключении не указана информация об исследуемых поставщиках, не указаны источники информации о ценах;
- эксперту не представлены договоры Общества с поставщиками, на основании которых определялись существенные условия заключенных сделок: размера аванса по договорам, экспортная или импортная направленность сделки, объемы и сроки поставок.

Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 декабря 2014 г. по делу № [А05-8217/2014](#) по ООО «Региональное отделение центрального производственно-комплектующего предприятия «Оборонкомплекс» (Председательствующий: А.Ю. Докшина, судьи О.Б. Ралько, О.А. Тарасова).

Внереализационный доход от безвозмездного пользования автотехникой был определен исходя из стоимости, указанной в заключенном ранее договоре аренды. Суд указал, что Инспекцией неправомерно не были проведены оценочные мероприятия и не назначена экспертиза.

Обществом было заключено генеральное соглашение о взаимовыгодном сотрудничестве, в рамках которого со стороны контрагента предусматривалось

предоставление Обществу оборудования и техники. В дальнейшем сторонами был заключен договор аренды колесного погрузчика.

Исходя из того, что указанный в договоре аренды погрузчик был передан Обществу на основании акта приема-передачи, а расчетов между сторонами не производилось, Инспекция пришла к выводу о получении Обществом внереализационного дохода от безвозмездного пользования погрузчиком. Величина полученного дохода была определена исходя из стоимости, установленной договором аренды.

Суды согласились с доводами Инспекции о безвозмездном использовании имущества. Тем не менее, Суды указали, что решение Инспекции подлежит отмене, так как при определении величины полученного дохода не были соблюдены положения ст. 40 НК РФ. При отсутствии в регионе информации о стоимости аренды колесного погрузчика Инспекция была вправе в порядке ст. 95 НК РФ привлечь эксперта-оценщика.

2.2. Применение правил раздела определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года.

2.2.1. Постановления судов апелляционной инстанции.

Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 25 ноября 2014 г. по делу [№ А03-11598/2014](#) по ООО «Линдхарт-Алтай» (Председательствующий С.Н. Хайкина, судьи С.В. Кривошеина, Т.В. Павлюк).

Отказ в возмещении НДС в связи с осуществлением налоговым органом контроля за соответствием примененных сторонами сделки цен рыночным ценам по правилам ст. 105.3 НК РФ в рамках камеральной налоговой проверки неправомерен.

В ходе камеральной налоговой проверки декларации Общества по НДС за 2 квартал 2013 года Инспекция отказала в возмещении части НДС в отношении принятых Обществом монтажных работ, выполненных взаимозависимым лицом. По мнению Инспекции, взаимозависимость Общества и контрагента оказала влияние на результат сделки по монтажу оборудования. В связи с этим Инспекция сочла правоммерным проконтролировать соответствие примененных сторонами сделки цен рыночным ценам по правилам ст. 105.3 НК РФ.

При этом претензий к документальному оформлению, а также к реальности данных работ Инспекция не предъявила.

Суд первой инстанции признал решение Инспекции недействительным, указав, что совершенные Обществом сделки не относятся к контролируемым. Кроме того,

Инспекцией не доказано получение Обществом необоснованной налоговой выгоды.

Суд апелляционной инстанции оставил апелляционную жалобу Инспекции без удовлетворения, отметив следующее:

- 1) уплаченный поставщику НДС не влияет на формирование прибыли или выручки Общества, тогда как п. 1 ст. 105.3 НК РФ, на который ссылалась Инспекция, отказывая в вычете, предполагает учет для целей налогообложения неполученных доходов (прибыли, выручки);
- 2) на основании пп. 4 п. 4 ст. 105.3 НК РФ полнота исчисления и уплаты НДС проверяется в случае, если одной из сторон сделки является организация, не являющаяся налогоплательщиком НДС или освобожденная от исполнения обязанностей налогоплательщика НДС. Вместе с тем, Общество и его контрагент являются плательщиками НДС;
- 3) в силу п. 5 ст. 105.3 НК РФ в случае выявления занижения сумм налогов производятся корректировки соответствующих налоговых баз. Как следует из оспариваемого решения Инспекции, налоговая база по НДС Общества не корректировалась, выводы касаются только завышения сумм налоговых вычетов;
- 4) в целях проверки полноты исчисления и уплаты налогов в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами налоговый орган вправе провести отдельные контрольные мероприятия в порядке, предусмотренном ст. 105.17 НК РФ. Инспекция же неправомерно по результатам камеральной налоговой проверки ограничила право Общества на применение налоговых вычетов.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**