

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ  
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 60<sup>1</sup>  
2 февраля 2015 года – 8 февраля 2015 года**

**1. Письма Минфина России и ФНС России. .... 3**

*Статья 40 НК РФ применяется исключительно к сделкам, доходы и (или) расходы по которым признаны в соответствии с главой 25 НК РФ до 1 января 2012 года. К сделкам, совершенным начиная с 1 января 2012 года, применяется Федеральный закон от 18.07.2011 № 227-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием принципов определения цен для целей налогообложения". ....3*

*Обязанность предоставлять уведомление о контролируемых сделках, совершенных в 2012 и в 2013 годах, возникала только в случае превышения установленных суммовых порогов соответственно в 2012 году - 100 млн. рублей, в 2013 году - 80 млн. рублей...3*

*Сделки в области внешней торговли товарами мировой биржевой торговли признаются контролируемыми в порядке пп. 2 п. 1 ст. 105.14 НК РФ, если предметом таких сделок являются товары, указанные в Перечне кодов товаров, утвержденном приказом Министерства промышленности и торговли РФ от 30.10.2012 № 1598.....4*

*При использовании метода сопоставимой рентабельности в случаях, если рентабельность по контролируемой сделке меньше минимального или больше максимального значения интервала рентабельности, для целей налогообложения учитываются минимальное и максимальное значение рентабельности соответственно, если это не приводит к уменьшению суммы налога, подлежащего уплате в бюджет. ....4*

*В случае обнаружения территориальным налоговым органом сделки, по условиям договора не являющейся контролируемой, но относимой к таковой в результате предварительной оценки дохода, налоговый орган может известить об этом ФНС России посредством направления информационного письма. ....5*

**2. Судебная практика. .... 5**

<sup>1</sup> В дайджест включаются Письма Минфина России, ФНС России, законопроекты, сообщения СМИ, судебная практика по вопросам применения раздела V.1 и ст. 40 НК РФ за соответствующую неделю.

**2.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года..... 5**

**2.1.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам. .... 6**

Доводы Общества о несопоставимости сравниваемых Инспекцией сделок при определении рыночной цены реализации фанеры не были приняты в качестве доводов для пересмотра обжалуемых судебных актов на том основании, что они сводятся к переоценке фактических обстоятельств, установленных при рассмотрении дела. ...6

**2.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции. .... 6**

Суды признали правомерным расчет Инспекцией рыночной цены приобретения автомобилей у взаимозависимого лица методом цены последующей реализации с использованием данных о рентабельности самого Общества за предыдущие годы. ....6

Решение Инспекции признано недействительным ввиду того, что рыночная стоимость аренды недвижимого имущества определена на основании оценочной экспертизы, проведенной без соблюдения ст. 40 НК РФ. ....7

Цена в спорной сделке Общества не могла сравниваться Инспекцией с ценой в иных сделках Общества по поставке продукции, так как спорная сделка значительно отличается по выполняемым Обществом функциям и принимаемым рискам. .... 8

**2.2. Применение правил раздела определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года. .... 9**

**2.2.1. Постановления судов апелляционной инстанции. .... 9**

Определение рыночной цены по договорам, заключенным до 01.01.2012, доходы и расходы по которым признаются после 01.01.2012, должно производиться с использованием методов, предусмотренных разделом V.1 НК РФ. Инспекцией были допущены ошибки при определении рыночной стоимости арендной платы методом сопоставимых рыночных цен, ввиду чего решение Инспекции признано незаконным...9

## ***1. Письма Минфина России и ФНС России.***

**Письмо Минфина России от 02.02.2015 № 03-01-18/3949.**

***Статья 40 НК РФ применяется исключительно к сделкам, доходы и (или) расходы по которым признаны в соответствии с главой 25 НК РФ до 1 января 2012 года. К сделкам, совершенным начиная с 1 января 2012 года, применяется Федеральный закон от 18.07.2011 № 227-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием принципов определения цен для целей налогообложения".***

Положения ст. 40 НК РФ в связи с вступлением 01.01.2012 в силу Федерального закона от 18.07.2011 № 227-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием принципов определения цен для целей налогообложения» применяются исключительно к сделкам, доходы и (или) расходы по которым признаны в соответствии с главой 25 НК РФ до дня вступления в силу Федерального закона.

Федеральным законом № 227-ФЗ в НК РФ введен раздел V.1, которым установлены правила определения цен для целей налогообложения в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами, предусматривающие применение общепринятого в мировой практике принципа "вытянутой руки". Правила, предусмотренные указанным разделом, распространяются на сделки, осуществление которых влечет необходимость учета хотя бы одной стороной таких сделок доходов, расходов, что приводит к увеличению и (или) уменьшению налоговой базы по налогам, предусмотренным п. 4 ст. 105.3 НК РФ.

**Письмо Минфина России от 27.01.2015 № 03-01-18/2574.**

***Обязанность предоставлять уведомление о контролируемых сделках, совершенных в 2012 и в 2013 годах, возникла только в случае превышения установленных суммовых порогов соответственно в 2012 году - 100 млн. рублей, в 2013 году - 80 млн. рублей.***

До 1 января 2014 г. действовали переходные положения, установленные п. 7 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 227 N 227-ФЗ<sup>2</sup>, согласно которым до 1 января 2014 г. ст. 105.16 НК РФ применяется в случаях, когда сумма доходов по всем контролируемым сделкам, совершенным налогоплательщиком в календарном году с одним лицом (несколькими одними и теми же лицами, являющимися сторонами контролируемых сделок), превышает соответственно в 2012 году - 100 млн рублей, в 2013 году - 80 млн рублей.

В случае, если сумма доходов не превышает указанные выше значения, то у

---

<sup>2</sup> Федеральный закон от 18.07.2011 № 227-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием принципов определения цен для целей налогообложения".

налогоплательщика не возникала обязанность уведомлять налоговый орган о контролируемых сделках в порядке ст. 105.16 НК РФ.

**Письмо Минфина России от 27.01.2015 № 03-01-18/2657.**

***Сделки в области внешней торговли товарами мировой биржевой торговли признаются контролируемыми в порядке пп. 2 п. 1 ст. 105.14 НК РФ, если предметом таких сделок являются товары, указанные в Перечне кодов товаров, утвержденном приказом Министерства промышленности и торговли РФ от 30.10.2012 № 1598.***

Сделки в области внешней торговли товарами мировой биржевой торговли, приравненные к сделкам между взаимозависимыми лицами, признаются контролируемыми, если предметом таких сделок являются товары, входящие в состав одной или нескольких из товарных групп, перечисленных в п. 5 ст. 105.14 НК РФ, и если сумма доходов по таким сделкам, совершенным с одним лицом за соответствующий календарный год, превышает 60 млн. руб.

Коды товаров, сделки в отношении которых признаются контролируемыми в соответствии с п. 6 ст. 105.14 НК РФ, определены в Перечне кодов товаров, утвержденном приказом Министерства промышленности и торговли РФ от 30.10.2012 № 1598.

При этом сделки в области внешней торговли товарами, в отношении которых коды товаров Перечнем не определены, не могут быть признаны контролируемыми на основании пп. 2 п. 1 ст. 105.14 НК РФ, что не исключает признания таких сделок контролируемыми по иным основаниям, предусмотренным указанной статьей.

**Письмо Минфина России от 22.01.2015 № 03-01-18/1995.**

***При использовании метода сопоставимой рентабельности в случаях, если рентабельность по контролируемой сделке меньше минимального или больше максимального значения интервала рентабельности, для целей налогообложения учитываются минимальное и максимальное значение рентабельности соответственно, если это не приводит к уменьшению суммы налога, подлежащего уплате в бюджет.***

При использовании метода сопоставимой рентабельности в целях определения дохода по группе однородных сделок, сторонами которых являются взаимозависимые лица, в порядке п. 4 ст. 105.8 НК РФ определяются минимальное и максимальное значения интервала рентабельности.

Если рентабельность по контролируемой сделке меньше минимального значения или больше максимального значения определенного интервала рентабельности,

для целей налогообложения учитываются минимальное и максимальное значения интервала, соответственно.

В соответствии с п. 1 ст. 105.3 НК РФ учет для целей налогообложения доходов (прибыли, выручки) производится в случае, если это не приводит к уменьшению суммы налога, подлежащего уплате в бюджетную систему РФ (за исключением случаев, когда налогоплательщик применяет симметричную корректировку в соответствии с НК РФ).

## **Письмо Минфина России от 22.01.2015 № 03-01-13/01/69542.**

***В случае обнаружения территориальным налоговым органом сделки, по условиям договора не являющейся контролируемой, но относимой к таковой в результате предварительной оценки дохода, налоговый орган может известить об этом ФНС России посредством направления информационного письма.***

ФНС России вправе проверить соответствие сумм полученных доходов по сделкам рыночному уровню с учетом положений гл.14.2 и 14.3 НК РФ.

В случае, если в ходе контрольной работы территориальным налоговым органом выявлен факт совершения сделки, которая по условиям договоров не подпадает под контролируемую, но при этом, по предварительной оценке, относится к контролируемым, территориальным налоговым органом может быть подготовлено информационное письмо в ФНС, в котором излагаются факты, свидетельствующие о занижении сумм соответствующих налогов.

Проверка в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами проводится ФНС России на основании уведомления о контролируемых сделках или извещения территориального налогового органа, проводящего выездную или камеральную налоговую проверку, налоговый мониторинг налогоплательщика, а также при выявлении контролируемой сделки в результате проведения ФНС России повторной выездной налоговой проверки в порядке контроля за деятельностью налогового органа, проводившего налоговую проверку (налоговый мониторинг).

## ***2. Судебная практика.***

### ***2.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года.***

### ***2.1.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам.***

Определение Верховного Суда от 30 января 2015 г. № 301-КГ14-7322 по делу № [A11-4596/2013](#) ЗАО «Муром» (судья Завьялова Т.В.) об отказе в передаче кассационной жалобы ЗАО «Муром» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

***Доводы Общества о несопоставимости сравниваемых Инспекцией сделок при определении рыночной цены реализации фанеры не были приняты в качестве доводов для пересмотра обжалуемых судебных актов на том основании, что они сводятся к переоценке фактических обстоятельств, установленных при рассмотрении дела.***

При определении рыночных цен по долгосрочным контрактам на поставку крупных партий товара на экспорт Инспекция исходила из цен, примененных Обществом при разовых поставках небольших партий товара на внутрисоссийский рынок.

Доводы Общества о несопоставимости сравниваемых сделок ввиду существенных различий в объемах поставок, осуществленных российским покупателям и иностранным, различий в спросе и предложении на внутрисоссийском и внешнем рынках фанеры, не были приняты во внимание ни в одной из инстанций, рассматривавших дело.

Судья ВС РФ указала, что эти доводы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права и, по сути, сводятся к переоценке фактических обстоятельств, установленных при рассмотрении настоящего дела.

### ***2.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции.***

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05 февраля 2015 г. по делу № [A40-89807/14](#) по ООО «Субару-Мотор» (Председательствующий Н.О. Окулова, судьи В.Я. Голобородько, Е.А. Солопова).

***Суды признали правомерным расчет Инспекцией рыночной цены приобретения автомобилей у взаимозависимого лица методом цены последующей реализации с использованием данных о рентабельности самого Общества за предыдущие годы.***

Общество в 2009 году являлось эксклюзивным импортером и оптовым продавцом автомобилей марки «Subaru» на территории РФ. Установив, что автомобили

покупались у взаимозависимого лица, Инспекция осуществила проверку цен приобретения автомобилей.

Расчет рыночной стоимости произведен Инспекцией с применением метода цены последующей реализации на основании данных о размере рентабельности самого налогоплательщика за предыдущие годы.

Суды приняли доводы Инспекции о невозможности определения рыночной цены с использованием первого метода исходя из цен, сложившихся на рынке по сделкам с идентичными товарами, по следующим основаниям:

- автомобили марки «Subaru» поставлялись на территорию РФ исключительно в адрес Общества, другие российские покупатели не имели возможности приобретать автомобили данной марки у зарубежных компаний-продавцов;
- при производстве автомобилей марки «Subaru» используется ряд технических и конструктивных решений, отсутствующих у автомобилей других производителей;
- цены на автомобили различных марок, реализуемые эксклюзивными импортерами на территории РФ, несопоставимы, так как автомобили обладают различными техническими и конструктивными особенностями.

Судом апелляционной инстанции были отклонены доводы Общества о превышении судом первой инстанции полномочий в виде фактически проведения налоговой проверки налогоплательщика в рамках судебного процесса, поскольку расчет рыночной цены в полном объеме был представлен Обществу в качестве приложений к акту проверки, а по результатам рассмотрения возражений Инспекцией был скорректирован показатель рентабельности на основании данных, рассчитанных Обществом самостоятельно.

Суд апелляционной инстанции посчитал обоснованным отказ суда первой инстанции о приобщении экспертного заключения на том основании, что Общество не заявляло о необходимости проведения экспертизы ни на стадии досудебного обжалования, ни в ходе разбирательства в суде первой инстанции.

**Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 февраля 2015 г. № [18АП-15148/2014](#) по делу № А07-5319/2014 по ООО «Премиум» (Председательствующий В.В. Баканов, судьи Бояршинова Е.В., Кузнецова Ю.А.).**

***Решение Инспекции признано недействительным ввиду того, что рыночная стоимость аренды недвижимого имущества определена на основании оценочной экспертизы, проведенной без соблюдения ст. 40 НК РФ.***

Инспекция пришла к выводу о занижении Обществом стоимости сдаваемого в аренду недвижимого имущества по сравнению с рыночной и занижении в связи с этим налоговой базы по налогу на прибыль и НДС. С целью определения рыночной

стоимости аренды Инспекция назначила оценочную экспертизу, результаты которой стали основанием для доначисления налогов.

Суды, проанализировав материалы дела, установили, что оценочная экспертиза, проведенная по запросу Инспекции, не соответствует закону и не может являться доказательством рыночной цены ввиду несоблюдения экспертом положений ст. 40 НК РФ. Так, судами установлены следующие нарушения положений НК РФ:

- экспертом не учтены такие качества арендуемой площади, влияющие на ценообразование, как размер, местоположение, качество отделки помещений, технические характеристики помещения и т.д.;
- при проведении экспертизы использована информация о ценах за 2013 год, тогда как спорные договоры Обществом заключены в 2010-2011 году, при этом анализ уровня инфляции экспертом не проведен;
- эксперт в принципе не проанализировал характеристику исследуемых объектов на предмет сопоставимости с объектами-аналогами;
- экспертом не учтены различные расходы арендодателя в рамках использования доходного метода;
- экспертом не дано ссылок на применение 40 ст. НК РФ, в ходе судебного заседания эксперт подтвердил неприменение положений этой статьи;
- экспертом использовались цены предложений, а не цены фактически заключенных сделок и т.д.

Общество также в ходе судебного разбирательства представило в суд мнение специалиста региональной ТПП, содержащее развернутую критику заключения эксперта, представленного Инспекцией. Судом данное доказательство было принято в качестве допустимого.

**Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 9 февраля 2015 г. № [05АП-14896/2014](#) по ООО «Находкинская база активного морского рыболовства» (Председательствующий Е.Л. Сидорович, судьи Т.А. Солохина, В.В. Рубанова).**

***Цена в спорной сделке Общества не могла сравниваться Инспекцией с ценой в иных сделках Общества по поставке продукции, так как спорная сделка значительно отличается по выполняемым Обществом функциям и принимаемым рискам.***

Инспекция в ходе проверки установила, что одному из своих контрагентов Общество реализовывало рыбную продукцию по цене, отличающейся от цены реализации продукции другим покупателем в сторону уменьшения более чем на 20%. Данное обстоятельство послужило основанием для доначисления налогов по операциям с данным контрагентом до рыночного уровня. При этом в качестве

рыночной цены была использована цена реализации аналогичных продуктов другим покупателям.

Суд признал решение Инспекции незаконным, так как Общество доказало, что в рамках взаимоотношений со спорным контрагентом Общество осуществляло только переработку уже добытой другими организациями рыбной продукции, в то время как иным контрагентом Общество реализовывало самостоятельно добываемую продукцию. Инспекцией данное обстоятельство учтено не было. Кроме того, в стоимость продукции, реализованной спорному контрагенту не входят расходы по доставке и таможенной очистке (а в случаях с другими поставщиками такие расходы учитываются). Суд согласился с доводом налогоплательщика о том, что объемы поставки спорному контрагенту позволили выполнить минимальные квоты, без выполнения которого Общество было бы лишено лицензии на добычу рыбной продукции.

## ***2.2. Применение правил раздела определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года.***

### ***2.2.1. Постановления судов апелляционной инстанции.***

**Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26 января 2015 г. по делу № [А41-32826/14](#) по ООО «МОБ-Сервис» (Председательствующий Н.Н. Катькина, судьи В.Ю. Бархатов, Е.Н. Короткова).**

***Определение рыночной цены по договорам, заключенным до 01.01.2012, доходы и расходы по которым признаются после 01.01.2012, должно производиться с использованием методов, предусмотренных разделом V.1 НК РФ. Инспекцией были допущены ошибки при определении рыночной стоимости арендной платы методом сопоставимых рыночных цен, ввиду чего решение Инспекции признано незаконным.***

Общество во 2 кв. 2013 года сдавало в аренду объекты недвижимости взаимозависимым лицам (АЗС, автомойки, земельные участки). Инспекция, определив среднюю цену арендной платы, пришла к выводу о занижении размера арендной платы.

Для целей определения действительной величины арендной платы Инспекция запросила сведения о ценах у других организаций, сдающих в аренду АЗС и автомойки в регионе. Величина арендной платы была определена как общая арендная плата по каждому договору со спорным контрагентом, поделенная на общий метраж передаваемых объектов.

Суды признали решение незаконным, указав, что несмотря на то, что спорные договоры были заключены до вступления в законную силу раздела V.1 НК РФ, доходы и расходы по ним признавались после 01.01.2012, вследствие чего Инспекция должна была определить рыночную цену по сделкам с использованием методов, предусмотренных указанным разделом.

О неверном применении Инспекцией метода сопоставимых рыночных цен свидетельствуют следующие обстоятельства:

- цена различных объектов (автомойки и земельные участки) определялась с использованием одного и того же подхода, не учитывалась площадь конкретного объекта, его месторасположение;
- сведения о передаваемых в аренду объектах, принадлежащих иным лицам, не были получены из открытых источников информации, что противоречит п. 4 ст. 105.6 НК РФ;
- Инспекцией не исследовался вопрос о степени готовности передаваемых объектов к использованию для целей извлечения прибыли, необходимости проведения ремонтных работ, наличии или отсутствии произведенных арендаторами улучшений, продолжительности отношений аренды.

Суды также указали, что факт взаимозависимости участников сделок сам по себе не означает, что сделки совершались не по рыночной цене или были направлены на получение необоснованной налоговой выгоды. В силу прямого указания п. 2 ст.105.3 НК РФ обязанность по доказыванию нерыночного характера цен по сделкам лежит на налоговом органе.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно  
отправив заявку на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)**