

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 63¹
02 марта 2015 года – 15 марта 2015 года**

1. Письма Минфина России и ФНС России. 3

Цены на продукцию по государственному оборонному заказу являются регулируемыи и признаются рыночными для целей налогообложения с учетом особенностей, установленных ст. 105.4 НК РФ.....3

При использовании метода сопоставимых рыночных цен налогоплательщик вправе использовать любые общедоступные источники информации, в том числе информацию, предоставленную контрагентом, при условии возможности получения такой информации налоговым органом.3

ФНС России разъяснен порядок уплаты недоимки, а также порядок и сроки отражения самостоятельных корректировок налоговой базы и суммы налогов в налоговых декларациях по налогу на прибыль, НДС, НДС/Л, НДС/П в случае применения налогоплательщиком в контролируемых сделках цен товаров (работ, услуг), не соответствующих рыночным ценам.....4

2. Судебная практика. 5

2.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года..... 5

2.1.1. Постановления судов кассационной инстанции. 5

Доводы Инспекции о признании лиц взаимозависимыми по неформальным основаниям были отклонены судами трех инстанций ввиду недоказанности влияния отношений между участниками на условия сделок.....5

Суд кассационной инстанции признал сравниваемые экспертом сделки несопоставимыми в силу различий в площади арендуемых помещений.....6

2.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции. 7

¹ В дайджест включаются Письма Минфина России, ФНС России, законопроекты, сообщения СМИ, судебная практика по вопросам применения раздела V.1 и ст. 40 НК РФ за соответствующую неделю.

Суд признал определение Инспекцией цены строительных материалов исходя из цен предложения других поставщиков не соответствующим ст. 40 НК РФ.7

Суды поддержали выводы Инспекции о неприменимости первого метода, так как Общество являлось эксклюзивным дистрибьютором автомобилей марки "Mazda", в связи с чем не существовало рынка идентичных (однородных) автомобилей на уровне закупки у иностранных производителей..... 8

Суды пришли к выводу о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды в результате завышения стоимости аренды, выплачиваемой в адрес взаимозависимой организации, в дальнейшем перечисляющей денежные средства в виде дивидендов иностранному аффилированному лицу. Рыночная стоимость арендной платы определена на основании экспертизы, назначенной Инспекцией..... 8

Суд признал решение Инспекции о доначислении налогов по ст. 40 НК РФ незаконным, так как оно основано на оценочной экспертизе, проведенной в нарушение законодательства об оценке.9

Инспекция правомерно использовала цену реализации товаров Предпринимателем в адрес независимых лиц при установлении рыночной цены в сделке по поставке аналогичных товаров взаимозависимому лицу.....10

2.1.3. Решения судов первой инстанции. 11

Суд согласился с выводом Инспекции об использовании Обществом схемы ухода от налогообложения, основанной на закупке автомобилей марки HYUNDAI у иностранных поставщиков по завышенным ценам. Применение Инспекцией метода последующей реализации при расчете рыночных цен приобретения автомобилей признано судом обоснованным. 11

2.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года.12

2.2.1. Постановления судов апелляционной инстанции.12

Сравнение цены аренды транспортного средства с ценой его продажи с целью определения рыночной стоимости неправомерно.12

2.2.2. Решения судов первой инстанции.13

Суд согласился с подходом Инспекцией, определившей доход Общества за 2012 год по договору беспроцентного займа с взаимозависимым лицом исходя из процентных ставок по договорам банковского вклада, заключенных в регионе в 2012 году..... 13

1. Письма Минфина России и ФНС России.

Письмо Минфина России от 25.02.2015 № 03-01-18/9364.

Цены на продукцию по государственному оборонному заказу являются регулируемыми и признаются рыночными для целей налогообложения с учетом особенностей, установленных ст. 105.4 НК РФ.

Цены на продукцию по государственному оборонному заказу, определяемые в соответствии с ФЗ «О государственном оборонном заказе»², Положением о применении видов цен на продукцию по государственному оборонному заказу³ и Правилами определения начальной цены государственного контракта при размещении государственного оборонного заказа путем проведения торгов⁴, являются регулируемыми и признаются рыночными для целей налогообложения с учетом особенностей, установленных ст. 105.4 НК РФ.

Письмо Минфина России от 10.02.2015 № 03-01-18/12311.

При использовании метода сопоставимых рыночных цен налогоплательщик вправе использовать любые общедоступные источники информации, в том числе информацию, предоставленную контрагентом, при условии возможности получения такой информации налоговым органом.

В соответствии с п. 3 ст. 105.7 НК РФ для применения метода сопоставимых рыночных цен в качестве сопоставляемой сделки возможно использование сделки совершенной налогоплательщиком с лицами, не являющимися взаимозависимыми с ним, при условии, что такая сделка является сопоставимой с анализируемой сделкой.

На основании п. 5 ст. 105.6 НК РФ при сопоставлении условий сделок между взаимозависимыми лицами с условиями сделок между лицами, не являющимися взаимозависимыми, а также при подготовке и представлении документации в соответствии со статьей 105.15 Кодекса налогоплательщик вправе использовать любые общедоступные источники информации.

Таким образом, при сопоставлении условий сделок налогоплательщик может использовать информацию контрагента при условии сопоставимости сделок, данные о которых содержатся в соответствующем источнике информации, с анализируемой сделкой, а также при условии возможности получения такой информации налоговым органом.

² Ст. 9-11 федерального закона от 29.12.2012-ФЗ «О государственном оборонном заказе».

³ Утверждено постановлением Правительства РФ от 13.12.2013 № 1155.

⁴ Утверждены постановлением Правительства РФ от 04.11.2006 № 656.

Письмо ФНС России от 11.02.2015 № ЕД-4-13/3833@.

ФНС России разъяснен порядок уплаты недоимки, а также порядок и сроки отражения самостоятельных корректировок налоговой базы и суммы налогов в налоговых декларациях по налогу на прибыль, НДС, НДФЛ, НДС в случае применения налогоплательщиком в контролируемых сделках цен товаров (работ, услуг), не соответствующих рыночным ценам.

Налогоплательщики вправе самостоятельно произвести корректировку налоговой базы и сумм налогов, указанных в п. 4 ст. 105.3 НК РФ, и избежать привлечения к ответственности за налоговое правонарушение, предусмотренное ст. 129.3 НК РФ.

Самостоятельные корректировки по налогу на прибыль и НДФЛ отражаются в годовых декларациях, предоставляемых до 28 марта и до 30 апреля года, следующего за истекшим налоговым периодом, соответственно.

Корректировки по НДС и НДС в уточненных декларациях по каждому налоговому периоду, в котором произошло отклонение цен, повлекшее занижение сумм налогов.

Сумма недоимки, выявленной по результатам самостоятельной корректировки, должна быть погашена не позднее даты уплаты налога на прибыль и НДФЛ за соответствующий налоговый период, пени за период с даты возникновения недоимки до истечения срока погашения недоимки не начисляются.

В Приложении № 1 к Листу 02 налоговой декларации по налогу на прибыль, утвержденной Приказом ФНС России от 26.11.2014 № ММВ-7-3/600@, предусмотрена специальная строка 107, в которой указывается размер налоговой базы, дополнительно исчисленной налогоплательщиком на основании п. 6 ст. 105.3 НК РФ.

До внесения изменений (дополнений) в форму налоговой декларации по налогу на прибыль иностранной организации налогоплательщикам при отражении самостоятельных корректировок следует руководствоваться письмом ФНС России от 21.04.2014 № ГД-4-3/7582@.

Сумма скорректированной налоговой базы и скорректированного НДФЛ отражается в пп. 5.1 и 5.2 п. 5 Листа В формы 3-НДФЛ, утвержденной приказом ФНС России от 24.12.2014 № ММВ-7-11/671@.

Корректировка реализации товаров (работ, услуг), передачи имущественных прав по соответствующим ставкам налога, а также корректировка реализации предприятия в целом как имущественного комплекса на основании п. 6 ст. 105.3 НК РФ отражается по стр. 105-109 раздела 3 декларации по НДС, утвержденной приказом ФНС России от 29.10.2014 № ММВ-7-3/558@.

До внесения изменений (дополнений) в форму налоговой декларации по НДС налогоплательщикам при отражении самостоятельных корректировок следует руководствоваться письмом ФНС России от 14.03.2013 № ЕД-4-3/4303@.

Одновременно с представлением налоговых деклараций (уточненных налоговых деклараций), в которых отражены самостоятельные корректировки, ФНС России рекомендует направлять в налоговый орган пояснительную записку с информацией об осуществлении такой корректировки, а также со сведениями о сделках, в отношении которых произведены корректировки: номер и дата договора; стоимость предмета сделки, указанная в договоре; стоимость предмета сделки для целей налогообложения; сумма произведенной корректировки; сведения о взаимозависимых участниках сделки (ИНН, наименование налогоплательщика) и иная значимая, по мнению налогоплательщика, информация.

Информация, отражаемая в пояснительной записке, необходима для разграничения предмета контроля между ФНС России и территориальными налоговыми органами, а также позволит сократить объем переписки между налогоплательщиками и налоговыми органами.

2. Судебная практика.

2.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года.

2.1.1. Постановления судов кассационной инстанции.

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 10 марта 2015 г. по делу № [A64-1522/2014](#) по ООО «Компания «Пирожникофф»⁵ (Председательствующий С.Ю. Панченко, судьи Е.А. Радюгина, Е.Н. Чаусова).

Доводы Инспекции о признании лиц взаимозависимыми по неформальным основаниям были отклонены судами трех инстанций ввиду недоказанности влияния отношений между участниками на условия сделок.

В ходе проверки Инспекцией было установлено, что Общество реализовывало продукцию оптом единственному покупателю – индивидуальному предпринимателю (далее – ИП) применяющим специальный режим налогообложения (ЕНВД). Инспекция пришла к выводу о направленности действий контрагентов на получение необоснованной налоговой выгоды в связи с искусственным разделением бизнеса и заключения сделок с ИП, который фактически осуществлял контроль за производственным процессом Общества,

⁵ Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 октября 2014 г. № 19АП-5501/2014 было проанализировано нами в Дайджесте ТЦО № 50 за период с 10 ноября по 16 ноября 2014 г.

занимался подбором персонала и закупкой ингредиентов для производства, имел доступ к базам бухучета Общества.

Суды пришли к выводу, что Инспекцией не приведено доказательств влияния данных обстоятельств на получение налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Отклоняя доводы Инспекции о том, что ИП являлась единственным оптовым покупателем Общества, а также что Общество имело возможность самостоятельно реализовывать произведенный товар в розницу, суды указали, что Общество в силу принципа экономической свободы вправе самостоятельно определять не только вид осуществляемой деятельности, но также способ реализации произведенной продукции (оптовая и (или) розничная торговля) и ее покупателя.

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11 марта 2015 г. по делу № [А43-20561/2013](#) по ООО «Сити-Центр»⁶ (Председательствующий О.Е. Бердников, судьи Ю.В. Новиков, И.В. Чижов).

Суд кассационной инстанции признал сравниваемые экспертом сделки несопоставимыми в силу различий в площади арендуемых помещений.

Общество предоставляло в аренду взаимозависимому лицу помещения в торговом центре. При проверке цен по сделкам Инспекция пришла к выводу о занижении цены по этим сделкам по сравнению со стоимостью аренды по договорам, заключенным с другими арендаторами.

Суд апелляционной инстанции указал, что в связи с отсутствием сведений о стоимости аренды нежилых помещений в официальных источниках информации и неоднородности сведений о ценах, представленных агентствами недвижимости в регионе, рыночная стоимость аренды была правомерно определена исходя из результатов оценочной экспертизы.

Суд кассационной инстанции, признавая позицию суда апелляционной инстанции неправомерной, указал, что условия исследованных при подготовке заключения договоров несопоставимы с заключенными Обществом договорами. Инспекция неправомерно не приняла во внимание, что площадь арендуемых взаимозависимым контрагентом помещений более чем в 10 раз больше всех прочих помещений.

Суд кассационной инстанции также отметил, что заключение договора с данным контрагентом было обусловлено разумной деловой целью, а не получением необоснованной налоговой выгоды.

⁶ Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 28 октября 2014 г. № 01АП-5168/2014 было проанализировано нами в Дайджесте ТЦО № 56 за период с 22 декабря 2014 г. по 11 января 2015 г.

2.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции.

Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 04 марта 2015 года по делу № [А51-17685/2014](#) по ООО «Мегатех» (Председательствующий Л.А. Бессчасная, судьи Е.Л. Сидорович, В.В. Рубанова).

Суд признал определение Инспекцией цены строительных материалов исходя из цен предложения других поставщиков не соответствующим ст. 40 НК РФ.

По итогам выездной проверки Инспекция пришла к выводу о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды по договорам поставки со спорным контрагентом. Для целей определения рыночной цены на реализуемые строительные материалы Инспекция применила сведения, полученные от налогоплательщиков, осуществляющих аналогичные виды деятельности.

Суды указали, что цена товаров была определена не в соответствии с положениями ст. 40 НК РФ, о чем свидетельствуют следующие обстоятельства:

- сведения, предоставленные налогоплательщиками, осуществляющими аналогичные виды деятельности, не являются официальным источником информации о рыночных ценах на товары. Отсутствие ответа Территориального органа Федеральной службы государственной статистики не свидетельствует об отсутствии информации о рыночных ценах у данного органа;
- Инспекция при определении рыночной цены в основу расчета положила сведения, полученные в сети Интернет, отражающие лишь цены предложения реализации товаров. Налоговым органом не был исследован вопрос о том, по каким ценам и на каких условиях были в действительности реализованы однородные товары;
- Инспекцией не были учтены такие условия сделок, как количество (объем) поставляемых товаров, сроки исполнения обязательств, условия платежей, обычно применяемые в сделках данного вида, а также порядок учета транспортных расходов по доставке товара.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда г. Москвы от 03 марта 2015 г. по делу № [А40-4381/2013](#) по ООО «Мазда Мотор Рус»⁷ (Председательствующий Н.О. Окулова, судьи Е.А. Солопова, Р.Г. Нагаев).

⁷ Решение Арбитражного суда г. Москвы от 17 декабря 2014 г. № А40-4381/2013 было проанализировано нами в Дайджесте ТЦО № 55 за период с 15 декабря по 21 декабря 2014 г.

Суды поддержали выводы Инспекции о неприменимости первого метода, так как Общество являлось эксклюзивным дистрибьютором автомобилей марки "Mazda", в связи с чем не существовало рынка идентичных (однородных) автомобилей на уровне закупки у иностранных производителей.

По решению суда кассационной инстанции дело было направлено на новое рассмотрение в первую инстанцию с целью исследования вопроса об обоснованности применения Инспекцией метода цены последующей реализации по сделкам Общества за 2009 год.

Апелляционная инстанция поддержала доводы суда первой инстанции относительно обоснованности применения метода последующей реализации при определении рыночной цены поставки автомобилей Обществу.

Суд апелляционной инстанции указал, что первый метод неприменим, так как в проверяемом периоде практически все российские компании – дистрибьюторы автомобилей имели статус эксклюзивного в РФ. Кроме того, цены на автомобили разных марок, реализуемые в РФ разными дистрибьюторами, несопоставимы, так как автомобили имеют различные технические параметры, производителей, находящихся в разных странах, различную историю нахождения на российском рынке и репутацию.

Цена приобретения автомобилей у иностранного взаимозависимого поставщика была верно определена Инспекцией методом последующей реализации, в результате чего было выявлено завышение цены приобретения по ряду автомобилей, отклонение цен от рыночной стоимости составило от 20% до 171%.

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2015 по делу № [A56-55281/2014](#) ЗАО «АВТОТОР-менеджмент»⁸ (Председательствующий Л.П. Загараева, судьи М.В. Будылева, О.В. Горбачева).

Суды пришли к выводу о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды в результате завышения стоимости аренды, выплачиваемой в адрес взаимозависимой организации, в дальнейшем перечисляющей денежные средства в виде дивидендов иностранному аффилированному лицу. Рыночная стоимость арендной платы определена на основании экспертизы, назначенной Инспекцией.

Суды первой и апелляционной инстанции указали на намеренное смещение центра прибыли группы компаний «АВТОТОР» на взаимозависимую организацию, применяющую льготный режим налогообложения. Суды указали на направленность действий Общества на получение необоснованной налоговой выгоды в виде уклонения от уплаты налога на прибыль от деятельности

⁸ Решение Арбитражного суда г. Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 12 декабря 2014 г. № А56-55281/2014 было проанализировано нами в Дайджесте ТЦО № 62 за период с 16 февраля по 01 марта 2015 г.

автомобильных заводов. Кроме того, было установлено, что выплачиваемые аффилированному арендодателю денежные средства впоследствии выводились за рубеж в виде дивидендов, конечным выгодоприобретателем являлось взаимозависимое с компаниями физическое лицо.

Суды признали правомерным определение рыночной стоимости аренды производственных мощностей на основании результатов экспертизы, в связи с отсутствием сведений о ценах аренды в официальных источниках в регионе и неприменимости сравнительного метода.

Доводы Общества относительно несоответствия заключения эксперта стандартам оценки, некорректности примененной экспертом методологии, а также неверного понимания экспертом предмета оценки были отклонены судами.

Суды указали, что правильность приведенной в заключении методологии расчетов подтверждается заключением экспертного совета Межрегиональной саморегулируемой некоммерческой организации – Некоммерческого партнерства «ОБЩЕСТВО ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ЭКСПЕРТОВ И ОЦЕНЩИКОВ» (членом которой является эксперт, подготовивший заключение).

Суды отклонили представленные Обществом отчет и рецензию на экспертное заключение, содержащие выводы о необоснованности заключения эксперта и неверном применении методики расчета, указав, что данные документы не являются экспертизой отчета применительно к нормам законодательства об оценочной деятельности.

Экспертное заключение, подготовленное ООО «Эрнст энд Янг - оценка и консультационные услуги» по заказу Общества, также не принято судом во внимание, поскольку заключение было подготовлено лицами, состоящими в трудовых отношениях с организацией, специалисты которой защищают интересы Общества в рамках судебного разбирательства по делу.

Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 марта 2015 г. по делу № [A13-15097/2013](#) по ОАО «Череповецкий молочный комбинат» (Председательствующий О.А. Тарасова, судьи И.Н. Моисеева, Л.Н. Рогатенко).

Суд признал решение Инспекции о доначислении налогов по ст. 40 НК РФ незаконным, так как оно основано на оценочной экспертизе, проведенной в нарушение законодательства об оценке.

Общество сдавало в аренду нежилые помещения различным взаимозависимым лицам. При этом цены в нескольких сделках отличались друг от друга более чем на 20%, что явилось основанием для проверки цен в данных сделках. При этом с целью определения рыночной цены Инспекция в порядке ст. 95 НК РФ назначила оценочную экспертизу. Результатом данной экспертизы явился отчет оценщика, в котором сделан вывод о занижении Обществом стоимости арендной платы в

некоторых договорах и, следовательно, занижении доходов для целей налогообложения.

Суд с Инспекцией не согласился и признал ее решение незаконным, так как, по мнению суда, отчет оценщика, на основе которого Инспекцией сделаны выводы о завышении стоимости аренды, составлен с нарушением закона и не отражает объективной информации о ценах в сопоставимых сделках.

Так, Суд указал, что при использовании сравнительного подхода к определению рыночных цен, оценщик использовал цены предложений, а не цены конкретных сделок. Кроме того, в отчете об оценке не указаны источники, из которых брались цены предложений.

Также Суд счел необоснованным отказ оценщика от использования затратного и доходного подхода к определению рыночной цены в связи с тем, что сравнительный подход не привел к получению достоверного результата. Как указал Суд, федеральные стандарты оценки предусматривают возможность применения одновременно нескольких подходов к определению рыночной цены.

Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 марта 2015 г. № [60-40256/2014](#) по ИП Вязко В.И. (Председательствующий И.В. Борзенкова, судьи Е.Е. Васева, Г.Н. Гулякова).

Инспекция правомерно использовала цену реализации товаров Предпринимателем в адрес независимых лиц при установлении рыночной цены в сделке по поставке аналогичных товаров взаимозависимому лицу.

В ходе налоговой проверки индивидуального предпринимателя Инспекция установила, что у него имелись сопоставимые сделки по поставке аналогичных товаров в адрес взаимозависимого лица и независимых лиц. При этом цены в сделках с взаимозависимым лицом были значительно ниже цен в аналогичных сделках с независимыми лицами.

В связи с установленными обстоятельствами, Инспекция на основании ст. 40 НК РФ определила рыночную цену товаров для целей налогообложения в сделке предпринимателя с взаимозависимым лицом. В качестве рыночной цены была использована цена аналогичных товаров в сделках данного предпринимателя с независимыми лицами.

Суд признал подход Инспекции к определению рыночной цены законным и обоснованным.

2.1.3. Решения судов первой инстанции.

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 06 марта 2015 года по делу № [А40-50654/13](#) по ООО «Хендэ Мотор СНГ (судья Шудашова Я.Е.).

Суд согласился с выводом Инспекции об использовании Обществом схемы ухода от налогообложения, основанной на закупке автомобилей марки HYUNDAI у иностранных поставщиков по завышенным ценам. Применение Инспекцией метода последующей реализации при расчете рыночных цен приобретения автомобилей признано судом обоснованным.

Инспекция проверила цены приобретения автомобилей марки HYUNDAI в сделках Общества, выступающего в качестве уполномоченного дистрибьютора, с взаимозависимыми иностранными компаниями за 2009- 2010 годы. Импортные автомобили Общество реализовывало на территории РФ через сеть официальных дилеров. По результатам проверки Инспекция пришла к выводу об использовании Обществом схемы ухода от налогообложения, основанной на закупке автомобилей у иностранных поставщиков по завышенным ценам. При расчете рыночной цены Инспекцией применен метод последующей реализации.

Общество не согласилось с расчетом Инспекции в связи нарушением ею правил определения рыночных цен, установленных ст. 40 НК РФ.

Для проверки доводов Общества судом была назначена комиссионная экспертиза, в рамках которой перед экспертами были поставлены вопросы, связанные с определением рыночных цен на автомобили. Суд с учетом мнения экспертов согласился с расчетом Инспекции и отклонил доводы Общества по следующим основаниям:

- 1) первый метод не мог быть применен в связи с отсутствием рынка товаров на первом этапе дистрибьюции: иностранный поставщик – его эксклюзивный дистрибьютор;
- 2) величина обычных затрат на каждый реализованный автомобиль верно определена Инспекцией как средняя величина коммерческих и управленческих затрат самого Общества за 2007-2008 год пропорционально себестоимости каждого автомобиля. Расчет обычных затрат в целом по отрасли не является необходимым, так как это прямо не предусмотрено ст. 40 НК РФ;
- 3) применение метода цены последующей реализации предполагает получение различных значений цены приобретения на идентичные автомобили, поскольку различаются расходы на каждый из автомобилей. Получение таких результатов, по мнению суда, прямо следует из п. 10 ст. 40 НК РФ;
- 4) для расчета обычной для данной сферы деятельности прибыли покупателя Инспекцией верно применены данные финансовых показателей отобранных

организаций-дистрибьюторов, реализующих на российском рынке автомобили иностранных производителей.

Суд принял довод Инспекции о том, что для определения рыночной цены методом последующей реализации необходимо учитывать цену перепродажи каждой единицы индивидуально определенного (идентифицированного) товара, то есть каждой перепроданной автомашины.

2.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года.

2.2.1. Постановления судов апелляционной инстанции.

Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 марта 2015 г. по делу № [A12-35180/2014](#) по ООО «Волганефтемаш» (Председательствующий А.В. Смирникова, судьи С.А. Кузьмичева, М.Г. Цуцкова).

Сравнение цены аренды транспортного средства с ценой его продажи с целью определения рыночной стоимости неправомерно.

Общество получало в аренду транспортные средства у взаимозависимой организации в 2010-2012 годах. По мнению Инспекции, цена аренды была значительно завышена, в связи с чем, Инспекция проверила цены в данной сделке.

При определении рыночных цен Инспекция использовала метод сопоставимых рыночных цен. При этом в качестве сопоставимой рыночной цены Инспекция применила максимальную рыночную цену продажи аналогичной транспортной техники. В результате Инспекция установила, что стоимость годовой аренды транспортного средства превышает продажную стоимость аналогичного нового автомобиля.

В связи с этим, Инспекция снизила для целей налогообложения стоимость годовой аренды до максимальной стоимости продажи аналогичного нового автомобиля.

Суд признал решение Инспекции несоответствующим ст. 40 и ст. 105.5 НК РФ, так как при использовании первого метода Инспекция неправомерно сравнила условия различных по своей правовой природе сделок: аренды и купли-продажи, что повлекло необоснованный вывод о несоответствии стоимости аренды транспортных средств рыночной цене и неправильное определение стоимости арендной платы, исключенной из состава расходов по налогу на прибыль.

Возможность Инспекции контролировать цены в данных сделках за 2012 год в рамках выездной налоговой проверки в данном деле не исследовалась.

2.2.2. Решения судов первой инстанции.

Решение Арбитражного суда Республики Коми от 03 марта 2015 года по делу № [A29-10095/2014](#) по ОАО «Коми тепловая компания» (Судья С.С. Паниотов).

Суд согласился с подходом Инспекции, определившей доход Общества за 2012 год по договору беспроцентного займа с взаимозависимым лицом исходя из процентных ставок по договорам банковского вклада, заключенных в регионе в 2012 году.

Обществом в целях пополнения оборотных средств был заключен договор беспроцентного займа с взаимозависимой организацией, в соответствии с которым была открыта кредитная линия с лимитом единовременной задолженности по займу в размере 100 млн. руб. Сумма непогашенного займа на 31.12.2012 составила 5,6 млн. руб.

Инспекция пришла к выводу, что Общество в нарушение пп. 1 п. 2 ст. 105.1, ст. 105.7 и 105.9, п. 6 ст. 250, п. 6 ст. 271, п. 4 ст. 328 НК РФ не произвело самостоятельную корректировку налоговой базы и не отразило во внереализационных доходах проценты по займу, выданному взаимозависимому лицу.

Инспекция в качестве сопоставимых использовала данные о сделках по выдаче займа по договору банковского вклада. Для выбора рыночной процентной ставки использовались данные информационного ресурса «СПАРК» с учетом даты проведения сделки. Доход Общества был определен исходя из минимального значения интервала рыночных цен, определенного Инспекцией.

Суд отклонил доводы Общества о неправомерности доначисления налога на прибыль в связи с отсутствием дохода в виде процентов и несопоставимости условий договора займа с условиями договора банковского вклада. Суд, сославшись на положения ст. 105.3 НК РФ, указал, что сделки по предоставлению беспроцентного займа взаимозависимому лицу могут являться примером создания или установления коммерческих и финансовых условий, отличных от тех, которые имели бы место в сопоставимых сделках между независимыми лицами. Суд также отметил, что при определении условий займа Обществу необходимо было руководствоваться сведениями общедоступных источников о ставках банковских вкладов кредитных организаций в данном регионе.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**