

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ  
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 65<sup>1</sup>  
23 марта 2015 года – 29 марта 2015 года**

**1. Письма Минфина России и ФНС России. .... 3**

Признание сделок между российскими взаимозависимыми лицами с добытым полезным ископаемым контролируруемыми не исключает признание контролируруемыми других сделок, совершаемых таким налогоплательщиком, по иным основаниям.....3

Применение российскими налогоплательщиками рекомендаций ОЭСР по ТЦО возможно только в том случае, если они не противоречат правилам НК РФ. ....3

Соответствие цены в сделке с оффшорной компанией рыночному уровню может быть подтверждено путем обоснования в документации факта отсутствия взаимозависимости между сторонами указанной сделки.....4

Определение суммового порога в целях отнесения сделки банка к контролируемой должно устанавливаться с учетом особенностей осуществления банковской деятельности, предусмотренных ст. 290 НК РФ.. ....4

**2. Судебная практика. .... 4**

**2.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года..... 5**

**2.1.1. Постановления судов кассационной инстанции. .... 5**

Инспекция не доказала, что примененные Обществом цены по сделкам отклоняются от рыночных более чем на 20 %. Экспертиза, назначенная Инспекцией, проведена с нарушением ст. 40 НК РФ: исследованные экспертом помещения не однородны, не проанализировано, включены ли в состав арендной платы коммунальные расходы, не оценено состояние объектов, в качестве рыночных цен приняты цены предложения. 5

**2.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции. .... 6**

<sup>1</sup> В дайджест включаются Письма Минфина России, ФНС России, законопроекты, сообщения СМИ, судебная практика по вопросам применения раздела V.1 и ст. 40 НК РФ за соответствующую неделю.

*Суды пришли к выводу, что родственные, трудовые и деловые отношения между участниками и должностными лицами арендодателя и арендатора оказали влияние на цену аренды. Суды согласились с определением Инспекцией рыночной цены аренды затратным методом, при котором обычные прямые и косвенные расходы были определены исходя из усредненного показателя и уровень рентабельности был принят равным 27,6%. .....*6

*С учетом результатов экспертизы и данных официальных источников информации суд согласился с установлением Инспекцией рыночной цены реализации удобрений исходя из цен, примененных по сопоставимым сделкам других организаций – экспортеров.....*7

## ***1. Письма Минфина России и ФНС России.***

**Письмо Минфина России от 13 марта 2015 г. № 03-01-18/13959.**

***Признание сделок между российскими взаимозависимыми лицами с добытым полезным ископаемым контролируруемыми не исключает признание контролируруемыми других сделок, совершаемых таким налогоплательщиком, по иным основаниям.***

Минфин России разъяснил некоторые особенности признания контролируруемыми сделок между российскими взаимозависимыми лицами, предметом которых являются добытые полезные ископаемые, облагаемые НДС по налоговой ставке, выраженной в процентах<sup>2</sup>.

Министерство указывает, что в целях исчисления суммового порога в 60 млн. руб., установленного п. 3 ст. 105.14 НК РФ, следует суммировать доходы, полученные по сделкам между взаимозависимыми лицами, предметом которых является добытое полезное ископаемое, при добыче которого налогообложение производится по налоговой ставке, установленной в процентах.

Вместе с тем наличие у налогоплательщика сделок, предметом которых является добытое полезное ископаемое, не исключает признание контролируемым другими сделок, совершаемых таким налогоплательщиком, по иным основаниям.

**Письмо Минфина России от 18 марта 2015 г. № 03-01-18/14680.**

***Применение российскими налогоплательщиками рекомендаций ОЭСР по ТЦО возможно только в том случае, если они не противоречат правилам НК РФ.***

Минфин России, отвечая на вопрос о возможности применения правил ОЭСР при построении интервала рентабельности в отношении трансграничных сделок, указал, что между РФ и ОЭСР отсутствует соглашение, устанавливающее обязанность РФ обеспечивать применение на территории РФ Руководства ОЭСР по трансфертному ценообразованию для транснациональных компаний и налоговых администраций от 27.06.1995. В связи с этим, рекомендации ОЭСР могут применяться в России только в том случае, если это не противоречит правилам НК РФ.

Поскольку нормами НК РФ процесс построения интервала рентабельности на основании данных бухгалтерской отчетности компаний прямо урегулирован в ст. 105.8 НК РФ, правила ОЭСР применены быть не могут.

Пунктом 7 ст. 105.8 НК РФ предусмотрено, что при расчете интервала рентабельности используется информация, имеющаяся по состоянию на момент

---

<sup>2</sup> Пп. 2 п. 2 и п. 3 ст. 105.14 НК РФ.

совершения контролируемой сделки, но не позднее 31 декабря календарного года, в котором совершена контролируемая сделка, либо данные бухгалтерской отчетности за три календарных года, непосредственно предшествующие календарному году, в котором была совершена анализируемая сделка (либо календарному году, в котором были установлены цены в анализируемой сделке).

### **Письмо Минфина России от 19 марта 2015 г. N 03-01-18/14933.**

***Соответствие цены в сделке с оффшорной компанией рыночному уровню может быть подтверждено путем обоснования в документации факта отсутствия взаимозависимости между сторонами указанной сделки.***

Налогоплательщик по требованию ФНС России обязан представлять документацию, в том числе и по сделкам, приравненным к сделкам между взаимозависимыми лицами.

По мнению Минфина России, если налогоплательщиком совершена сделка с лицом, зарегистрированным в оффшорной юрисдикции, превышающая суммовой порог в 60 млн. рублей<sup>3</sup>, соответствие цены в этой сделке рыночному уровню может быть подтверждено путем обоснования в документации факта отсутствия взаимозависимости между сторонами указанной сделки. При этом такое обоснование должно включать раскрытие информации о конечных учредителях (участниках), собственниках и других бенефициарных владельцах лиц, являющихся сторонами названной сделки.

### **Письмо Минфина России от 20 марта 2015 г. N 03-01-18/15492.**

***Определение суммового порога в целях отнесения сделки банка к контролируемой должно устанавливаться с учетом особенностей осуществления банковской деятельности, предусмотренных ст. 290 НК РФ.***

Минфин России разъясняет, что при определении банками суммового порога для целей признания сделок контролируемыми, необходимо учитывать, в том числе, специальные положения ст. 290 НК РФ.

В данной норме установлен специальный порядок учета доходов банков от банковской деятельности. Положения данной нормы банки обязаны учитывать наряду с общим порядком учета доходов, предусмотренным ст.ст. 249-250 НК РФ.

## ***2. Судебная практика.***

---

<sup>3</sup>То есть, сделки, приравняемые пп. 3 п. 1 ст. 105.14 НК РФ к контролируемым.  
стр. 4 из 8

## **2.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года.**

### **2.1.1. Постановления судов кассационной инстанции.**

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20 марта 2015 года по делу № [А35-901/2014](#) по ООО Группа Компаний «Промресурс» (Председательствующий Е.Н. Чаусова, судьи Н.М. Ермаков, Е.А. Радюгина).

**Инспекция не доказала, что примененные Обществом цены по сделкам отклоняются от рыночных более чем на 20 %. Экспертиза, назначенная Инспекцией, проведена с нарушением ст. 40 НК РФ: исследованные экспертом помещения не однородны, не проанализировано, включены ли в состав арендной платы коммунальные расходы, не оценено состояние объектов, в качестве рыночных цен приняты цены предложения.**

Инспекция пришла к выводу о необходимости применения ст. 40 НК РФ к сделкам по предоставлению Обществом в аренду нежилых помещений в торговых центрах взаимозависимым лицам.

Для определения рыночной величины арендной платы за 1 кв. м нежилой площади, сданной в аренду, Инспекцией были направлены запросы в Курскую торгово-промышленную палату, а также в территориальный орган статистики, на которые были получены ответы об отсутствии запрашиваемой информации.

В этой связи Инспекцией была назначена экспертиза по установлению рыночной стоимости арендной платы.

Проанализировав положенное в основу решения Инспекции заключение эксперта, суды пришли к выводу, что Инспекцией не представлено достоверных доказательств отклонения цен, примененных Обществом по спорным сделкам, более чем на 20 % от рыночной цены идентичных (однородных) товаров (работ или услуг).

Исследованные экспертом как наиболее схожие для сравнения с оцениваемыми объектами нежилые помещения не отвечают признакам идентичности и однородности, экспертом использовалась информация, содержащаяся в рекламных изданиях о ценах предложения на рынке арендных услуг. Эксперт также не указал, включены ли в состав арендной платы объектов - аналогов расходы на коммунальные платежи, ремонт и содержание имущества, состояние сдаваемых Обществом в аренду помещений и коммуникаций.

### ***2.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции.***

**Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 27 февраля 2015 года по делу № [А38-3136/2014](#) по ООО «Марий Эл - Моторс» (Председательствующий М.Б. Бельшкова, судьи А.М. Гуцина, Т.В. Москвичева).**

***Суды пришли к выводу, что родственные, трудовые и деловые отношения между участниками и должностными лицами арендодателя и арендатора оказали влияние на цену аренды. Суды согласились с определением Инспекцией рыночной цены аренды затратным методом, при котором обычные прямые и косвенные расходы были определены исходя из усредненного показателя и уровень рентабельности был принят равным 27,6%.***

Общество в 2011 г. сдавало в аренду объект капитальных вложений для целей размещения автосалона.

Признавая контрагентов взаимозависимыми в порядке п. 2 ст. 20 НК РФ, Инспекция исходила из следующих обстоятельств: участник Общества с долей участия 0,5 % является родным братом лица, имеющего долю участия в уставном капитале (УК) контрагента в размере 45 %; директор Общества и директор компании, участвующей в УК контрагента (доля в УК 55%), являлись работниками и имели счета в Банке, являющемся, по мнению Инспекции, основным бенефициаром оффшорной компании – участника Общества (доля в УК 99%).

Суды пришли к выводу, что наличие родственных, трудовых и деловых отношений между участниками и должностными лицами задействованных в осуществлении операций по сдаче в аренду помещений компаний, оказало непосредственное влияние на выбор налогоплательщиком контрагента. Кроме того, в заключенных сделках имела заинтересованность со стороны Банка, вышеназванные сотрудники которого оказывали влияние на цену аренды.

В связи с невозможностью определить цены на аренду из иных информационных источников, отсутствием операций последующей реализации (сделок по сдаче арендатором в субаренду принятого в аренду здания автосалона), Инспекция при расчете рыночной цены на аренду применила затратный метод.

В отсутствие доводов Общества о нарушении Инспекцией установленной законом последовательности применения методов определения рыночной цены, суды согласились с примененным Инспекцией затратным методом и порядком его применения: определением усредненного показателя обычных прямых и косвенных расходов и уровнем рентабельности 27,6%.

**Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 марта 2015 года по делу № [А40-35382/13](#) по ОАО «Тольяттиазот» (Председательствующий Н.О. Окулова, судьи Е.А. Солопова, В.Я. Голобородько).**

***С учетом результатов экспертизы и данных официальных источников информации суд согласился с установлением Инспекцией рыночной цены реализации удобрений исходя из цен, примененных по сопоставимым сделкам других организаций – экспортеров.***

В 2010 году Общество осуществляло внешнеторговые операции по реализации аммиака и карбамида. Инспекция пришла к выводу о взаимозависимости Общества со швейцарским контрагентом, установив, что единственным учредителем контрагента являлась холдинговая компания, косвенно владеющая долями в управляющей компании Общества. О том, что контрагенты входят в единую группу компаний, также свидетельствует факт владения Обществом долей в уставном капитале одной из дочерних компаний швейцарского холдинга.

При проверке цен по сделкам Инспекцией в качестве официальных источников информации были использованы данные, предоставленные независимым международным ценовым агентством Argus Media Ltd., специализирующимся на оценке и анализе конъюнктуры товарных рынков, данные официального сайта Федеральной службы государственной статистики РФ и независимого ценового агентства FertEcon, в результате чего выявила отклонение цен по сделкам Общества от уровня цен, установленного на основании данных официальных источников информации, более чем на 20 %.

Придя к выводу об идентичности условий поставки удобрений по договорам Общества с условиями поставки, установленными в сделках двух других компаний (ОАО «Минудобрения» и ОАО «Азот»), экспортирующих аммиак и карбамид, Инспекция, выявила занижение экспортной цены Общества более чем на 20% от экспортных цен по сопоставимым сделкам. Суды пришли к выводу о сопоставимости условий сделок, так как Инспекцией были учтены особенности транспортировки удобрений, установлена идентичность товаров в соответствии с их маркировкой и ГОСТом.

Суд отклонил довод Общества на то, что особые условия в анализируемых сделках сложились в связи с долгосрочностью контракта, ориентированностью на зарубежных покупателей, а также особенностями поставки через Украинский порт на основании того, что в сопоставимых сделках осуществлялись экспортные поставки на тех же условиях и с теми же особенностями поставки.

Суды указали, что соответствие цен, примененных другими организациями в сопоставимых сделках, рыночному уровню подтверждается данными официальных источников информации и экспертными заключениями, полученными Инспекцией от ОАО "Всероссийский научно-исследовательский конъюнктурный институт" (ОАО "ВНИКИ").

Ссылки Общества на то, что судом не учтены обстоятельства, установленные вступившим в силу судебным актом (Постановление ФАС Московского округа от 07.11.2013 по делу N А40-6292/13-115-14) не были приняты судом со ссылкой на то, что преюдициальное значение могли иметь фактические обстоятельства (данные), установленные в рамках этого дела, тогда как в данном случае суд кассационной

инстанции в силу положений ст. 286, 287 АПК РФ не устанавливал фактические обстоятельства, а направил дело на новое рассмотрение.

Заявитель ссылается также на то, что суд первой инстанции необоснованно признал сделки Общества по реализации аммиака в адрес Компании Nitrochem Distribution AG спотовыми.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно  
отправив заявку на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)**

**Архив дайджестов находится на сайте [www.schekinlaw.ru](http://www.schekinlaw.ru)**