

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ  
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 67<sup>1</sup>  
06 апреля 2015 года – 12 апреля 2015 года**

**1. Письма Минфина России и ФНС России. .... 3**

Минфин разъяснил порядок учета процентов по долговым обязательствам, возникшим в результате контролируемых сделок, заключенных с 01.01.2015 г. ....3

ФНС разъяснен порядок заполнения и сроки подачи уведомления о контролируемых сделках, совершенных в 2014 году. ....3

**2. Судебная практика. .... 5**

**2.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года..... 5**

**2.1.1. Постановления судов кассационной инстанции. .... 5**

Дело направлено на новое рассмотрение в связи с тем, что в судебных актах не доказано соблюдение Инспекцией положений п. 11 ст. 40 НК РФ об использовании информации, полученной из общедоступных источников, не дана оценка доводам Общества о невозможности получения самостоятельного дохода от сдачи в аренду части земельного участка, на котором расположен объект недвижимости, предоставляемой в аренду. ....5

Наличие в решении Инспекции ссылок на положения ст. 40 НК РФ и предоставление информации о ценах предложения строительной техники, полученной в сети «Интернет», не свидетельствует о том, что Инспекцией была осуществлена проверка соответствия цен по спорным сделкам рыночному уровню. ....6

**2.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции. .... 6**

Суды отклонили доводы о признании контрагентов взаимозависимыми по неформальным основаниям. Представленные Инспекцией результаты экспертизы признаны несоответствующими положениям НК РФ, так как экспертом были использованы цены предложения на сопоставимые объекты недвижимости, не

<sup>1</sup> В дайджест включаются Письма Минфина России, ФНС России, законопроекты, сообщения СМИ, судебная практика по вопросам применения раздела V.1 и ст. 40 НК РФ за соответствующую неделю.

*учтено обременение объектов ипотекой, расчет стоимости объектов содержит ошибки. ....6*

*В ходе проверки Инспекцией на основании проведенной экспертизы скорректирована стоимость продажи Обществом объектов магистрального трубопровода взаимозависимому лицу. Соответствие цены реализации объектов рыночному уровню было доказано на основании результатов проведенной на стадии апелляционного производства экспертизы. ....7*

*Рыночная стоимость аренды комплекса оборудования, предназначенного для производства уникального медицинского препарата, была установлена затратным методом в отношении каждого составляющего единый комплекс элемента. .... 8*

*В связи с отсутствием информации в общедоступных источниках, рыночная стоимость услуг по размещению товарного знака в газете была определена исходя из стоимости аналогичных услуг, оказанных этой же газетой независимым лицам. ....9*

## ***1. Письма Минфина России и ФНС России.***

**Письмо Минфина России от 6 апреля 2015 г. N 03-01-18/19113.**

***Минфин разъяснил порядок учета процентов по долговым обязательствам, возникшим в результате контролируемых сделок, заключенных с 01.01.2015 г.***

В соответствии с пунктом 1.1 статьи 269 НК РФ (в редакции Федерального закона N 32-ФЗ) в отношении долговых обязательств, признаваемых контролируруемыми сделками, заключенных с 1 января 2015<sup>2</sup>, налогоплательщик вправе:

- признать доходом процент, исчисленный исходя из фактической ставки по таким долговым обязательствам, если эта ставка превышает минимальное значение интервала предельных значений, установленного п. 1.2 ст. 269 НК РФ;
- признать расходом процент, исчисленный исходя из фактической ставки по таким долговым обязательствам, если эта ставка менее максимального значения интервала предельных значений, установленного п. 1.2 ст. 269 НК РФ.

**Письмо ФНС России от 11 марта 2015 г. N ЕД-4-13/7083@.**

***ФНС разъяснен порядок заполнения и сроки подачи уведомления о контролируемых сделках, совершенных в 2014 году.***

В целях обеспечения выполнения обязанности о предоставлении в налоговый орган сведений о совершении контролируемых сделок ФНС РФ были представлены следующие разъяснения:

### **1. Сроки предоставления уведомления.**

Уведомление о контролируемых сделках (далее - Уведомление), совершенных в 2014 году, должно быть направлено в налоговый орган в срок не позднее 20 мая 2015 года.

С 1 января 2014 года положения ст.105.16 НК РФ применяются без ограничений по суммам доходов, установленных переходными положениями п. 7 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 N 227-ФЗ.

### **2. Предоставление уточненного Уведомления и освобождение от ответственности.**

В случае обнаружения неполноты сведений, неточностей либо ошибок в заполнении представленного Уведомления налогоплательщик вправе направить

---

<sup>2</sup> Ранее в Письме от 31 декабря 2014 г. № 03-01-18/712 Минфин России выражал мнение, «предусмотренный статьей 269 Кодекса (в редакции Федерального закона N 420-ФЗ) подход к определению процентов по долговым обязательствам применяется к сделкам, доходы и (или) расходы по которым признаются в соответствии с главой 25 Кодекса с 1 января 2015 года, **вне зависимости от даты заключения соответствующего договора.**»

уточненное Уведомление.

В случае подачи уточненного уведомления до момента, когда налогоплательщик узнал об установлении налоговым органом факта отражения в уведомлении недостоверных сведений о контролируемых сделках, налогоплательщик освобождается от ответственности, предусмотренной ст. 129.4 НК РФ.

### **3. Представление Уведомления каждой стороной контролируемой сделки.**

Налогоплательщик обязан уведомлять налоговые органы о совершенных им в календарном году контролируемых сделках независимо от того, является ли он по таким сделкам стороной, получившей доходы и (или) осуществившей расходы.

### **4. Об указании кодов ОКАТО (ОКТМО), ОКП и ОКВЭД в Уведомлении.**

В связи с переходом с 01.01.2014 на использование в бюджетном процессе кодов ОКТМО вместо применяемых ранее кодов ОКАТО, налогоплательщикам при заполнении Уведомления в показателе "Код ОКАТО" следует указывать код ОКТМО.

При заполнении Уведомления в пункте "Код предмета сделки (код по ОКП)" следует указывать код вида товара в соответствии с Общероссийским классификатором продукции "ОК 005-93».

### **5. Формирование многотомных Уведомлений о контролируемых сделках.**

Форма (формат) уведомления о контролируемых сделках, а также порядок заполнения формы и порядок представления уведомления о контролируемых сделках в электронной форме утверждены приказом ФНС России от 27.07.2012 N ММВ-7-13/524@.

Если объем сформированного файла, содержащего Уведомление, не отвечает требованиям пункта 3.1.3 приказа ФНС России от 09.11.2010 N ММВ-7-6/535@ (в редакции приказов ФНС России от 31.03.2015 N ММВ-7-6/131@, от 17.11.2014 N ММВ-7-6/588@), то налогоплательщику необходимо разделить указанный файл на несколько файлов меньшего объема. Для этого ФНС рекомендует воспользоваться бесплатным программным обеспечением, разработанным ФГУП ГНИВЦ ФНС России и размещенном в открытом доступе в сети «Интернет».

## **2. Судебная практика.**

### **2.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года.**

#### **2.1.1. Постановления судов кассационной инстанции.**

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11 марта 2015 года по делу № [А45-14557/2013](#) по ООО «Формика»<sup>3</sup> (Председательствующий Е.В. Поликарпов, судьи И.В. Перминова, Г.В. Чапаева).

***Дело направлено на новое рассмотрение в связи с тем, что в судебных актах не доказано соблюдение Инспекцией положений п. 11 ст. 40 НК РФ об использовании информации, полученной из общедоступных источников, не дана оценка доводам Общества о невозможности получения самостоятельного дохода от сдачи в аренду части земельного участка, на котором расположен объект недвижимости, предоставляемой в аренду.***

По итогам выездной проверки за 2009-2010 г. Инспекция пришла к выводу о занижении Обществом доходов на суммы экономической выгоды, получаемой в связи с предоставлением ему в безвозмездное пользование производственного здания и прилегающего земельного участка.

Суды первой и апелляционной инстанций указали на соблюдение Инспекцией требований ст. 40 НК РФ при определении рыночной стоимости аренды в связи с использованием информации о конкретных сделках, установлением идентичности сравниваемых объектов, а также включением в состав арендной платы коммунальных платежей, охраны, ремонта.

Суд кассационной инстанции, направляя дело на новое рассмотрение, указал, что судами неполно были исследованы материалы дела, так как в судебных актах отсутствуют ссылки на сравниваемые объекты и их характеристики, имеющие непосредственное влияние на определение ставки арендной платы (площадь помещения, площадь земельного участка, состояние, осуществляемое на них производство), отсутствуют выводы относительно реализации Инспекцией положений п. 11 ст. 40 НК РФ о необходимости использования официальных источников информации о рыночных ценах.

Кроме того, не получил должной оценки и довод Общества о невозможности получения самостоятельного дохода от сдачи в аренду той части земельного

---

<sup>3</sup> Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 18 декабря 2014 г. № 07АП-9424/2014 было проанализировано нами в Дайджесте ТЦО № 61 за период с 09 февраля по 15 февраля 2015 г.  
стр. 5 из 9

участка, на котором непосредственно расположен объект недвижимости, площадь которого уже участвует в расчете арендной платы.

**Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 07 апреля 2015 года по делу № [А35-10259/2012](#) по ООО «Объединение «Курскатомэнергострой» (Председательствующий С.Ю. Панченко, судьи М.Н. Ермаков, Е.А. Радюгина).**

***Наличие в решении Инспекции ссылок на положения ст. 40 НК РФ и предоставление информации о ценах предложения строительной техники, полученной в сети «Интернет», не свидетельствует о том, что Инспекцией была осуществлена проверка соответствия цен по спорным сделкам рыночному уровню.***

По мнению Инспекции, Обществом неправомерно были учтены в составе расходов суммы амортизации и капитальных вложений по основным средствам, приобретенным у взаимозависимых контрагентов.

При новом рассмотрении дела, суды указали, что факт взаимозависимости был установлен только в отношении одного контрагента, поставившего Обществу строительную технику. При этом, представленный Инспекцией расчет рыночной стоимости оборудования не соответствует требованиям ст. 40 НК РФ, поскольку Инспекцией использовалась исключительно информация сайтов сети «Интернет» ([www.rais.ru](http://www.rais.ru)) о цене предложения по продаже строительной техники.

Исходя из этого, суды пришли к выводу о том, что несмотря на наличие в решении Инспекции ссылок на ст. 40 НК РФ, проверка соответствия цен по спорным сделкам рыночным ценам продажи аналогичного оборудования не производилась.

### ***2.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции.***

**Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07 апреля 2015 года по делу № [А40-73933/13](#) по ЗАО «Нево Табак» (Председательствующий П.А. Порывкин, судьи А.С. Маслов, О.Г. Мишаков).**

***Суды отклонили доводы о признании контрагентов взаимозависимыми по неформальным основаниям. Представленные Инспекцией результаты экспертизы признаны несоответствующими положениям НК РФ, так как экспертом были использованы цены предложения на несопоставимые объекты недвижимости, не учтено обременение объектов ипотекой, расчет стоимости объектов содержит ошибки.***

Инспекция пришла к выводу о занижении Обществом цены реализации объектов недвижимости в 2008 г. О взаимозависимости контрагентов, по мнению Инспекции, свидетельствует тот факт, что член совета директоров Общества

состоял в бизнес-партнерских отношениях с лицом, косвенно участвующем в уставном капитале Общества и состоящем в родственных отношениях с представителем контрагента.

Суды отклонили доводы Инспекции о взаимозависимости контрагентов, указав, что вышеперечисленные обстоятельства не соответствуют формальным критериям взаимозависимости, указанным в ст. 20 НК РФ. Кроме того, в совет директоров Общества входит 5 членов, таким образом, тот факт, что один из членов совета осуществлял предпринимательскую деятельность совместно с лицом, косвенно участвующем в Обществе (доля в УК 9%) и являвшемся родственником единственного участника контрагента, не доказывает возможность влияния указанных физических лиц на результаты сделки.

Результаты проведенной Инспекцией экспертизы были признаны несоответствующими положениям НК РФ, так как экспертом была использована информация о ценах предложения, а не сведения о ценах по заключенным сделкам. Кроме того, экспертом была использована информация о ценах недвижимости в более поздний по отношению к заключенной сделке период, в расчетах эксперта обнаружена ошибка, увеличившая стоимость недвижимости более чем на 40 млн. руб., в качестве аналогов экспертом использована информация о ценах на несопоставимые по периоду постройки и техническому состоянию объекты недвижимости, не учтено обременение объектов ипотекой.

Соответствие цен сделки рыночному уровню было подтверждено результатами судебной экспертизы, в соответствии с которой отклонение цен по сделкам от рыночного уровня составило 10 %. Соответствие результатов судебной экспертизы положениям НК РФ подтверждается заключением президента СРО, членом которой является эксперт. Установленная в рамках экспертизы стоимость объектов соответствует данным о кадастровой стоимости объектов недвижимости и предоставленной Обществом информации о цене приобретения им данных объектов недвижимости в 2006 г.

**Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03 апреля 2015 года по делу № [А07-21973/2013](#) по ОАО «Урало-сибирские магистральные нефтепроводы им. Д.А. Черняева» (Председательствующий Ю.А. Кузнецов, судьи В.В. Баканов, И.А. Малышева).**

***В ходе проверки Инспекцией на основании проведенной экспертизы скорректирована стоимость продажи Обществом объектов магистрального трубопровода взаимозависимому лицу. Соответствие цены реализации объектов рыночному уровню было доказано на основании результатов проведенной на стадии апелляционного производства экспертизы.***

Общество в 2010 году заключило с взаимозависимым лицом договоры купли-продажи магистральных трубопроводов. Взаимозависимость контрагентов установлена исходя из того, что на дату совершения сделок у компаний был общий

учредитель с долями владения в УК Общества в размере 75,5 % и 100 % в УК контрагента. Стоимость передаваемых в рамках договоров объектов была определена на основании экспертного заключения.

В ходе выездной проверки Инспекция произвела корректировку стоимости объектов исходя из результатов проведенной экспертизы.

Судом апелляционной инстанции удовлетворено ходатайство Общества о назначении экспертизы рыночной стоимости магистрального трубопровода. Стоимость была определена затратным методом в связи с отсутствием информации о ценах по сопоставимым сделкам, а также невозможности применения метода последующей реализации. Экспертом при определении рыночной цены продажи магистрального трубопровода из стоимости строительства аналогичного объекта произведен вычет накопленного износа, к полученному результату прибавлена стоимость земельного участка.

По результатам экспертизы доводы Инспекции о занижении Обществом стоимости при продаже взаимозависимому лицу объектов магистрального трубопровода были опровергнуты.

**Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 27 февраля 2015 года по делу № [А11-2649/2014](#) по ЗАО «Фармацевтическая фирма «ЛЕККО» (Председательствующий М.Б. Бельшкова, А.М. Гуцина, Т.В. Москвичева).**

***Рыночная стоимость аренды комплекса оборудования, предназначенного для производства уникального медицинского препарата, была установлена затратным методом в отношении каждого составляющего единый комплекс элемента.***

По результатам проверки Инспекция пришла к выводу о том, что получаемое Обществом от взаимозависимой компании в рамках договора аренды оборудование для производства лекарственного препарата предоставлялось ему по завышенной цене.

Определение рыночной цены аренды оборудования путем применения метода цены идентичных (однородных) товаров оказалось невозможным в связи с отсутствием соответствующей информации в общедоступных источниках. Так как метод последующей реализации также неприменим, Инспекцией были направлены запросы арендодателю о предоставлении информации о затратах, влияющих на стоимость арендной платы. Согласно ответам, полученным от арендодателя, расчет фактических расходов, связанных со сдачей в аренду оборудования им не производился, в связи с чем Инспекция указала на невозможность применения затратного метода.

Суд апелляционной инстанции указал, что невозможность применения затратного метода также обоснована тем, что Общество получало в аренду комплекс оборудования, предназначенный для производства уникального лекарственного

препарата, таким образом, определить «обычные затраты» не представлялось возможным.

Рыночная стоимость аренды оборудования была определена в рамках экспертизы, назначенной Инспекцией, с использованием затратного метода путем сложения арендной платы за каждый элемент оборудования, входящего в состав комплекса.

Суд апелляционной инстанции указал на правомерность результатов экспертизы, так как несмотря на то, что арендуемое оборудование является комплексом, предназначенным для производства уникального препарата, входящие в его состав элементы уникальностью не обладают, кроме того, оборудование отражалось на балансе не как комплекс, а как отдельные инвентарные единицы. При этом, экспертом были учтены обстоятельства использования элементов в рамках единого комплекса и риски, связанные с ограниченной ликвидностью исследуемых объектов.

**Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 12 марта 2015 года по делу № [А11-3162/2014](#) по ЗАО «Мясная галерея» (Председательствующий Т.В. Москвичева, судьи М.Б. Бельшкова, А.М. Гущина).**

***В связи с отсутствием информации в общедоступных источниках, рыночная стоимость услуг по размещению товарного знака в газете была определена исходя из стоимости аналогичных услуг, оказанных этой же газетой независимым лицам.***

Общество в 2009-2010 гг. перечисляло денежные средства по договору о размещении товарных знаков в газете.

Инспекция, установив, что основным участником компании, имеющей право действовать без доверенности от лица Общества и его контрагента, является одно и то же физическое лицо, провела проверку соответствия цен, примененных по сделке размещения товарных знаков в газете, рыночному уровню.

В связи с отсутствием информации о стоимости размещения товарного знака в печатном издании в территориальном органе статистики и ТПП, а также в связи с тем, что региональными печатными изданиями услуги по размещению товарного знака в проверяемом периоде не предоставлялись, рыночная стоимость размещения товарного знака была определена исходя из стоимости аналогичных услуг, предоставленных данной газетой независимым лицам.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно  
отправив заявку на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)  
Архив дайджестов находится на сайте [www.schekinlaw.ru](http://www.schekinlaw.ru)**