

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 71¹
11 мая 2015 года – 17 мая 2015 года**

1. Судебная практика.	2
1.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года.....	2
1.1.1. Постановления судов апелляционной инстанции.	2
Суд признал незаконным решение Инспекции, которым рыночные цены в сделке Общества определены на основании оценочной экспертизы. Невозможность применения методов, предусмотренных ст. 40 НК РФ, Инспекцией не доказана, а оценка проведена без соблюдения законодательства об оценочной деятельности.	2
Суды признали законным решение Инспекции, которым Предпринимателю доначислен налог по УСН в связи с реализацией квартир физическим лицам по заниженной цене. Рыночная стоимость квартир была определена на основании оценочной экспертизы с использованием оценщиком сравнительного подхода.	3
1.2. Применение правил раздела определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года.	3
1.2.1. Постановления судов кассационной инстанции.	3
Установив, что уведомление о контролируемых сделках за 2012 год направлено Банком с нарушением срока, суды сочли правомерным привлечение банка к ответственности в виде штрафа.	4
1.2.2. Постановления судов апелляционной инстанции.	4
Сделка признается контролируемой независимо от того, кто из сторон сделки получил доход – российская организация или иностранная. За неподачу уведомления о контролируемых сделках Общество правомерно привлечено к ответственности. .	4

¹ В дайджест включаются Письма Минфина России, ФНС России, законопроекты, сообщения СМИ, судебная практика по вопросам применения раздела V.1 и ст. 40 НК РФ за соответствующую неделю.

1. Судебная практика.

1.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года.

1.1.1. Постановления судов апелляционной инстанции.

Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08 мая 2015 года по делу № [A13-13179/2014](#) по ООО «Монтажно-производственная компания МосЭнергоСтрой» (Председательствующий Н.Н. Осокина, судьи А.Ю. Докшина, Н.В. Мурахина).

Суд признал незаконным решение Инспекции, которым рыночные цены в сделке Общества определены на основании оценочной экспертизы. Невозможность применения методов, предусмотренных ст. 40 НК РФ, Инспекцией не доказана, а оценка проведена без соблюдения законодательства об оценочной деятельности.

Общество получило в аренду от взаимозависимого лица недвижимое имущество. В ходе проверки Инспекция посчитала, что цена данной сделки завышена более чем на 20% по сравнению с рыночной, в связи с чем исключила часть затрат Общества на аренду из состава расходов, уменьшающих налоговую базу по налогу на прибыль.

Для определения рыночной стоимости аренды Инспекцией была назначена оценочная экспертиза.

Суд признал решение Инспекции не соответствующим ст. 40 НК РФ в силу следующего:

- 1) Инспекцией не соблюдена ст. 40 НК РФ (не осуществлен анализ официальных источников информации о рыночных ценах; не установлено отсутствие (наличие) на рынке идентичных (однородных) товаров и предложений на такие товары; не исследовано, как взаимозависимость сторон повлияла на результат заключенных договоров; не доказана возможность (невозможность) применения метода цены последующей реализации и затратного метода);
- 2) поскольку Инспекция привлекла оценщика, он должен был действовать в соответствии с законодательством об оценочной деятельности;
- 3) правилами оценки (п. 20 ФСО № 1) предусмотрено, что при определении рыночной стоимости оценщик должен использовать одновременно доходный, сравнительный и затратный подход. Однако в данном случае оценщик применил исключительно сравнительный подход, отказ от применения доходного метода оценщиком не обоснован. Отказ же от

применения затратного метода мотивирован отсутствием информации о затратах Общества, однако каких-либо действий по получению данной информации оценщик не предпринял;

- 4) применяя сравнительный подход, оценщик использовал исключительно информацию о ценах предложений на объекты аналоги, а не цену реально заключенных сделок. При этом объекты-аналоги выбраны без учета сопоставимости таких критериев как местоположение объектов, иных существенных характеристик.

Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 мая 2015 года по делу № [А32-19022/2014](#) по ИП Лонгиновой Юлии Анатольевне (Председательствующий Н.В. Шимбарева, судьи Д.В. Николаев, Н.В. Сулименко).

Суды признали законным решение Инспекции, которым Предпринимателю доначислен налог по УСН в связи с реализацией квартир физическим лицам по заниженной цене. Рыночная стоимость квартир была определена на основании оценочной экспертизы с использованием оценщиком сравнительного подхода.

Предприниматель реализовывал квартиры физическим лицам по ценам, значительно отличающимся от рыночных в сторону уменьшения.

В ходе налоговой проверки Инспекция назначила оценочную экспертизу для установления размера отклонения цен от рыночных и собственно рыночных цен. Поскольку размер отклонения цен от рыночных составил более 20%, Инспекция доначислила Предпринимателю налоги исходя из установленных в оценочной экспертизе цен. При этом рыночная стоимость квартир в рамках экспертизы была определена сравнительным подходом.

Суды признали решение Инспекции законным, а отчет оценщика – допустимым и обоснованным доказательством реальной рыночной цены реализованных Предпринимателем квартир.

При этом суд счел законным использование оценщиком в качестве источников информации о рыночных ценах периодические печатные издания, сайты сети Интернет как наиболее открытые, доступные и легко проверяемые.

1.2. Применение правил раздела определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года.

1.2.1. Постановления судов кассационной инстанции.

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 7 мая 2015 г. по делу N А56-35791/2014 по АКБ «АК БАРС»

(Председательствующий судья О.Р. Журавлева, судьи Н.А. Морозова, С.В. Соколова).

Установив, что уведомление о контролируемых сделках за 2012 год направлено Банком с нарушением срока, суды сочли правомерным привлечение банка к ответственности в виде штрафа.

Инспекция установила, что уведомление о контролируемых сделках подано Обществом 21.11.2013 г., в то время как срок на подачу такого уведомления истек 20.11.2013 г.

Несвоевременная подача уведомления о контролируемых сделках образует состав налогового правонарушения, предусмотренного статьей 129.4 НК РФ. Инспекция привлекла Общество к ответственности за данное правонарушение и взыскала штраф в размере 5 000 рублей.

Банк настаивал, что обязанность по направлению уведомления о контролируемых сделках была им исполнена в установленный срок, поскольку было сдано в отделение почтовой связи 14.11.2013, что подтверждается реестром заказных писем от 14.11.2013, почтовой квитанцией с исправленной датой, а также письмами отделения почтовой связи от 28.11.2013 и 18.12.2013, согласно которым почтовое отправление Банка было принято отделением почтовой связи 14.11.2013.

В результате поиска почтового отправления Банка на странице "Отслеживание почтовых отправлений" на официальном сайте Почты России в сети Интернет, Инспекцией было установлено, что указанное отправление принято 21.11.2013, что свидетельствует о недостоверности доказательств, представленных Банком.

В связи с этим, суды признали законным привлечение Общества к ответственности за несвоевременную подачу уведомления.

1.2.2. Постановления судов апелляционной инстанции.

Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 апреля 2015 г. по делу № А09-13243/2014 по ООО «Импорттрейд» (Председательствующий В.Н. Стаханова, судьи Н.В. Заикина, К.А. Федина).

Сделка признается контролируемой независимо от того, кто из сторон сделки получил доход – российская организация или иностранная. За неподачу уведомления о контролируемых сделках Общество правомерно привлечено к ответственности.

Инспекция, установив, что Общество не исполнило обязанность по предоставлению уведомления о контролируемых сделках в отношении сделки с организацией, зарегистрированной в оффшорной юрисдикции, доходы по которой превысили 100 млн. рублей в 2012 году, привлекла Общество к ответственности по ст. 129.4 НК РФ в виде штрафа в размере 5 000 рублей.

Общество, считая, что данная сделка не является контролируемой, обжаловало решение Инспекции в суд. При этом Общество указало, что в рамках спорной сделки оно не являлось получателем дохода, а им совершались расходы.

Суд признал решение Инспекции законным, так как из положений статьи 105.14 НК РФ следует, что сделка является контролируемой в тех случаях, когда сумма доходов по такой сделке превышает определенный суммовой порог. Для спорной сделки Общества, с учетом положений п. 7 ст. 105.14 и переходных положений Закона № 227-ФЗ, такой порог в 2012 году установлен в 100 млн. рублей. При этом НК РФ не ставит признание сделки контролируемой в зависимость от того, кем из сторон сделки получен доход – российской организацией или ее иностранным контрагентом. Важно, чтобы сумма дохода по сделкам в целом превысила соответствующий суммовой порог.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru