Schekin & Partners

125009, Москва,
Нижний Кисловский пер.,
дом 6, строение 2

тел. +7 (495) 984 63 01

www.schekinlaw.ru
info@schekinlaw.ru

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 73[1]

25 мая 2015 года – 31 мая 2015 года

1. Письма Минфина России и ФНС России. 3

В целях признания сделки контролируемой по пп. 2 п. 2 ст. 105.14 НК РФ предметом сделки должно являться добытое полезное ископаемое, признаваемое объектом налогообложения НДПИ, при добыче которого налогообложение производится по налоговой ставке, выраженной в процентах. 3

Специальные правила определения рыночных цен для сделок с ценными бумагами и ФИСС не исключают признания таких сделок контролируемыми. 3

Интервал валовой рентабельности может определяться на основании данных бухгалтерской отчетности сопоставимых компаний. 4

2. Судебная практика. 4

2.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года 4

2.1.1. Постановления судов апелляционной инстанции. 4

Доначисление налога на имущество ввиду установления Инспекцией недостоверности результатов оценки имущества при внесении в уставный капитал возможно исключительно при условии оспаривания результатов оценки и соответствующей сделки. 4

Суд признал недопустимым доказательством оценочную экспертизу, проведенную Инспекцией, так как не были соблюдены права Общества на проведение повторной экспертизы. 5

Назначенная Инспекцией экспертиза рыночной стоимости земельных участков проведена с нарушением ст. 40 НК РФ: не оценено фактическое состояние земельных участков, условия договоров купли-продажи, рыночная стоимость определена на основании цен предложений, а не реально совершенных сделок. 6

[1] В дайджест включаются Письма Минфина России, ФНС России, законопроекты, сообщения СМИ, судебная практика по вопросам применения раздела V.1 и ст. 40 НК РФ за соответствующую неделю.

При применении ст. 40 НК РФ Инспекция неправомерно отказалась от использования затратного метода с учетом невозможности применения иных методов определения рыночной цены.....6

2.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года..... 7

2.2.1. Постановления судов кассационной инстанции..... 7

Отсутствие расчетов между сторонами по договорам аренды не влияет на правовую квалификацию договоров и не свидетельствует о безвозмездном характере арендных отношений.....7

Инспекцией были допущены нарушения при применении метода сопоставимых рыночных цен, используемого при определении рыночной цены безвозмездного использования имущества, как по правилам ст. 40 НК РФ (в отношении сделок до 2012 года), так и по правилам ст. 105.7, 105.9 НК РФ (в отношении сделок 2012 года), поскольку при расчете не были учтены особенности сдаваемых в аренду помещений.7

2.2.2. Постановления судов апелляционной инстанции..... 8

Суд не согласился с подходом Инспекции, определившей доход Общества за 2012 год по договору займа с взаимозависимым лицом исходя из процентной ставки банков по депозитам для юридических лиц. 8

1. Письма Минфина России и ФНС России.

Письмо Минфина России от 29 мая 2015 г. N 03-01-18/31093.

В целях признания сделки контролируемой по пп. 2 п. 2 ст. 105.14 НК РФ предметом сделки должно являться добытое полезное ископаемое, признаваемое объектом налогообложения НДПИ, при добыче которого налогообложение производится по налоговой ставке, выраженной в процентах.

В соответствии с пп. 2 п.2 ст. 105.14 НК РФ и п. 3 ст. 105.14 НК РФ контролируемыми признаются сделки между российскими резидентами, если:

1) предметом такой сделки является добытое полезное ископаемое, в отношении которого установлена налоговая ставка по НДПИ, выраженная в процентах;

2) доходы по такой сделке за календарный год превысили 60 млн. рублей.

Финансовое ведомство акцентирует внимание на то, что по данным критериям контролируемыми можно признать только те сделки, предметом которых является объект налогообложения НДПИ, при добыче которого налогообложение производится по налоговой ставке, выраженной в процентах.

Письмо Минфина России от 29 мая 2015 г. N 03-01-18/31101; Письмо Минфина от 28 мая 2015 г. N 03-03-06/1/30804.

Специальные правила определения рыночных цен для сделок с ценными бумагами и ФИСС не исключают признания таких сделок контролируемыми.

В силу прямого указания п. 12 ст. 105.3 НК РФ правила об определении рыночных цен, установленные разделом V.1 НК РФ, не применимы к сделкам с ценными бумагами и ФИСС, так как частью 2 НК РФ установлены специальные правила определения рыночных цен в таких сделках.

По мнению Минфина, это не означает, что такие сделки не являются контролируемыми. В соответствии с пп. 3 п. 4 ст. 105.15 НК РФ, налогоплательщики освобождаются от обязанности по предоставлению документации в отношении сделок с ценными бумагами и ФИСС. Однако от обязанности по представлению уведомления о контролируемых сделках в отношении сделок с ценными бумагами и ФИСС НК РФ не освобождает.

Кроме того, доходы по таким сделкам, по мнению Минфина, учитываются при определении суммового порога для целей признания иных сделок с конкретным лицом контролируемыми. Если сумма доходов по всем сделкам с одним взаимозависимым лицом, включая сделки с ценными бумагами и ФИСС, превышает соответствующий суммовой порог, то все сделки с таким лицом признаются контролируемыми.

Письмо Минфина России от 25 мая 2015 г. N 03-01-18/29938.

Интервал валовой рентабельности может определяться на основании данных бухгалтерской отчетности сопоставимых компаний.

При применении метода цены последующей реализации для проверки соответствия цен рыночному уровню используется показатель валовой рентабельности, который определяется как отношение валовой прибыли к выручке от продаж.

Для целей определения интервала валовой рентабельности с учетом совокупности условий, перечисленных в п. 5 ст. 105.8 НК РФ, необходимо руководствоваться данными бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций.

Выбор анализируемой стороны сделки (стороны, чья валовая рентабельности будет тестироваться на предмет «рыночности») необходимо осуществлять с учетом результатов функционального анализа.

2. Судебная практика.

2.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года.

2.1.1. Постановления судов апелляционной инстанции.

Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 марта 2015 года по делу № А55-26793/2014 по ООО «ФинЭкс-Актив» (Председательствующий Е.Г. Попова, судьи И.С. Драгоценнова, А.А. Юдкин).

Доначисление налога на имущество ввиду установления Инспекцией недостоверности результатов оценки имущества при внесении в уставный капитал возможно исключительно при условии оспаривания результатов оценки и соответствующей сделки.

По результатам налоговой проверки Инспекция вменила Обществу неуплату налога на имущество ввиду занижения балансовой стоимости имущества, полученного в качестве вклада в уставный капитал.

По мнению Инспекции, результаты оценочной экспертизы, проводимой в обязательном порядке при внесении имущества в уставный капитал, недостоверны, так как оценка проведена с нарушением законодательства об оценочной деятельности.

Для установления рыночной стоимости внесенного в уставный капитал недвижимого имущества Инспекция также назначила оценочную экспертизу, по

результатам которой установила занижение стоимости полученного Обществом имущества и доначислила налог на имущество.

Суд признал решение Инспекции незаконным, так как не установил каких-либо нарушений со стороны Общества при принятии к бухгалтерскому учету недвижимого имущества по цене, определенной оценочной экспертизой в соответствии с корпоративным законодательством. В решении Инспекции отсутствуют конкретные документально обоснованные доводы о недостоверности отчета эксперта, несоответствия действий оценщика требованиям закона.

Сославшись на абзац 4 пункта 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 92 «О практике рассмотрения арбитражными судами дел об оспаривании оценки имущества, произведенной независимым оценщиком», суд указал, что оспаривание достоверности определения независимым оценщиком величины стоимости объекта оценки путем предъявления самостоятельного иска возможно только в том случае, когда законом или иным нормативным актом предусмотрена обязательность такой величины для сторон сделки, государственного органа, должностного лица, органов управления юридического лица. При этом Инспекция не обращалась с требованием об оспаривании результатов оценки, ввиду чего такие результаты не могут быть опровергнуты в ходе налоговой проверки.

Суд признал недопустимым доказательством оценочную экспертизу, проведенную Инспекцией, так как не были соблюдены права Общества на проведение повторной экспертизы.

Кроме того, суд признал результаты оценочной экспертизы, проведенной Инспекцией, недопустимым доказательством в силу нарушения Инспекцией ст. 95 НК РФ. Общество заявило ходатайство о назначении повторной оценочной экспертизы и предложило свои вопросы для постановки эксперту. Однако Инспекция в назначении повторной экспертизы отказала. По мнению суда, данные обстоятельства свидетельствуют о существенном нарушении Инспекцией порядка проведения экспертизы, которое не может быть восполнено в судебном процессе.

Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 марта 2015 года по делу № А60-49436/2014 по ССК «Прибрежный» (Председательствующий Е.В. Васильева, судьи И.В. Борзенкова, В.Г. Голубцов).

Назначенная Инспекцией экспертиза рыночной стоимости земельных участков проведена с нарушением ст. 40 НК РФ: не оценено фактическое состояние земельных участков, условия договоров купли-продажи, рыночная стоимость определена на основании цен предложений, а не реально совершенных сделок.

В ходе выездной налоговой проверки Инспекцией установлено занижение Кооперативом налоговой базы в результате применения нерыночной цены в сделке купли-продажи земельных участков.

В целях определения рыночной цены спорных сделок Инспекцией была назначена оценочная экспертиза, результаты которой положены в основу решения о доначислении налога.

Суд пришел к выводу, что определение рыночной цены проведено с нарушением требований ст. 40 НК РФ. Рыночная цена определялась оценщиком только на основании цен предложений, а не цен в реально совершенных сделках. Спорные земельные участки экспертом не осматривались, их состояние не учитывалось. Оценщиком не анализировались условия договоров купли-продажи земельных участков, условия оплаты.

При проведении экспертизы не был соблюден порядок определения цены, установленный ст. 40 НК РФ. Такая экспертиза не может влечь негативные последствия для налогоплательщика, поскольку он вправе рассчитывать на применение того порядка доначисления, который установлен НК РФ (п. 5 ст. 3 НК РФ).

При применении ст. 40 НК РФ Инспекция неправомерно отказалась от использования затратного метода с учетом невозможности применения иных методов определения рыночной цены.

При отсутствии на соответствующем рынке сделок по идентичным (однородным) товарам, работам, услугам, а также при невозможности определения соответствующих цен ввиду отсутствия либо недоступности информационных источников для определения рыночной цены используется метод цены последующей реализации. При невозможности использования метода цены последующей реализации (в частности, при отсутствии информации о цене товаров, работ или услуг, в последующем реализованных покупателем) используется затратный метод, при котором рыночная цена товаров, работ или услуг, реализуемых продавцом, определяется как сумма произведенных затрат и обычной для данной сферы деятельности прибыли.

Не установив сделки с идентичными или однородными земельными участками в спорный период, Инспекция необоснованно отказалась от применения затратного

метода для определения рыночной стоимости реализованных Кооперативом земельных участков.

2.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года.

2.2.1. Постановления судов кассационной инстанции.

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27 мая 2015 г. N Ф10-1080/2015 по ООО «ПТК Бетон-Арт» (Председательствующий Е.Н. Чаусова, судьи Е.И. Егорова, Е.А. Радюгина).

Отсутствие расчетов между сторонами по договорам аренды не влияет на правовую квалификацию договоров и не свидетельствует о безвозмездном характере арендных отношений.

Обществом в 2011-2012 гг. были заключены договоры аренды помещений с взаимозависимым предпринимателем. Так как расчеты по договору между сторонами не производились, Инспекция пришла к выводу о том, что имущество было передано Обществу в безвозмездное пользование, сумма полученного дохода была определена в порядке ст. 40 НК РФ (в отношении сделок, совершенных до 2012 года) и в порядке ст. 105.7, 105.9 НК РФ (в отношении сделок, совершенных в 2012 году).

Отменяя решение Инспекции в этой части, суды указали, что действительной волей сторон при заключении договоров являлись именно арендные отношения, что подтверждается содержанием договоров, актами приема-передачи помещений. При этом, само по себе образование задолженности по договорам аренды не свидетельствует о том, что между сторонами сложились безвозмездные отношения.

Инспекцией были допущены нарушения при применении метода сопоставимых рыночных цен, используемого при определении рыночной цены безвозмездного использования имущества, как по правилам ст. 40 НК РФ (в отношении сделок до 2012 года), так и по правилам ст. 105.7, 105.9 НК РФ (в отношении сделок 2012 года), поскольку при расчете не были учтены особенности сдаваемых в аренду помещений.

Суды также признали решение Инспекции незаконным в части определения рыночных цен. Не получив информации о стоимости аренды муниципального имущества в регионе, Инспекцией были направлены запросы организациям и индивидуальным предпринимателям. Рыночная цена была определена на основании истребованных договоров у предпринимателя, предоставляющего в аренду нежилые помещения в данном регионе. При этом Инспекцией не учитывалось, что условия анализируемых сделок являются несопоставимыми в силу следующего: размеры фактической территории отличались в несколько раз,

не исследовались существенные различия в техническом оснащении производственных помещений и их эксплуатационные характеристики, не учитывались даты постройки помещений и их износ.

2.2.2. Постановления судов апелляционной инстанции.

Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 мая 2015 г. по делу N А55-25768/2014 по ООО «Виктор и Ко Центральная управляющая компания» (Председательствующий В.Е. Кувшинова, судьи П.В. Бажан, Е.М. Рогалева).

Суд не согласился с подходом Инспекции, определившей доход Общества за 2012 год по договору займа с взаимозависимым лицом исходя из процентной ставки банков по депозитам для юридических лиц.

Обществом (займодавцем) в 2012 году с взаимозависимым лицом был заключен договор займа с условием об уплате процентов по ставке 1% годовых, а также беспроцентный договор займа. В суде Общество пояснило, что данные займы были выданы на приобретение и содержание основных средств из чистой прибыли Общества.

Инспекция, посчитав, что ставка, установленная в договорах займа, является нерыночной, определила доход Общества исходя из ставки, установленной банками по депозитам для юридических лиц. Инспекция указала, что данная ставка является рыночной, так как если бы Общество разместило свои денежные средства в банке, то им был бы получен доход исходя из указанных банковских ставок по депозитам.

При этом использование информации о ставках банка при предоставлении кредитов Инспекция отклонила, указав, что кредитные сделки не являются сопоставимыми, так Общество не имеет лицензии на банковскую деятельность.

Суд признал подход Инспекции к определению рыночной ставки неправомерным, указав, что банковские депозиты не являются сделками, сопоставимыми с договором займа между двумя юридическими лицами.

Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно

отправив заявку на info@schekinlaw.ru

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru