

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 74¹
1 июня 2015 года – 7 июня 2015 года**

1. Письма Минфина России и ФНС России. 3

Контролируемые сделки могут быть выявлены при проведении повторной выездной налоговой проверки в порядке контроля за нижестоящим налоговым органом.3

При невозможности определения доли участия одной организации в другой с помощью количества голосующих акций/размера долей, такое участие определяется через долю внесенного имущества или количества участников.3

Сделки с индивидуальным предпринимателем не являются сделками с лицом, освобожденным от исполнения обязанности по уплате налога на прибыль, в связи с чем к таким сделкам не применим пп. 4 п. 2 ст. 105.14 НК РФ.4

2. Судебная практика. 4

2.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года. 4

2.1.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ. 4

При проведении оценочной экспертизы вне рамок налоговых правоотношений, эксперт-оценщик не имеет права руководствоваться порядком определения рыночных цен, установленным ст. 40 НК РФ.5

2.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции. 5

Подготовленное по поручению Инспекции экспертное заключение, содержащее существенные нарушения положений ст. 40 НК РФ, не может быть принято в качестве обоснования рыночной цены.5

Назначение оценочной экспертизы и использование ее результатов при определении рыночных цен без обоснования отказа от применения методов, указанных в статье 40 НК РФ, неправомерно.6

¹ В дайджест включаются Письма Минфина России, ФНС России, законопроекты, сообщения СМИ, судебная практика по вопросам применения раздела V.1 и ст. 40 НК РФ за соответствующую неделю.

Оценочная экспертиза, проведенная с нарушением законодательства об оценочной деятельности, не может быть признана допустимым доказательством рыночной цены.....7

1. Письма Минфина России и ФНС России.

Письмо Минфина от 25 мая 2015 г. N 03-01-18/29936.

Контролируемые сделки могут быть выявлены при проведении повторной выездной налоговой проверки в порядке контроля за нижестоящим налоговым органом.

В случаях, когда нижестоящая налоговая инспекция не выявила в ходе выездной налоговой проверки или налогового мониторинга наличие у налогоплательщика контролируемой сделки, в отношении которой налогоплательщиком не было подано уведомление, такая сделка может быть выявлена в ходе повторной выездной налоговой проверки в порядке контроля за нижестоящим налоговым органом.

Кроме того, при выявлении нижестоящей налоговой инспекцией сделки, которая по условиям договоров не подпадает под контролируемые, но, по предварительной оценке, может являться контролируемой, налоговая инспекция может сообщить об этом в ФНС России.

Такое информационное письмо может являться основанием для проведения повторной выездной налоговой проверки в порядке контроля за нижестоящим налоговым органом с последующей проверкой полноты исчисления и уплаты налогов в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами.

Письмо Минфина от 2 июня 2015 г. N 03-01-18/31903.

При невозможности определения доли участия одной организации в другой с помощью количества голосующих акций/размера долей, такое участие определяется через долю внесенного имущества или количества участников.

В соответствии с п. 2 ст. 105.2 НК РФ размер доли прямого участия одной организации в другой определяется исходя из доли голосующих акций или размера принадлежащей организации доли участия в другой организации.

В случае невозможности определения таких долей, размер доли прямого участия определяется как непосредственно принадлежащая одной организации доля, определяемая пропорционально количеству участников в другой организации.

При этом Минфин России поясняет, что перед переходом к определению доли участия пропорционально количеству участников, возможно определение доли участия через размер доли имущества, вносимого каждым участником (учредителем), в совокупном вкладе (имуществе) другой организации.

Письмо Минфина России от 1 июня 2015 г. № 03-01-18/31603.

Сделки с индивидуальным предпринимателем не являются сделками с лицом, освобожденным от исполнения обязанности по уплате налога на прибыль, в связи с чем к таким сделкам не применим пп. 4 п. 2 ст. 105.14 НК РФ.

Подпунктом 4 п. 2 ст. 105.14 НК РФ предусмотрено, что сделка между взаимозависимыми российскими лицами, признается контролируемой в случае, если хотя бы одна из сторон сделки освобождена от обязанностей налогоплательщика налога на прибыль организаций².

Освобождение от обязанности уплачивать налог на прибыль допускается исключительно в случаях, предусмотренных законодательством РФ, например, в связи с применением упрощенной системы налогообложения (п. 2 ст. 346.11 НК РФ). Освобождение от обязанности уплачивать налог на прибыль предполагает наличие у лица такой обязанности в соответствии со ст. 246 НК РФ.

Налогоплательщиками налога на прибыль признаются только организации. Физическое лицо (индивидуальный предприниматель) не может быть освобождено от обязанности уплачивать налог на прибыль, поскольку не является налогоплательщиком налога на прибыль, в связи с чем, к сделкам с индивидуальными предпринимателями нет оснований для применения пп. 4 п. 2 ст. 105.14 НК РФ.

2. Судебная практика.

2.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года.

2.1.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 25 мая 2015 г. по делу [№ 306-ЭС15-57](#) (Председательствующий О.А. Козлова, судьи А.Г. Першутов, Г.Г. Попова).

² Такие сделки признаются контролируемыми, если сумма доходов по ним между налогоплательщиком и его контрагентом (взаимозависимым лицом) превышает 60 миллионов рублей (п. 3 ст. 105.14 НК РФ).

При проведении оценочной экспертизы вне рамок налоговых правоотношений, эксперт-оценщик не имеет права руководствоваться порядком определения рыночных цен, установленным ст. 40 НК РФ.

В рамках правоотношений по передаче в собственность индивидуальному предпринимателю муниципального имущества была проведена, предусмотренная законодательством, оценочная экспертиза для определения рыночной стоимости данного имущества.

Эксперт, проводивший экспертизу, отказался от применения законодательства об оценочной деятельности и определил рыночную цену с использованием положений и методов ст. 40 НК РФ.

Суды первых двух инстанций признали данную экспертизу недопустимым доказательством рыночной стоимости имущества, так как эксперт не имел права использовать положения ст. 40 НК РФ.

Суд кассационной инстанции пришел к обратному выводу и не увидел нарушений законодательства при проведении экспертизы.

Верховный Суд РФ занял позиции судов первых двух инстанций, указав, что нормы НК РФ регулируют властные отношения по взиманию налогов и не могут быть применены в рамках иных, не связанных с налогообложением, правоотношений.

2.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции.

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 июня 2015 года по делу № [A21-6006/2014](#) по ОАО «Янтарный Ювелирпром» (Председательствующий Л.П. Загараева, судьи М.Л. Згурская, Н.О. Третьякова).

Подготовленное по поручению Инспекции экспертное заключение, содержащее существенные нарушения положений ст. 40 НК РФ, не может быть принято в качестве обоснования рыночной цены.

В ходе налоговой проверки Инспекция пришла к выводу о занижении Обществом цены в сделках по передаче в аренду объектов недвижимого имущества, заключенных с взаимозависимым лицом. В целях определения рыночной цены Инспекция назначила оценочную экспертизу.

Суд признал решение Инспекции незаконным, так как экспертиза не соответствует положениям ст. 40 НК РФ.

Так, суд указал на следующие нарушения ст. 40 НК РФ в оценочной экспертизе:

- экспертом использована информация о "несовершенных сделках", то есть о ценах предложений;

- в качестве объектов-аналогов оценщиком выбраны несопоставимые по своим характеристикам объекты недвижимости (без учета расположения, способа использования и т.д.). Эксперт не осматривал объекты-аналоги;
- эксперт не использовал официальные источники информации в соответствии с п. 11 ст. 40 НК РФ. Использованная экспертом в отчете информация основывается на базе данных, имеющейся в архиве у эксперта, и на интернет-сайтах;
- эксперт при проведении экспертизы не учитывал наличие обременения на объекты недвижимости Общества в 2011 году (залог в пользу банка в обеспечение кредитного договора), что не может не влиять на цену аренды данного имущества;
- экспертом не дана оценка влиянию долгосрочных партнерских отношений, стабильности финансового состояния контрагента и его платежеспособности, предпочтению конкретному арендатору в связи с заключением с ним иных коммерческих сделок (по теплоснабжению и водоснабжению);
- экспертом не учтено, что расходы по благоустройству и по оплате охранных услуг территории (земельных участков, на которых расположены здания Общества) нес арендатор.

Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 июня 2015 г. по делу N [А13-1123/2014](#) по ООО «Металлкомплект» (Председательствующий А.Ю. Докшина, судьи Т.В. Виноградова, О.Б. Ралько).

Назначение оценочной экспертизы и использование ее результатов при определении рыночных цен без обоснования отказа от применения методов, указанных в статье 40 НК РФ, неправомерно.

В ходе налоговой проверки Инспекция пришла к выводу о том, что Общество сдавало в аренду взаимозависимому лицу нежилые помещения по заниженной цене.

В целях определения рыночной стоимости аренды в спорной сделке, Инспекция назначила оценочную экспертизу, в результате которой получила отчет оценщика, положенный в основу доначислений налога на прибыль и НДС.

Суд признал решение Инспекции незаконным и указал, что в ст. 40 НК РФ установлена обязанность налогового органа по последовательному применению трех методов – сопоставимых рыночных цен, цены последующей реализации, затратного. В данном случае Инспекция никаким образом не мотивировала отказ от применения данных методов и в нарушение ст. 40 НК РФ использовала результаты оценочной экспертизы.

Оценочная экспертиза, проведенная с нарушением законодательства об оценочной деятельности, не может быть признана допустимым доказательством рыночной цены.

Кроме того, суд указал, что в соответствии с законодательством об оценочной деятельности, при проведении оценки обязательно применение трех методов – сравнительного, доходного и затратного. В данном случае оценщиком был применен только сравнительный метод и указано на достаточность его применения. При применении же сравнительного метода эксперт использовал цены предложений на объекты, которые существенно отличаются по своим характеристикам от спорных объектов, в связи с чем, по мнению суда, цена, установленная оценщиком, не может быть признана рыночной.

Судом также учтено, что в аналогичный налоговый период Общество сдавало аналогичные помещения независимому лицу по той же цене, в связи с чем, у Инспекции нет оснований для вывода о нерыночности цен в сделке с взаимозависимым лицом.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru
Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru**