

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ  
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 75<sup>1</sup>  
8 июня 2015 года – 14 июня 2015 года**

**1. Законы. .... 3**

*Вступил в силу Федеральный закон, позволяющий налогоплательщикам совершать самостоятельные симметричные корректировки. ....3*

**2. Письма Минфина России и ФНС России. .... 4**

*При определении в 2015 году интервалов предельных значений процентных ставок по заемным обязательствам используется показатель ключевой ставки (или до 2013 года – ставки рефинансирования), действовавший в момент заключения договора займа. ....4*

**3. Судебная практика. .... 5**

**3.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года. .... 5**

**3.1.1. Постановления судов кассационной инстанции. .... 5**

*Цена в спорной сделке Общества не могла сравниваться Инспекцией с ценой в иных сделках Общества по поставке продукции, так как спорная сделка значительно отличается по выполняемым Обществом функциям и принимаемым рискам от иных сделок. ....5*

*Оценочная экспертиза признана недопустимым доказательством рыночной цены, так как ее результаты основаны на исследовании цен в сделках взаимозависимых лиц, что противоречит п. 8 ст. 40 НК РФ. ....6*

*При применении затратного метода используется показатель рентабельности затрат. Сравнение рентабельности продаж сопоставимых компаний с рентабельностью затрат Общества неправомерно. ....6*

<sup>1</sup> В дайджест включаются Письма Минфина России, ФНС России, законопроекты, сообщения СМИ, судебная практика по вопросам применения раздела V.1 и ст. 40 НК РФ за соответствующую неделю.

Суды признали правомерным расчет Инспекцией рыночной цены приобретения автомобилей у взаимозависимого лица методом цены последующей реализации с использованием данных о рентабельности самого Общества за предыдущие годы. ....7

### **3.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции. .... 8**

Применение затратного метода с использованием произвольных данных о затратах исполнителя услуг, а также определение обычного размера прибыли на основании данных компании, услуги которой в части рисков и обязательств не сопоставимы с услугами исполнителя, незаконно. .... 8

Привлечение Общества к ответственности при доначислении налога по ст. 40 НК РФ незаконно. .... 8

Судом признано обоснованным применение Инспекцией метода последующей реализации при расчете рыночных цен каждой перепроданной автомашины на основании средней нормы прибыли аналогичных компаний в целом. ....9

Суд признал незаконным решение Инспекции, в котором был произведен перерасчет установленной Обществом для субарендаторов арендной платы, так как у Инспекции отсутствовали основания для проверки правильности применения цен по этим сделкам Общества. ....10

### **3.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года ..... 11**

#### **3.2.1. Постановления судов апелляционной инстанции..... 11**

Суд не согласился с подходом Инспекции, определившей доход Общества за 2012 год по договору беспроцентного займа с взаимозависимым лицом исходя из процентных ставок по договорам банковского вклада, полученных из базы данных «СПАРК». .... 11

Инспекция не имела права проверять цену в сделках Общества, совершенных в 2014 году, так как право проверки цен предоставлено исключительно ФНС России. ....12

Инспекция правомерно определила рыночную цену реализации товара в адрес взаимозависимых лиц, построив интервал рыночных цен с использованием данных о ценах Общества в аналогичных сделках с независимыми лицами. .... 13

#### **3.2.2. Решения судов первой инстанции. ....13**

Суд признал незаконным использование данных «СПАРК» о ставках по банковским вкладам при определении по правилам ТЦО рыночной ставки в договорах займа между юридическими лицами. .... 13

## **1. Законы.**

### **Вступил в силу Федеральный закон, позволяющий налогоплательщикам совершать самостоятельные симметричные корректировки.**

Федеральным законом от 08.06.2015 № 150-ФЗ<sup>2</sup> (далее – Закон) внесены изменения в статью 105.18 НК РФ в части:

- установления правил проведения налогоплательщиками самостоятельных симметричных корректировок;
- введения ответственности ФНС России за несвоевременное предоставление уведомления о возможности проведения симметричной корректировки.

Изменения, вносимые Законом в ст. 105.18 НК РФ, позволят налогоплательщикам, являющимся другой стороной контролируемой сделки, в рамках которой контрагентом произведена самостоятельная корректировка налога по правилам раздела V.1 НК РФ, произвести симметричную корректировку без получения дополнительных разрешений и согласований с ФНС России. Таким образом, вносимые Законом изменения в ст. 105.18 НК РФ позволяют обеим сторонам контролируемой сделки самостоятельно корректировать налоговую базу, исключая тем самым риски доначисления налогов, пеней и штрафов.

Закон предусматривает следующие условия для проведения другой стороной сделки самостоятельной симметричной корректировки:

- 1) его контрагент осуществил корректировку и подал соответствующую уточненную декларацию, в которой отражен налог к уплате в бюджет;
- 2) его контрагент фактически погасил недоимку в бюджет, отраженную в уточненной налоговой декларации.

Для выполнения первого требования контрагент предоставляет другой стороне сделки копию налоговой декларации с отраженной корректировкой налога. Новая редакция ст. 105.18 НК РФ не уточняет, какой документ может подтвердить факт погашения заявленной в такой декларации недоимки. Такими документами могут являться платежное поручение на уплату налога и банковская выписка с расчетного счета налогоплательщика.

Если указанные выше документы не будут представлены стороной, осуществившей симметричную корректировку, абзац 2 п. 11 ст. 105.18 НК РФ обязывает такое лицо восстановить налог к уплате, заплатить пени, а также позволяет привлечь его к налоговой ответственности.

---

<sup>2</sup> "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 3 Федерального закона "О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)".

Закон также вносит изменения в п. 5 ст. 105.18 НК РФ, который теперь предусматривает возможность взыскания с ФНС России процентов в случаях нарушения сроков направления другой стороне сделки уведомления о возможности симметричной корректировки.

Такие проценты начисляются на всю сумму возможной симметричной корректировки и за весь срок, начиная с даты истечения срока на направление уведомления до даты исполнения данной обязанности ФНС России. При этом процентная ставка признается равной ставке рефинансирования ЦБ РФ, действующей в период начисления процентов (период нарушения срока).

## ***2. Письма Минфина России и ФНС России.***

**Письмо Минфина от 8 июня 2015 г. N 03-03-06/1/33157.**

***При определении в 2015 году интервалов предельных значений процентных ставок по заемным обязательствам используется показатель ключевой ставки (или до 2013 года – ставки рефинансирования), действовавший в момент заключения договора займа.***

Минфин России разъяснил порядок применения новой редакции п. 1 ст. 269 НК РФ к договорам займа, заключенным до 01.01.2015 г.

По мнению ведомства, при определении в 2015 году интервалов предельных значений процентных ставок, налогоплательщики должны исходить из тех значений ключевой ставки ЦБ РФ, которые были установлены на момент заключения договора займа.

Если договор займа был заключен до введения ЦБ РФ ключевой ставки (до сентября 2013 г.), то налогоплательщики могут руководствоваться значением ставки рефинансирования, действовавшей на дату заключения договора займа.

Также Минфин указывает, что к сделкам, процентная ставка которых находится в пределах интервалов предельных значений процентных ставок, применяются положения ст. 105.16 НК РФ, то есть налогоплательщики должны уведомить налоговые органы о совершении таких контролируемых сделок.

Кроме того, сумма доходов по таким сделкам учитывается при определении предельного суммового порога для целей признания иных сделок между данными лицами контролируемыми.

### **3. Судебная практика.**

#### **3.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года.**

##### **3.1.1. Постановления судов кассационной инстанции.**

**Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10 июня 2015 г. N [Ф03-1848/2015](#) по ОАО «Находкинская база активного рыболовства» (Председательствующий Е.П. Филимонова, судьи Н.В. Меркулова, И.В. Ширяева).**

***Цена в спорной сделке Общества не могла сравниваться Инспекцией с ценой в иных сделках Общества по поставке продукции, так как спорная сделка значительно отличается по выполняемым Обществом функциям и принимаемым рискам от иных сделок.***

Инспекция в ходе проверки установила, что одному из своих контрагентов Общество реализовывало рыбную продукцию по цене, отличающейся от цены реализации продукции другим покупателем в сторону уменьшения более чем на 20%. Данное обстоятельство послужило основанием для доначисления налогов по операциям с данным контрагентом до рыночного уровня. При этом в качестве рыночной цены была использована цена реализации аналогичных продуктов другим покупателям.

Суд признал решение Инспекции незаконным, так как Общество доказало, что в рамках взаимоотношений со спорным контрагентом оно осуществляло только переработку уже добытой другими организациями рыбной продукции, в то время как иным контрагентам Общество реализовывало самостоятельно добываемую продукцию. Инспекцией данное обстоятельство учтено не было. Кроме того, в стоимость продукции, реализованной спорному контрагенту, не входят расходы по доставке, а в случаях с другими поставщиками такие расходы учитываются. Суд согласился с доводом налогоплательщика о том, что объемы поставки спорному контрагенту позволили выполнить минимальные квоты, без выполнения которых Общество было бы лишено лицензии на добычу рыбной продукции.

**Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11 июня 2015 г. по делу N [А45-7879/2014](#) по ООО Компания «КОЛЮРЛОН» (Председательствующий Г.В. Чапаева, судьи И.В. Перминова, Е.В. Поликарпов).**

***Оценочная экспертиза признана недопустимым доказательством рыночной цены, так как ее результаты основаны на исследовании цен в сделках взаимозависимых лиц, что противоречит п. 8 ст. 40 НК РФ.***

Общество предоставило своему взаимозависимому лицу в аренду нежилые помещения. Посчитав размер арендной платы, установленный в сделках Общества, нерыночным, Инспекция назначила оценочную экспертизу, которой была установлена рыночная арендная ставка. Результаты оценочной экспертизы были положены в основу решения Инспекции.

Эксперт определил рыночную арендную ставку исходя из информации, содержащейся в конкретных сделках (данная информация была предоставлена эксперту Инспекцией), а также на основании цен предложений, содержащихся в журнале «Коммерческая недвижимость».

Суд, указав, что само по себе использование цен предложений при определении рыночной ставки арендной платы является возможным, тем не менее признал решение Инспекции незаконным, так как использованные экспертом цены из сопоставимых сделок установлены между взаимозависимыми лицами, что противоречит п. 8 ст. 40 НК РФ.

***При применении затратного метода используется показатель рентабельности затрат. Сравнение рентабельности продаж сопоставимых компаний с рентабельностью затрат Общества неправомерно.***

Инспекция также посчитала нерыночной цену в сделках по предоставлению Обществом в аренду оборудования взаимозависимому лицу. Отказавшись от применения первого и второго метода, Инспекция определила рыночную цену затратным методом. В данной части суд также признал решение Инспекции незаконным, так как затратный метод применен Инспекцией неверно.

Так, Инспекция, посчитав рентабельность продаж (отношение прибыли от продаж к выручке) сопоставимых компаний, применила указанный показатель к исчисленной сумме произведенных Обществом затрат. Суд указал, что данное действие является неправомерным, так как при применении затратного метода Инспекция должна была определить рентабельность затрат сопоставимых компаний как отношение прибыли к сумме произведенных затрат на производство и реализацию.

Кроме того, рассчитывая рыночную цену затратным методом, налоговый орган не предоставил доказательств того, что им были учтены особенности осуществляемой Обществом деятельности, специфика формирования цены, установленной договорами аренды оборудования, и эти особенности были

сопоставлены с особенностями деятельности иных налогоплательщиков, сведения о рентабельности продаж которых положены в основу расчета.

**Постановление Арбитражного суда Московского округа от 10 июня 2015 г. по делу N [A40-89807/14](#) по ООО «Субару Мотор» (Председательствующий М.К. Антонова, судьи Н.В. Буянова, А.В. Жуков).**

***Суды признали правомерным расчет Инспекцией рыночной цены приобретения автомобилей у взаимозависимого лица методом цены последующей реализации с использованием данных о рентабельности самого Общества за предыдущие годы.***

Общество в 2009 году являлось эксклюзивным импортером и оптовым продавцом автомобилей марки «Subaru» на территории РФ. Установив, что автомобили покупались у взаимозависимого лица, Инспекция осуществила проверку цен приобретения автомобилей.

Расчет рыночной стоимости произведен Инспекцией с применением метода цены последующей реализации на основании данных о размере рентабельности самого налогоплательщика за предыдущие годы.

Суды приняли доводы Инспекции о невозможности определения рыночной цены с использованием первого метода исходя из цен, сложившихся на рынке по сделкам с идентичными товарами, по следующим основаниям:

- автомобили марки «Subaru» поставлялись на территорию РФ исключительно в адрес Общества, другие российские покупатели не имели возможности приобретать автомобили данной марки у зарубежных компаний-продавцов;
- при производстве автомобилей марки «Subaru» используется ряд технических и конструктивных решений, не применяемых при производстве автомобилей другими производителями;
- цены на автомобили различных марок, реализуемые эксклюзивными импортерами на территории РФ, несопоставимы, так как автомобили обладают различными техническими и конструктивными особенностями.

Судом были отклонены доводы Общества о превышении судом первой инстанции полномочий в виде фактически проведения налоговой проверки налогоплательщика в рамках судебного процесса, поскольку расчет рыночной цены в полном объеме был представлен Обществу в качестве приложений к акту проверки, а по результатам рассмотрения возражений Инспекцией был скорректирован показатель рентабельности на основании данных, рассчитанных Обществом самостоятельно.

Суд посчитал обоснованным отказ суда первой инстанции о приобщении экспертного заключения на том основании, что Общество не заявляло о

необходимости проведения экспертизы ни на стадии досудебного обжалования, ни в ходе разбирательства в суде первой инстанции.

### ***3.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции.***

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 июня 2015 г. N [09АП-20506/2015](#) по ООО «Газпром добыча Оренбург» (Председательствующий М.С. Сафронова, судьи А.С. Маслов, Г.Н. Попова).

***Применение затратного метода с использованием произвольных данных о затратах исполнителя услуг, а также определение обычного размера прибыли на основании данных компании, услуги которой в части рисков и обязательств не сопоставимы с услугами исполнителя, незаконно.***

В ходе налоговой проверки Инспекция установила, что Общество приобретало у своего контрагента услуги по приему сточных вод. При этом контрагент Общества являлся посредником и сам приобретал данные услуги у другой компании.

Посчитав, что стоимость услуг посредника завышена более чем на 20% по сравнению со стоимостью услуг третьей компании, непосредственно оказывающей услуги, Инспекция определила рыночную цену услуг посредника с использованием затратного метода.

Суд, проанализировав порядок применения Инспекцией затратного метода, признал решение Инспекции незаконным ввиду следующего:

- Инспекция, определяя состав и размер затрат компании-посредника на оказание услуг, не использовала данные самой компании о реально понесенных расходах, а рассчитала данный показатель, используя произвольные суммы, которые определены исходя из собственных представлений Инспекции о том, какие расходы на оказание услуг исполнитель должен был или мог понести;
- определяя показатель нормальной для данной деятельности прибыли, Инспекция использовала данные не посредника, а третьей компании. Однако суд установил, что посредник, помимо перепродажи услуг по приему сточных вод, осуществлял целый ряд дополнительных функций, в связи с чем прибыль третьего лица не может быть сопоставлена с прибылью посредника.

***Привлечение Общества к ответственности при доначислении налога по ст. 40 НК РФ незаконно.***

Помимо этого, суд считал незаконным применение Инспекцией штрафа по ст. 122 НК РФ к Обществу в связи с доначислениями налогов на основании ст. 40 НК РФ. По мнению суда, изменение Инспекцией цены сделки для целей

налогообложения, не влечет образования состава правонарушения, предусмотренного ст. 122 НК РФ. Суд указал, что п. 3 ст. 40 НК РФ прямо предусматривает возможность доначисления налога и пени, но не штрафа. Кроме того, п. 2 ст. 40 НК РФ обязывает налогоплательщика применять для целей налогообложения цену сделки, а не рыночную цену, пока не доказано обратное.

**Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 июня 2015 г. N [09АП-18467/2015](#) по ООО «Хендэ Мотор СНГ» (Председательствующий П.А. Порывкин, судьи Г.Н. Попова, О.Г. Мишакова).**

***Судом признано обоснованным применение Инспекцией метода последующей реализации при расчете рыночных цен каждой перепроданной автомашины на основании средней нормы прибыли аналогичных компаний в целом.***

Инспекция проверила цены приобретения автомобилей марки HYUNDAI в сделках Общества, выступающего в качестве уполномоченного дистрибьютора, с взаимозависимыми иностранными компаниями за 2009- 2010 годы. Импортные автомобили Общество реализовывало на территории РФ через сеть официальных дилеров. По результатам проверки Инспекция пришла к выводу об использовании Обществом схемы ухода от налогообложения, основанной на закупке автомобилей у иностранных поставщиков по завышенным ценам. При расчете рыночной цены Инспекцией применен метод последующей реализации.

Общество не согласилось с расчетом Инспекции в связи нарушением ею правил определения рыночных цен, установленных ст. 40 НК РФ.

Для проверки доводов Общества судом была назначена экспертиза, в рамках которой перед экспертами были поставлены вопросы, связанные с определением рыночных цен на автомобили. Суд с учетом мнения экспертов согласился с расчетом Инспекции и отклонил доводы Общества по следующим основаниям:

- 1) первый метод не мог быть применен в связи с отсутствием рынка товаров на первом этапе дистрибуции: иностранный поставщик – его эксклюзивный дистрибьютор;
- 2) величина обычных затрат на каждый реализованный автомобиль верно определена Инспекцией как средняя величина коммерческих и управленческих затрат самого Общества за 2007-2008 год пропорционально себестоимости каждого автомобиля. Расчет обычных затрат в целом по отрасли не является необходимым, так как это прямо не предусмотрено ст. 40 НК РФ;
- 3) применение метода цены последующей реализации предполагает получение различных значений цены приобретения на идентичные автомобили, поскольку различаются расходы на каждый из автомобилей.

Получение таких результатов, по мнению суда, прямо следует из п. 10 ст. 40 НК РФ;

- 4) суд счел правомерным для расчета обычной для данной сферы деятельности прибыли применение данных о финансовых показателях отобранных организаций-дистрибьюторов, реализующих на российском рынке автомобили иностранных производителей.

Суд принял довод Инспекции о том, что для определения рыночной цены методом последующей реализации необходимо учитывать цену перепродажи каждой единицы индивидуально определенного (идентифицированного) товара, то есть каждой перепроданной автомашины, отклонив аргументы Общества о неправомерности определения рыночной цены приобретения конкретных товаров на основании средней нормы прибыли аналогичных компаний в целом.

**Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 июня 2015 г. N [09АП-17898/2015](#) по ООО «Лоттэ Шопинг Рус» (Председательствующий П.А. Порывкин, судьи А.С. Маслов, М.С. Сафронова).**

***Суд признал незаконным решение Инспекции, в котором был произведен перерасчет установленной Обществом для субарендаторов арендной платы, так как у Инспекции отсутствовали основания для проверки правильности применения цен по этим сделкам Общества.***

Инспекция по результатам камеральной налоговой проверки декларации по НДС, в которой сумма НДС была заявлена к возмещению, увеличила налоговую базу по НДС, пересчитав стоимость платы за помещения, сдаваемые Обществом в субаренду, исходя из цен, определенных в отчете оценщика.

Суд установил, что Инспекция неправомерно провела проверку рыночности цен Общества, поскольку отсутствовали основания для такой проверки: Общество и его контрагенты (субарендаторы) являются независимыми лицами; сделка не является товарообменной (бартерной) операцией; внешнеторговой сделкой; отсутствует отклонение цен по договорам с субарендаторами более чем на 20 процентов в сторону понижения от уровня цен, применяемых Обществом по идентичным (однородным) товарам (работам, услугам) в пределах непродолжительного периода времени.

Кроме этого, суд признал проведенную Инспекцией оценочную экспертизу не соответствующей ст. 40 НК РФ, так как эксперт не учел при проведении экспертизы ни одно из требований ст. 40 НК РФ.

Так, экспертом применен сравнительный подход, а в качестве сопоставимых цен приняты цены предложений, а не конкретных сделок. Суд указал, что учет цен предложений не соответствует НК РФ. Эксперту, согласно ст. 40 НК РФ, следовало

перейти к применению затратного метода при невозможности получить информацию о сопоставимых сделках.

### ***3.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года.***

#### ***3.2.1. Постановления судов апелляционной инстанции.***

**Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 11 июня 2015 г. по делу N [A29-10095/2014](#) по ОАО «Коми тепловая компания» (Председательствующий М.В. Немчанинова, судьи Т.В. Хорова, Л.И. Черных).**

***Суд не согласился с подходом Инспекции, определившей доход Общества за 2012 год по договору беспроцентного займа с взаимозависимым лицом исходя из процентных ставок по договорам банковского вклада, полученных из базы данных «СПАРК».***

Обществом в целях пополнения оборотных средств был заключен договор беспроцентного займа с взаимозависимой организацией, в соответствии с которым была открыта кредитная линия с лимитом единовременной задолженности по займу в размере 100 млн. руб. Сумма непогашенного займа на 31.12.2012 составила 5,6 млн. руб.

Инспекция пришла к выводу, что Общество в нарушение пп. 1 п. 2 ст. 105.1, ст. 105.7 и 105.9, п. 6 ст. 250, п. 6 ст. 271, п. 4 ст. 328 НК РФ не произвело самостоятельную корректировку налоговой базы и не отразило во внереализационных доходах проценты по займу, выданному взаимозависимому лицу. Доход Общества был определен Инспекцией исходя из минимального значения интервала рыночных цен, установленного на основании данных о средних банковских процентных ставках по вкладам юридических лиц, полученных из базы данных «СПАРК» с учетом даты проведения сделки. Суд первой инстанции согласился с подходом Инспекции.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции ввиду того, что данные, полученные из базы данных «СПАРК» о средних банковских процентных ставках по вкладам юридических лиц, не могут быть признаны сделками, сопоставимыми со сделкой займа между двумя юридическими лицами. Суд указал, что в нарушение п. 11 ст. 105.5 НК РФ Инспекция приняла в качестве сопоставимых сделки, отличающиеся по своим коммерческим и финансовым условиям от анализируемой. Договор банковского вклада (депозита) не является сопоставимым с договором займа, поскольку по договору банковского вклада одной стороной сделки всегда является кредитная организация (банк) для которой указанный вид деятельности является основным. Анализируемый

договор заключен между юридическими лицами, для которых предоставление в заем денежных средств не является основным видом деятельности.

Суд апелляционной инстанции отдельно отметил, что в силу прямого указания п. 2 ст. 105.3 НК РФ обязанность по доказыванию нерыночного характера цен в сделках между взаимозависимыми лицами лежит на ФНС России, к компетенции Инспекции такой контроль не относится.

**Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11 июня 2015 г. по делу N [А03-24522/2014](#) по ООО «Линдхарт-Алтай» (Председательствующий Л.А. Колупаева, судьи И.И. Бородулина, А.Л. Полосин).**

***Инспекция не имела права проверять цену в сделках Общества, совершенных в 2014 году, так как право проверки цен предоставлено исключительно ФНС России.***

При проведении камеральной проверки налоговой декларации Общества по НДС в 2014 году Инспекция посчитала, что Обществом в сделке с взаимозависимым лицом намеренно завышена цена приобретения объектов недвижимого имущества с целью завышения вычетов по НДС.

Для установления рыночной цены Инспекция назначила оценочную экспертизу, по результатам которой исключила из состава налоговых вычетов по НДС суммы, относящиеся к «нерыночной» части цены сделки.

Суд признал решение Инспекции незаконным, так как Инспекция не имела права проверять цены в сделках между взаимозависимыми лицами. Такое право, согласно ст. 105.17 НК РФ, предоставлено исключительно ФНС России и исключительно в отношении сделок, отвечающих признакам контролируемых, установленным в ст. 105.14 НК РФ.

Кроме того, суд отметил, что вывод о признании сделки контролируемой может быть сделан только по результатам окончания налогового периода, а не в ходе камеральной проверки по НДС за квартал.

**Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 июня 2015 г. по делу N [А63-11506/2014](#) по ООО «Ставгазоборудование» (Председательствующий М.У. Семенов, судьи Л.В. Афанасьева, С.А. Параскевова).**

***Инспекция правомерно определила рыночную цену реализации товара в адрес взаимозависимых лиц, построив интервал рыночных цен с использованием данных о ценах Общества в аналогичных сделках с независимыми лицами.***

Инспекцией установлено, что Общество в 2012 году реализовывало одинаковые товары в адрес как взаимозависимых, так и независимых лиц. При этом цена реализации взаимозависимым лицам была значительно ниже, чем независимым.

Приняв в качестве сопоставимых сделки между Обществом и независимыми лицами, Инспекция, руководствуясь методом сопоставимых рыночных цен и положениями ст. 105.5 НК РФ, построила интервал рыночных цен. Поскольку цены в сделках с взаимозависимыми лицами находились ниже минимального значения интервала, Инспекция скорректировала данные цены для целей налогообложения до уровня минимального значения интервала рыночных цен.

Суд признал решение Инспекции законным. Во-первых, суд указал, что поскольку сделки между Обществом и взаимозависимыми лицами не являются контролируруемыми, цены в данных сделках могут быть предметом контроля в ходе выездных проверок, в то время как ФНС России проверяет только контролируемые сделки.

Во-вторых, суд признал сопоставимыми коммерческие и финансовые условия сравниваемых сделок. Суд также применил пп. 1 п. 9 ст. 105.5 НК РФ при определении сопоставимости характеристик рынков товаров (работ, услуг) и указал, что Общество реализует товары всем лицам в одном регионе.

Учитывая соблюдение Инспекцией всех требований раздела V.1 НК РФ при установлении рыночной цены, решение Инспекции признано судом законным и обоснованным.

***3.2.2. Решения судов первой инстанции.***

**Решение Арбитражного суда г. Москвы от 11 июня 2015 г. по делу N [А40-204810/2014](#) по ООО Нефтегазовая компания «ИТЕРА» (Судья Суставова О.Ю.).**

***Суд признал незаконным использование данных «СПАРК» о ставках по банковским вкладам при определении по правилам ТЦО рыночной ставки в договорах займа между юридическими лицами.***

Инспекцией в ходе проверки установлено, что Обществом в адрес взаимозависимых лиц в 2012 и 2013 году выданы займы с процентными ставками от 0% до 3%. По мнению Инспекции, данные ставки являются нерыночными, в связи с чем Инспекция вменила Обществу доходы для целей налогообложения исходя из рыночной ставки на основании положений НК РФ о ТЦО.

Суд, отклоняя довод Общества об отсутствии у Инспекции полномочий на проверку цен в сделках, указал, что ФНС России проверяет исключительно цены в

контролируемых сделках, в то время как цены в иных сделках между взаимозависимыми лицами могут быть предметом выездных и камеральных проверок.

Суд также указал, что сделки по предоставлению беспроцентных займов могут являться примерами сделок, в которых установлены нерыночные условия. Неполученные доходы по таким сделкам могут быть вменены налогоплательщикам.

Судом отвергнут довод Общества о невозможности применения правил ТЦО к заемным сделкам, заключенным до 2012 года, так как судом установлено изменение после 2012 года срока договора займа и условий о размере процентов. Данные условия признаны судом существенными условиями договора займа. Следовательно, на основании ч. 5.1 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 227-ФЗ, судом сделан вывод о возможности проверки спорных сделок с применением правил ТЦО.

Тем не менее, суд признал решение незаконным ввиду неправильного применения Инспекцией метода сопоставимых рыночных цен при определении рыночной процентной ставки по займам. В целях определения рыночных интервалов процентных ставок, примененных к спорным сделкам, Инспекцией была использована информация, полученная от базы данных «СПАРК».

Данные, полученные из системы СПАРК – это средние значения ставок по банковским вкладам, которые не могут быть признаны сопоставимыми сделками со сделками займа между юридическими лицами. Кроме того, система СПАРК не предоставляет данных о конкретных финансовых и коммерческих условиях сделок, в связи с чем использованные Инспекцией данные не могут быть признаны сопоставимыми с анализируемой сделкой.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно  
отправив заявку на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)**

**Архив дайджестов находится на сайте [www.schekinlaw.ru](http://www.schekinlaw.ru)**