

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ  
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 76<sup>1</sup>  
15 июня 2015 года – 21 июня 2015 года**

**1. Письма Минфина России и ФНС России. .... 3**

*Предельные размеры процентов по заемным средствам, установленные пп.1 п. 1.2. ст. 269 НК РФ, применяются в отношении процентов, начисленных с 01.01.2015 г. по договорам, заключенным как до, так и после указанной даты. ....3*

*Корректировка доходов (расходов) для целей налогообложения при применении метода сопоставимой рентабельности производится до минимального (максимального) значения рыночного интервала рентабельности, если это не приводит к уменьшению суммы налога, подлежащего уплате в бюджет, за исключением случаев, когда налогоплательщик применяет симметричную корректировку. ....3*

*Нижестоящие по отношению к ФНС России налоговые органы могут проверять цены исключительно в неконтролируемых сделках в случаях, когда в части 2 НК РФ содержится ссылка на ст. 105.3 НК РФ. ....4*

**2. Судебная практика. .... 5**

**2.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года..... 5**

**2.1.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегия по экономическим спорам. .... 5**

*Суд, признав лиц взаимозависимыми по неформальным признакам, признал правомерным применение Инспекцией затратного метода для определения рыночной стоимости транспортных услуг при невозможности применения метода сопоставимых рыночных цен. ....5*

**2.1.2. Постановления судов кассационной инстанции. .... 6**

<sup>1</sup> В дайджест включаются Письма Минфина России, ФНС России, законопроекты, сообщения СМИ, судебная практика по вопросам применения раздела V.1 и ст. 40 НК РФ за соответствующую неделю.

*В связи с отсутствием информации в общедоступных источниках, рыночная стоимость услуг по размещению товарного знака в газете была определена исходя из стоимости аналогичных услуг, оказанных этой же газетой независимым лицам. ....6*

*Рыночная стоимость аренды комплекса оборудования, предназначенного для производства уникального медицинского препарата, была установлена в рамках экспертизы, назначенной Инспекцией, с использованием затратного метода с учетом использования элементов в рамках единого комплекса и рисков, связанные с ограниченной ликвидностью исследуемых объектов.....7*

*Суды поддержали выводы Инспекции о неприменимости первого метода, так как Общество являлось эксклюзивным дистрибьютором автомобилей марки "Mazda", в связи с чем не существовало рынка идентичных (однородных) автомобилей на уровне закупки у иностранных производителей..... 8*

*Суды пришли к выводу о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды в результате завышения стоимости аренды, выплачиваемой в адрес взаимозависимой организации, в дальнейшем перечисляющей денежные средства в виде дивидендов иностранному аффилированному лицу. Рыночная стоимость арендной платы определена на основании экспертизы, назначенной Инспекцией.....9*

### **2.1.3. Постановления судов апелляционной инстанции. .... 10**

*Руководствуясь выводами проведенной судебной экспертизы, суд признал решение Инспекции незаконным, так как оно основано на экспертизе, проведенной с нарушением законодательства об оценке.....10*

## ***1. Письма Минфина России и ФНС России.***

**Письмо Минфина России от 14 мая 2015 г. № 03-03-06/2/27735.**

***Предельные размеры процентов по заемным средствам, установленные пп.1 п. 1.2. ст. 269 НК РФ, применяются в отношении процентов, начисленных с 01.01.2015 г. по договорам, заключенным как до, так и после указанной даты.***

Статьей 3 Федерального закона от 8 марта 2015 г. № 32-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» установлено, что действие ст. 269 НК РФ в редакции закона распространяется на правоотношения, возникшие с 1 января 2015 года.

Минфин России подтверждает ранее высказанное им мнение<sup>2</sup>, что предельные размеры процентов по заемным средствам, установленные пп. 1 п. 1.2 ст. 269 НК РФ, применяются и к договорам, заключенным до 1 января 2015 г.

**Письмо Минфина от 17 июня 2015 г. N 03-01-18/35048.**

***Корректировка доходов (расходов) для целей налогообложения при применении метода сопоставимой рентабельности производится до минимального (максимального) значения рыночного интервала рентабельности, если это не приводит к уменьшению суммы налога, подлежащего уплате в бюджет, за исключением случаев, когда налогоплательщик применяет симметричную корректировку.***

Минфин указал, что при применении метода сопоставимой рентабельности в порядке ст. 105.8 НК РФ на основании данных бухгалтерской отчетности строится рыночный интервал рентабельности.

В случае, когда доходы (расходы) налогоплательщика по сделке (сделкам) оказываются ниже минимального или выше максимального значения интервалов рентабельности, для целей налогообложения доходы (расходы) корректируются до уровня минимального (максимального) значения рыночного интервала. Такая корректировка осуществляется, если это не приводит к уменьшению суммы налога, подлежащего уплате в бюджет, за исключением случаев, когда налогоплательщик применяет симметричную корректировку.

---

<sup>2</sup> Ранее в Письме от 31 декабря 2014 г. № 03-01-18/712 Минфин России выражал аналогичное мнение: «Предусмотренный статьей 269 Кодекса (в редакции Федерального закона № 420-ФЗ) подход к определению процентов по долговым обязательствам применяется к сделкам, доходы и (или) расходы по которым признаются в соответствии с главой 25 Кодекса с 1 января 2015 года, **вне зависимости от даты заключения соответствующего договора.**»

**Письмо Минфина от 19 июня 2015 г. N 03-01-18/35527.**

***Нижестоящие по отношению к ФНС России налоговые органы могут проверять цены исключительно в неконтролируемых сделках в случаях, когда в части 2 НК РФ содержится ссылка на ст. 105.3 НК РФ.***

Минфин России разъяснил вопрос о возможности проверки нижестоящими налоговыми органами цен в сделках, не являющихся контролируемыми.

В очередной раз отметив, что проверка цен в контролируемых сделках – прерогатива исключительно ФНС России, цены в иных сделках, по мнению Минфина, могут быть проверены нижестоящими налоговыми органами только в случаях, когда в части 2 НК РФ имеется ссылка на определение цены в соответствии со ст. 105.3 НК РФ (в том числе по товарообменным операциям, реализации товаров (работ, услуг) на безвозмездной основе, передаче права собственности на предмет залога залогодержателю при неисполнении обеспеченного залогом обязательства, передаче товаров (результатов выполненных работ, оказании услуг) при оплате труда в натуральной форме). Если указанные сделки совершаются между взаимозависимыми лицами, но при этом не отвечают признакам контролируемых, для целей определения фактической цены сделки нижестоящие налоговые органы могут применять методы, установленные гл. 14.3 Кодекса.

Такой вывод финансовое ведомство делает на основании совокупности иных норм НК РФ, которые предусматривают, что оценка сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий сделок и функциональный анализ в целях применения методов, предусмотренных ст. 105.7 НК РФ, производятся ФНС России. Это означает, что территориальные налоговые органы не имеют полномочий производить соответствующие действия с целью проверки соответствия сумм полученных доходов рыночному уровню в рамках выездных и камеральных налоговых проверок.

Сделки, не признаваемые контролируемыми в соответствии с п. 4 ст. 105.14 НК РФ, а также сделки, по которым объем доходов не превышает установленные ст. 105.14 НК РФ суммовые критерии, не могут проверяться ни ФНС России, ни нижестоящими налоговыми органами.

## **2. Судебная практика.**

### **2.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года.**

#### **2.1.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (об отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам.**

**Определение Верховного суда РФ от 15 июня 2015г. № 301-КГ15-5643 по делу № [А29-459/2014](#) ООО «Шротт» об отказе в передаче кассационной жалобы Общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Т.В. Завьялова).**

***Суд, признав лиц взаимозависимыми по неформальным признакам, признал правомерным применение Инспекцией затратного метода для определения рыночной стоимости транспортных услуг при невозможности применения метода сопоставимых рыночных цен.***

Обществу по результатам выездной налоговой проверки был доначислен налог на прибыль. По мнению Инспекции, взаимозависимое лицо оказывало Обществу транспортные услуги по ценам, отклоняющимся в сторону повышения от рыночных более чем на 20%.

Налоговый орган пришел к выводу о взаимозависимости контрагентов исходя из следующего: организации осуществляют единый производственный процесс, имеют единый центр принятия управленческих решений, изначальное финансирование контрагента производилось исключительно за счет Общества, организации имеют один юридический адрес, бухгалтер организаций ведется с привлечением одной организации.

Для определения рыночной цены транспортных услуг Инспекцией были направлены запросы в Территориальный орган Федеральной службы Государственной статистики, Торгово-промышленную палату Республики Коми и территориальные налоговые органы, исследована информация, размещенная в открытом доступе в сети «Интернет» на сайте Росстата.

На основании анализа полученной информации Инспекцией была установлена невозможность применения первого метода.

Учитывая неприменимость метода последующей реализации в отношении транспортных услуг, Инспекция определила рыночную цену оказанных услуг с использованием затратного метода.

Суды трех инстанций пришли к выводу об обоснованности применения Инспекцией затратного метода и правомочном доначислении Обществу налога на

прибыль по сделкам за период 2010-2011 гг., поскольку примененная в указанный период стоимость оказанных услуг имела отклонение от рыночных цен более чем на 20%.

Судья Верховного Суда РФ не нашла оснований для передачи дела на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

### ***2.1.2. Постановления судов кассационной инстанции.***

**Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15 июня 2015 года по делу № [А11-3162/2014](#) ЗАО «Мясная галерея»<sup>3</sup> (Председательствующий судья Т.В. Шутикова, судьи Ю.В. Новиков, И.В. Чижов).**

***В связи с отсутствием информации в общедоступных источниках, рыночная стоимость услуг по размещению товарного знака в газете была определена исходя из стоимости аналогичных услуг, оказанных этой же газетой независимым лицам.***

Общество в 2009-2010 гг. перечисляло денежные средства по договору о размещении товарных знаков в газете.

Инспекция, установив, что основным участником компании, имеющей право действовать без доверенности от лица Общества и его контрагента, является одно и то же физическое лицо, провела проверку соответствия цен, примененных по сделке размещения товарных знаков в газете, рыночному уровню.

В связи с отсутствием информации о стоимости размещения товарного знака в печатном издании в территориальном органе статистики и ТПП, а также в связи с тем, что региональными печатными изданиями услуги по размещению товарного знака в проверяемом периоде не предоставлялись, рыночная стоимость размещения товарного знака была определена исходя из стоимости аналогичных услуг, предоставленных данной газетой независимым лицам.

Суды пришли к выводу, что Инспекция обладала всеми законными основаниями для проверки правильности определения цены размещения рекламных материалов в соответствии с правилами ст. 40 НК РФ.

---

<sup>3</sup> Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 12 марта 2015 года было проанализировано нами в Дайджесте ТЦО № 67 за период с 6 апреля по 12 апреля 2015 г

**Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16 июня 2015 года по делу № [A11-2649/2014](#) по ЗАО «Фармацевтическая фирма «ЛЕККО»<sup>4</sup> (Председательствующий судья О.А. Шемякина, судьи И.В. Чижов, Т.В. Шугикова).**

***Рыночная стоимость аренды комплекса оборудования, предназначенного для производства уникального медицинского препарата, была установлена в рамках экспертизы, назначенной Инспекцией, с использованием затратного метода с учетом использования элементов в рамках единого комплекса и рисков, связанные с ограниченной ликвидностью исследуемых объектов.***

По результатам проверки Инспекция пришла к выводу о том, что получаемое Обществом от взаимозависимой компании в рамках договора аренды оборудование для производства лекарственного препарата предоставлялось ему по завышенной цене.

Определение рыночной цены аренды оборудования путем применения метода цены идентичных (однородных) товаров оказалось невозможным в связи с отсутствием соответствующей информации в общедоступных источниках. Так как метод последующей реализации также неприменим, Инспекцией были направлены запросы арендодателю о предоставлении информации о затратах, влияющих на стоимость арендной платы. Согласно ответам, полученным от арендодателя, расчет фактических расходов, связанных со сдачей в аренду оборудования им не производился, в связи с чем Инспекция указала на невозможность применения ею затратного метода.

Рыночная стоимость аренды оборудования была определена в рамках экспертизы, назначенной Инспекцией, с использованием затратного метода путем сложения арендной платы за каждый элемент оборудования, входящего в состав комплекса.

Суды признали правомерными результаты экспертизы, так как несмотря на то, что арендуемое оборудование является комплексом, предназначенным для производства уникального препарата, входящие в его состав элементы уникальностью не обладают, кроме того, оборудование отражалось на балансе не как комплекс, а как отдельные инвентарные единицы. При этом, экспертом были учтены обстоятельства использования элементов в рамках единого комплекса и риски, связанные с ограниченной ликвидностью исследуемых объектов.

---

<sup>4</sup> Постановление Первого апелляционного суда от 12.03.2015 было проанализировано нами в Дайджесте ТЦО № 67 за период с 6 апреля по 12 апреля 2015 г.

**Постановление Арбитражного суда Московского округа от 16 июня 2015 г. по делу № [А40-4381/2013](#) по ООО «Мазда Мотор Рус»<sup>5</sup> (Председательствующий судья Н.Н. Бочарова, судьи М.К. Антонова, А.В. Жуков).**

***Суды поддержали выводы Инспекции о неприменимости первого метода, так как Общество являлось эксклюзивным дистрибьютором автомобилей марки "Mazda", в связи с чем не существовало рынка идентичных (однородных) автомобилей на уровне закупки у иностранных производителей.***

По решению суда кассационной инстанции дело было направлено на новое рассмотрение в первую инстанцию с целью исследования вопроса об обоснованности применения Инспекцией метода цены последующей реализации по сделкам Общества за 2009 год.

Апелляционная инстанция поддержала доводы суда первой инстанции относительно обоснованности применения метода последующей реализации при определении рыночной цены поставки автомобилей Обществу.

Суд кассационной инстанции подтвердил правомерность вывода суда апелляционной инстанции о том, что первый метод неприменим, так как в проверяемом периоде практически все российские компании – дистрибьюторы автомобилей имели статус эксклюзивного в РФ. Кроме того, цены на автомобили разных марок, реализуемые в РФ разными дистрибьюторами, несопоставимы, так как автомобили имеют различные технические параметры, производителей, находящихся в разных странах, различную историю нахождения на российском рынке и репутацию.

Цена приобретения автомобилей у иностранного взаимозависимого поставщика была верно определена Инспекцией методом последующей реализации, в результате чего было выявлено завышение цены приобретения по ряду автомобилей, отклонение цен от рыночной стоимости составило от 20% до 171%.

---

<sup>5</sup> Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда г. Москвы от 03 марта 2015 г было проанализировано нами в Дайджесте ТЦО № 63 за период с 2 марта по 15 марта 2015 г.

**Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17 июня 2015г. по делу № [А56-55281/2014](#) ЗАО «АВТОТОР-менеджмент»<sup>6</sup> (Председательствующий судья Н.А. Морозова, судьи Ю.А. Родин, С.В. Соколова).**

***Суды пришли к выводу о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды в результате завышения стоимости аренды, выплачиваемой в адрес взаимозависимой организации, в дальнейшем перечисляющей денежные средства в виде дивидендов иностранному аффилированному лицу. Рыночная стоимость арендной платы определена на основании экспертизы, назначенной Инспекцией.***

Суды всех трех инстанций указали на намеренное смещение центра прибыли группы компаний «АВТОТОР» на взаимозависимую организацию, применяющую льготный режим налогообложения. Суды указали на направленность действий Общества на получение необоснованной налоговой выгоды в виде уклонения от уплаты налога на прибыль от деятельности автомобильных заводов. Кроме того, было установлено, что выплачиваемые аффилированному арендодателю денежные средства впоследствии выводились за рубеж в виде дивидендов, конечным выгодоприобретателем являлось взаимозависимое с компаниями физическое лицо.

Суды признали правомерным определение рыночной стоимости аренды производственных мощностей на основании результатов экспертизы, в связи с отсутствием сведений о ценах аренды в официальных источниках в регионе и неприменимости сравнительного метода.

Доводы Общества относительно несоответствия заключения эксперта стандартам оценки, некорректности примененной экспертом методологии, а также неверного понимания экспертом предмета оценки были отклонены судами.

Суды указали, что правильность приведенной в заключении методологии расчетов подтверждается заключением экспертного совета Межрегиональной саморегулируемой некоммерческой организации – Некоммерческого партнерства «ОБЩЕСТВО ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ ЭКСПЕРТОВ И ОЦЕНЩИКОВ» (членом которой является эксперт, подготовивший заключение).

Суды отклонили представленные Обществом отчет и рецензию на экспертное заключение, содержащие выводы о необоснованности заключения эксперта и неверном применении методики расчета, указав, что данные документы не являются экспертизой отчета применительно к нормам законодательства об оценочной деятельности.

---

<sup>6</sup> Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.02.2015г. было проанализировано нами в Дайджесте ТЦО № 63 за период с 2 марта по 15 марта 2015 г.

### ***2.1.3. Постановления судов апелляционной инстанции.***

Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 18 июня 2015г. по делу № [А41-41995/14](#) по ПО «Воскресенское районное потребительское общество» (Председательствующий судья Н.А. Огурцов, судьи Н.Н. Катькина, С.А. Коновалов).

***Руководствуясь выводами проведенной судебной экспертизы, суд признал решение Инспекции незаконным, так как оно основано на экспертизе, проведенной с нарушением законодательства об оценке.***

В ходе выездной налоговой проверки Инспекцией выявлено, что Обществом в качестве арендодателя заключены договоры аренды недвижимого имущества с взаимозависимым лицом, цены по которым отклоняются в сторону понижения более чем на 20%. При этом спорные сделки аренды являются убыточными для Общества.

Для подтверждения своих доводов Инспекцией была назначена оценочная экспертиза, в рамках которой для определения рыночной цены в спорных сделках применен сравнительный подход.

Не согласившись с результатами проведенной Инспекцией экспертизы, Обществом в суде было подано ходатайство о назначении судебной нормативно-методической экспертизы, в рамках которой был поставлен вопрос о соответствии экспертизы Инспекции требованиям законодательства об оценочной деятельности и других законов.

Судебные эксперты пришли к выводу о том, что экспертиза Инспекции проведена с нарушением требований законодательства Российской Федерации, в частности, экспертом был выявлен ряд существенных замечаний по методологии оценки, связанных с идентификацией объекта оценки, проведением расчетов в рамках сравнительного подхода. Учитывая результаты судебной экспертизы, суд признал решение Инспекции незаконным.

Кроме того, суд отметил, что используемая в экспертизе Инспекции методология в любом случае не соответствует требованиям ст. 40 НК РФ.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно  
отправив заявку на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)**

**Архив дайджестов находится на сайте [www.schekinlaw.ru](http://www.schekinlaw.ru)**