

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ  
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 78<sup>1</sup>  
29 июня 2015 года – 12 июля 2015 года**

**1. Письма Минфина России и ФНС России. .... 3**

При выкупе акционерным обществом акций, принадлежащих акционерам, рыночная цена собственных акций определяется по правилам пп.3 п. 12 ст. 280 НК РФ, в том числе и при совершении контролируемых сделок по выкупу обращающихся акций у взаимозависимых лиц. ....3

**2. Судебная практика. .... 4**

**2.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года..... 4**

**2.1.1. Постановления судов кассационной инстанции. .... 4**

Суды признали неправомерным доначисление налога на основании результатов экспертизы, основанной на неподтвержденной информации о ценах предложения из периодического печатного издания, а также данных о фактических сделках, полученных путем интервью. ....4

Суды отклонили результаты назначенной Инспекцией экспертизы рыночной стоимости акций по причине неподтвержденности расчетов эксперта данными бухгалтерской отчетности и расшифровок к ней, необходимых для проведения оценки. ....5

Применение затратного метода может быть признано обоснованным, если предприняты достаточные меры для установления отсутствия сделок с идентичными товарами на соответствующем рынке. При использовании затратного метода должны быть определены обычные затраты и обычная прибыль для данного вида деятельности. ....6

С учетом результатов экспертизы и данных официальных источников информации суд согласился с установлением Инспекцией рыночной цены реализации удобрений

<sup>1</sup> В дайджест включаются Письма Минфина России, ФНС России, законопроекты, сообщения СМИ, судебная практика по вопросам применения раздела V.1 и ст. 40 НК РФ за соответствующую неделю.

*исходя из цен, примененных по сопоставимым сделкам другими организациями – экспортерами.....7*

**2.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции. .... 8**

*Рыночная стоимость янтаря правомерно определена Инспекцией исходя из цен реализации аналогичной продукции тому же покупателю другой организацией в регионе. Допущенные в ходе экспертизы ошибки не повлияли на определение цены товара, так как экспертиза проводилась с целью установления сопоставимости условий сделок и не использовалась для определения уровня рыночной цены. .... 8*

*Инспекция неправоммерно определила рыночную стоимость аренды оборудования и транспортных средств на основании экспертизы, так как Общество совершало аналогичные сделки с независимыми контрагентами. Расчет рыночной стоимости в рамках экспертизы был произведен на основании метода, не предусмотренного НК РФ. ....9*

## ***1. Письма Минфина России и ФНС России.***

**Письмо Минфина России от 28 мая 2015 г. № 03-03-06/1/30804.**

***При выкупе акционерным обществом акций, принадлежащих акционерам, рыночная цена собственных акций определяется по правилам пп.3 п. 12 ст. 280 НК РФ, в том числе и при совершении контролируемых сделок по выкупу обращающихся акций у взаимозависимых лиц.***

Акционеры - владельцы голосующих акций вправе требовать выкупа обществом всех или части принадлежащих им акций в случаях, перечисленных п. 1 ст. 75 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее - Закон № 208-ФЗ) по цене, определенной советом директоров (наблюдательным советом) общества, но не ниже рыночной стоимости, которая должна быть определена независимым оценщиком без учета ее изменения в результате действий общества, повлекших возникновение права требования оценки и выкупа акций (п. 3 ст. 75 Закона № 208-ФЗ).

Особенности определения налоговой базы по налогу на прибыль по операциям с ценными бумагами установлены ст. 280 НК РФ, и каких-либо особенностей порядка налогового учета доходов и расходов при выкупе обществом по требованию акционеров принадлежащих им акций не предусмотрено.

В связи с этим, для целей налогообложения прибыли рыночная цена выкупленных обществом в соответствии со ст. 75 Закона № 208-ФЗ собственных акций определяется по правилам, установленным в пп. 3 п. 12 ст. 280 НК РФ.

При совершении сделки по выкупу обращающихся акций с лицами, признаваемыми взаимозависимыми с организацией, рыночная цена определяется также в соответствии со ст. 280 НК РФ на основании п.12 ст. 105.3 НК РФ.

При достижении определенных в ст. 105.14 НК РФ суммовых порогов такие сделки могут являться контролируемыми, и к ним будут применимы положения статей 105.15 - 105.17 НК РФ (то есть, в общем случае, в отношении таких сделок необходимо подать уведомление, ФНС России может потребовать документацию и провести проверку). Однако в отношении сделок с ценными бумагами и финансовыми инструментами срочных сделок, обращающимися на организованном рынке ценных бумаг, есть исключение в части подготовки документации - в соответствии с пп. 3 п. 4 ст. 105.15 НК РФ к таким сделкам п. 1 и 2 ст.105.15 НК РФ не применяются (то есть документация не предоставляется).

## **2. Судебная практика.**

### **2.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года.**

#### **2.1.1. Постановления судов кассационной инстанции.**

**Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 02 июля 2015 г. по делу № [A13-15097/2013](#) по ОАО «Череповецкий молочный комбинат»<sup>2</sup> (Председательствующий О.Р. Журавлева, судьи М.В. Пастухова, С.В. Соколова).**

***Суды признали неправомерным доначисление налога на основании результатов экспертизы, основанной на неподтвержденной информации о ценах предложения из периодического печатного издания, а также данных о фактических сделках, полученных путем интервью.***

По результатам выездной проверки за 2009-2011 гг. Инспекция пришла к выводу о занижении Обществом арендных платежей при сдаче в аренду помещений взаимозависимым организациям.

Суды со ссылкой на пункты 20 и 21 Федерального стандарта оценки «Общие понятия оценки, подходы и требования к проведению оценки»<sup>3</sup> (далее - ФСО N 1), сделали вывод о недостаточности указания в отчете в качестве причины неприменения затратного и доходного подходов оценки на возможность использования сравнительного подхода, поскольку сравнительный подход применяется, когда существует достоверная и доступная для анализа информация о ценах и характеристиках объектов-аналогов. Однако в данном случае при проведении оценки с использованием сравнительного подхода в качестве объектов-аналогов оценщик использовал данные о предложениях из периодического печатного издания, а также данные о фактических сделках, полученные путем интервью от других компаний и от частных арендаторов. При этом в отчете не раскрыты полные и точные данные лиц, размещавших сведения в печатном издании, отсутствуют указания на первичные документы по фактическим сделкам или на доступные ресурсы, содержащие данные о таких сделках, иные сведения, позволяющие сделать вывод о действительности и достоверности использованных оценщиком данных.

---

<sup>2</sup> Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 марта 2015 г. № А13-15097/2013 было проанализировано нами в Дайджесте ТЦО № 63 за период с 02 марта по 15 марта 2015 г.

<sup>3</sup> Утв. приказом Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 20.07.2007 № 256.  
стр. 4 из 10

Суд кассационной инстанции также отклонил довод Инспекции об обязанности суда первой инстанции предложить сторонам заявить ходатайство о назначении экспертизы или самостоятельно ее назначить. Основываясь на п. 2 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 30.05.2005 № 924 суд указал, что назначение экспертизы по собственной инициативе с учетом мнения сторон является правом, а не обязанностью суда. Бремя доказывания обоснованности принятого решения, достоверности данных отчета и доначисленных сумм возлагается на налоговый орган. Инспекция же в нарушение статьи 65, 200 АПК РФ не представила иных достаточных доказательств в обоснование своей позиции, в том числе не воспользовалась своим правом на заявление ходатайства о назначении экспертизы.

**Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01 июля 2015 года по делу № [А71-8190/2014](#) по ООО «Восточный» (Председательствующий Е.А. Кравцова, судьи Ю.В. Вдовин, Г.В. Анненкова).**

***Суды отклонили результаты назначенной Инспекцией экспертизы рыночной стоимости акций по причине неподтвержденности расчетов эксперта данными бухгалтерской отчетности и расшифровок к ней, необходимых для проведения оценки.***

Открытым акционерным обществом в связи с преобразованием в общество с ограниченной ответственностью был произведен выкуп акций у акционера. Цена выкупа акций, определенная решением Совета директоров налогоплательщика на основании независимой оценки, признана уполномоченным органом (ФАУГИ) достоверной и рекомендуемой для совершения сделки. Во исполнение п. 6 ст. 76 Закона «Об акционерных обществах» выкупленные акции были реализованы в пользу взаимозависимой организации в течение непродолжительного периода времени (22.11.2010 и 04.03.2011 соответственно) по цене равной выкупу акций у акционера. Данная цена была определена как рыночная на основании отчета об оценке от 24.12.2010.

По мнению Инспекции, Общество занизило стоимость акций при продаже их взаимозависимой организации. Рыночная стоимость акций на дату продажи была определена Инспекцией по результатам экспертизы.

Суды критически оценили результат назначенной Инспекцией экспертизы и указали, что поскольку к экспертизе не приложены бухгалтерская отчетность и расшифровки к ней, необходимые для проведения расчетов, а также на ближайшие отчетные даты (31.12.2010, 31.03.2011), подтвердить расчет рыночной стоимости акций, произведенный экспертом, невозможно.

Так как фактическая стоимость приобретения акций контрагентом не отличалась более чем на 20 % от расчетной стоимости, определенной Обществом в ходе

---

<sup>4</sup> «О рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании оценки имущества, произведенной независимым оценщиком».

экспертизы, для целей налогообложения правомерно была применена фактическая стоимость продажи акций.

**Постановление Арбитражного суда Московского округа от 7 июля 2015 года по делу № [А40-33180/14](#) по ООО «Газпром торгсервис»<sup>5</sup> (Председательствующий судья Антонова М.К., судьи Егорова Т.А., Жуков А.В.).**

***Применение затратного метода может быть признано обоснованным, если предприняты достаточные меры для установления отсутствия сделок с идентичными товарами на соответствующем рынке. При использовании затратного метода должны быть определены обычные затраты и обычная прибыль для данного вида деятельности.***

По мнению Инспекции, Обществом в 2010 г. была занижена стоимость продажи комплекса движимых и недвижимых объектов кирпично-черепичного завода.

Суды признали доводы Инспекции о фиктивности проведенного аукциона по продаже имущественного комплекса и наличии у покупателя признаков фирмы-однодневки недоказанными, а экспертизу определения рыночной стоимости объектов не соответствующей закону ввиду следующего:

- при проведении экспертизы были допущены существенные процессуальные нарушения: Общество не было поставлено в известность о назначении экспертизы, о поставленных перед экспертами вопросах, о перечне и содержании предоставленных для исследования документов;
- при установлении возможности определения рыночной цены Инспекция направила запросы в администрации субъектов РФ, органы статистики и органы регистрации прав на недвижимое имущество, а также в торгово-промышленную палату и оценочные организации. Указанные действия не являются достаточными для установления факта отсутствия рынка соответствующих товаров. Из решения Инспекции невозможно установить, по какому принципу были отобраны организации, в которые направлялись соответствующие запросы;
- при применении затратного метода не были установлены показатели, предусмотренные ст. 40 НК РФ, не были учтены факторы, уменьшающие действительную стоимость имущественного комплекса, а именно потенциальная убыточность производства, его моральное устаревание еще до даты завершения строительства;
- Инспекция необоснованно применила к объектам кирпично-черепичного завода норму прибыли для девелопера.

---

<sup>5</sup> Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 марта 2015 г. По делу № [А40-33180/2014](#) было проанализировано нами в Дайджесте ТЦО № 64 за период с 16 марта 2015 г. по 22 марта 2015 г. стр. 6 из 10

**Постановление Арбитражного суда Московского округа от 7 июля 2015 г. по делу № [А40-35382/13](#) по ОАО «Тольяттиазот»<sup>6</sup> (Председательствующий судья Антонова М.К., судьи Егорова Т.А., Буянова Н.В.).**

***С учетом результатов экспертизы и данных официальных источников информации суд согласился с установлением Инспекцией рыночной цены реализации удобрений исходя из цен, примененных по сопоставимым сделкам другими организациями – экспортерами.***

В 2010 году Общество осуществляло внешнеторговые операции по реализации аммиака и карбамида. Инспекция пришла к выводу о взаимозависимости Общества со швейцарским контрагентом, установив, что единственным учредителем контрагента являлась холдинговая компания, косвенно владеющая долями в управляющей компании Общества. О том, что контрагенты входят в единую группу компаний, также свидетельствует факт владения Обществом долей в уставном капитале одной из дочерних компаний швейцарского холдинга.

При проверке цен по сделкам Инспекцией в качестве официальных источников информации были использованы данные, предоставленные независимым международным ценовым агентством Argus Media Ltd., специализирующимся на оценке и анализе конъюнктуры товарных рынков, данные официального сайта Федеральной службы государственной статистики РФ и независимого ценового агентства FertEcon. В результате Инспекцией были выявлены отклонения цен по сделкам Общества от уровня цен, установленного на основании данных официальных источников информации, более чем на 20 %.

Придя к выводу об идентичности условий поставки удобрений по договорам Общества с условиями поставки, установленными в сделках двух других компаний (ОАО «Минудобрения» и ОАО «Азот»), экспортирующих аммиак и карбамид, Инспекция, выявила занижение экспортной цены Общества более чем на 20% от экспортных цен по сопоставимым сделкам. По мнению судов, Инспекцией были учтены особенности транспортировки удобрений, установлена идентичность товаров в соответствии с их маркировкой и ГОСТом, условия сделок правомерно были признаны сопоставимыми.

Суды отклонили довод Общества о том, что особые условия в анализируемых сделках сложились в связи с долгосрочностью контракта, ориентированностью на зарубежных покупателей, а также особенностями поставки через Украинский порт. Суды указали, что соответствие цен, примененных другими организациями в сопоставимых сделках (экспортные поставки на тех же условиях и с теми же особенностями поставки), рыночному уровню подтверждается данными официальных источников информации и экспертными заключениями,

---

<sup>6</sup> Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25 марта 2015 г. По делу № [А40-35382/13](#) было проанализировано нами в Дайджесте ТЦО № 65 за период с 23 марта 2015 г. по 29 марта 2015 г.

полученными Инспекцией от ОАО "Всероссийский научно-исследовательский конъюнктурный институт" (ОАО "ВНИКИ").

Ссылки Общества на то, что судом не учтены обстоятельства, установленные вступившим в силу судебным актом (Постановление ФАС Московского округа от 07.11.2013 по делу N А40-6292/13-115-14) не были приняты судом со ссылкой на то, в данном случае суд кассационной инстанции в силу положений ст. 286, 287 АПК РФ не устанавливал фактические обстоятельства, а направил дело на новое рассмотрение.

### ***2.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции.***

**Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 июля 2015 г. по делу № [А21-6943/2014](#) по ООО «Амбер плюс» (Председательствующий судья Горбачева.О.В. судьи Будылевой М.В., Загараевой Л.П.).**

***Рыночная стоимость янтаря правомерно определена Инспекцией исходя из цен реализации аналогичной продукции тому же покупателю другой организацией в регионе. Допущенные в ходе экспертизы ошибки не повлияли на определение цены товара, так как экспертиза проводилась с целью установления сопоставимости условий сделок и не использовалась для определения уровня рыночной цены.***

Основанием для доначисления налога на прибыль за 2010 и 2011 годы явился вывод Инспекции о занижении Обществом выручки от реализации янтаря на экспорт в адрес литовской компании (внешнеторговая сделка).

В ходе анализа информации, представленной Калининградской областной таможней, Инспекцией установлено, что в 2010 году Общество и ООО "Специалист" вывозили на экспорт янтарь одних и тех же фракций в адрес одной и той же организации, при этом цена реализации Общества была значительно ниже цен ООО "Специалист" (отклонение в цене по данным сделкам составляло от 163 до 1000 процентов).

В ходе проведения проверки Инспекцией назначена и проведена экспертиза, задачами которой являлись исследование динамики роста цен на янтарь сырец в 2010 - 2011 годах; установление идентификационных признаков янтаря различных фракции; сопоставимости условий сделки по признакам условий поставки, условий качества товара, способа и места транспортировки, страны назначения (покупатель, грузополучатель), условий платежа; исследование рыночной цены на янтарь-сырец, вывозимый в режиме экспорта с территории Калининградской области в Литву в 2010 году.

Согласно экспертному заключению, выданному экспертом Калининградской



торгово-промышленной палаты, условия сделок по экспортным контрактам, заключенным Обществом и ООО "Специалист" являются идентичными, цены на янтарь в течение периода 2010 года не менялись. Рыночная цена экспортируемого товара в 2010 году определена первым методом на основании цены реализации ООО "Специалист" янтаря однородной фракции.

Судом отклонены доводы апелляционной жалобы о неправомерном применении Инспекцией экспертного заключения, составленного с многочисленными нарушениями, поскольку заключение эксперта использовалось исключительно в целях подтверждения идентичности (однородности) товара и сопоставимости условий договоров. Методы определения и рыночная стоимость, определенная экспертом в заключении инспекцией не использовалась для определения уровня рыночной цены и установления налоговых обязательств налогоплательщика, поэтому неточности эксперта не имеют правового значения для разрешения данного спора.

Довод Общества о незаконности экспертизы в связи с тем, что эксперт не был предупрежден об уголовной ответственности, отклонен судом, так как положения НК РФ не содержат норм, обязывающих должностных лиц предупреждать экспертов, свидетелей об уголовной ответственности.

Инспекция также указала, что Обществом были завышены расходы на приобретение янтаря у российского взаимозависимого контрагента, факт приобретения янтаря у которого не подтвержден. Суды признали правомерным осуществление корректировки стоимости приобретения товара, указав, что реальность приобретения подтверждена дальнейшей перепродажей товара на экспорт, однако расходы должны быть приняты частично исходя из рыночной стоимости товара.

**Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 9 июля 2015 г. по делу № [А03-8262/2014](#) по ООО «ТД Копейка. РУ» (Председательствующий судья Бородулина И.И. судьи Полосин А.Л., Усанина Н.А.)**

***Инспекция неправомерно определила рыночную стоимость аренды оборудования и транспортных средств на основании экспертизы, так как Общество совершало аналогичные сделки с независимыми контрагентами. Расчет рыночной стоимости в рамках экспертизы был произведен на основании метода, не предусмотренного НК РФ.***

Общество было привлечено к налоговой ответственности в связи с завышением стоимости аренды транспортных средств и оборудования у взаимозависимого предпринимателя (супруги учредителя Общества) в 2010-2011 гг.

В связи с отсутствием информации о стоимости аренды у региональной Торгово-промышленной палаты, Инспекция определила рыночную цену аренды на основании оценочной экспертизы.

Суды указали, что Инспекцией не было предпринято должных мер по самостоятельному установлению рыночной цены оборудования и транспортных средств. Проведенная экспертом оценка осуществлялась с использованием доходного подхода с применением метода капитализации по норме отдачи, что не предусмотрено ст. 40 НК РФ. Кроме того, экспертом неправомерно не был применен сравнительный подход, так как в материалах дела содержится информация о наличии у самого Общества сопоставимых сделок с другими контрагентами.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно  
отправив заявку на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)**

**Архив дайджестов находится на сайте [www.schekinlaw.ru](http://www.schekinlaw.ru)**