

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ  
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 82<sup>1</sup>  
3 августа 2015 года – 16 августа 2015 года**

**1. Письма Минфина России и ФНС России. .... 3**

*В целях применения метода сопоставимых рыночных цен налогоплательщик может использовать любые общедоступные источники информации, в частности, информацию контрагента при условии возможности получения такой информации налоговым органом и ее соответствии требованиям гл. 14.2 НК РФ. ....3*

*Установленные ст. ст. 105.15 и 105.16 НК РФ обязанности в части представления документации и уведомления о контролируемых сделках распространяются на созданные на территории РФ филиалы и представительства иностранных организаций. ....3*

**2. Судебная практика. .... 4**

**2.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года..... 4**

**2.1.1. Определения Верховного Суда РФ. .... 4**

*Суды признали правомерным определение налоговым органом рыночной стоимости арендной платы на основании данных об арендной плате этого же имущества при его последующей сдаче в субаренду контрагентами Общества.....4*

**2.1.2. Постановления судов кассационной инстанции. .... 5**

*Судом принята оценочная экспертиза, в которой рыночная цена реализации недвижимого имущества определена на основании цен предложений на объекты-аналоги с учетом сделанных оценщиком корректировок. ....5*

*Суд отклонил проведенную Инспекцией оценочную экспертизу, так как эксперт применил затратный метод, необоснованно отказавшись от применения доходного и сравнительного метода. ....6*

<sup>1</sup> В дайджест включаются Письма Минфина России, ФНС России, законопроекты, сообщения СМИ, судебная практика по вопросам применения раздела V.1 и ст. 40 НК РФ за соответствующую неделю.

Сравнение размера арендных и лизинговых платежей недопустимо, поскольку договор аренды и договор лизинга имеют разную правовую и экономическую природу.....6

**2.1.3. Постановления судов апелляционной инстанции. .... 7**

При определении рыночной стоимости реализации товаров Инспекция правомерно использовала цену реализации аналогичных товаров, установленную в сделках Общества с другим контрагентом. ....7

При определении рыночной цены аренды земельных участков в сделке Общества Инспекция неправомочно использовала цены в иных аналогичных сделках третьих лиц, так как сравниваемые объекты аренды не могут быть признаны сопоставимыми..... 8

**2.2. Применение правил раздела определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года. .... 9**

**2.2.1. Постановления судов кассационной инстанции. .... 9**

Суд признал правомерным определение Инспекцией рыночной цены строительного камня за 2012 год методом цены последующей реализации путем сопоставления фактической валовой рентабельности, полученной взаимозависимым контрагентом Общества при последующей реализации (перепродаже) им товара, приобретенного в сделке с Обществом, с рыночным интервалом валовой рентабельности, определенным на основании отчетности сопоставимых компаний.....9

**2.2.2. Постановления судов апелляционной инстанции..... 10**

При определении рыночного размера дохода Предпринимателя от передачи объектов недвижимости в безвозмездное пользование Инспекция неправомочно использовала среднюю цену последующей аренды данных помещений, так как определение средней цены для расчета рыночной стоимости не предусмотрено НК РФ.....10

## ***1. Письма Минфина России и ФНС России.***

**Письмо Минфина России от 04 августа 2015 г. № 03-01-18/44900.**

***В целях применения метода сопоставимых рыночных цен налогоплательщик может использовать любые общедоступные источники информации, в частности, информацию контрагента при условии возможности получения такой информации налоговым органом и ее соответствии требованиям гл. 14.2 НК РФ.***

При сопоставлении условий сделок между взаимозависимыми лицами с условиями сделок между лицами, не являющимися взаимозависимыми, а также при подготовке и представлении документации в соответствии со статьей 105.15 НК РФ налогоплательщик, кроме информации о собственной деятельности, вправе использовать любые общедоступные источники информации (п. 5 ст. 105.6 НК РФ).

В случае отсутствия информации о собственной деятельности налогоплательщик может использовать любые общедоступные источники информации, в частности информацию контрагента при условии сопоставимости сделок с анализируемой сделкой, а также при условии возможности получения такой информации налоговым органом. Кроме того, указанная информация должна отвечать требованиям, установленным главой 14.2 Кодекса.

**Письмо Минфина России от 04 августа 2015 г. № 03-01-18/44950.**

***Установленные ст. ст. 105.15 и 105.16 НК РФ обязанности в части представления документации и уведомления о контролируемых сделках распространяются на созданные на территории РФ филиалы и представительства иностранных организаций.***

Так как в целях НК РФ организациями признаются, в том числе, филиалы и представительства иностранных организаций, на них распространяется обязанность предоставлять документацию и уведомления о контролируемых сделках в порядке ст. ст. 105.15 и 105.16 НК РФ.

## ***2. Судебная практика.***

### ***2.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года.***

#### ***2.1.1. Определения Верховного Суда РФ.***

**Определение Верховного Суда Российской Федерации от 13 августа 2015 года по делу № [304-КГ15-8734](#) по ООО «Ёлочка»<sup>2</sup> (Судья Т.В. Завьялова).**

***Суды признали правомерным определение налоговым органом рыночной стоимости арендной платы на основании данных об арендной плате этого же имущества при его последующей сдаче в субаренду контрагентами Общества.***

Инспекцией было установлено, что переданные в аренду взаимозависимым лицам, применяющим упрощенную систему налогообложения (далее – УСН), помещения впоследствии сдавались в субаренду третьим лицам. По мнению Инспекции, цена, установленная в сделках аренды, заключенных между Обществом и взаимозависимыми лицами, не соответствует рыночной, а само по себе вовлечение данных контрагентов, применяющих УСН, в процесс сдачи имущества в аренду направлено на получение необоснованной налоговой выгоды.

Невозможность применения первого метода была установлена на основании ответа территориального органа статистики, а также того факта, что ни в представленной Инспекцией, ни в представленной Обществом экспертизе не было информации о сопоставимых ценах на аналогичные объекты.

В качестве рыночной цены была принята цена, по которой контрагенты Общества сдавали имущество в субаренду. Таким образом, фактически, Инспекция исключила контрагентов Общества, применяющих УСН, из цепочки сделок и рассмотрела сделки субаренды как заключенные третьими лицами напрямую с Обществом.

Суды признали подход Инспекции к определению рыночной цены законным и обоснованным, не согласившись с доводами Общества и неправильном применении Инспекцией метода цены последующей реализации.

Судья Верховного Суда РФ не нашла оснований для пересмотра данного дела, указав на законность судебных решений.

---

<sup>2</sup> Постановление Арбитражного апелляционного суда Западно-Сибирского округа от 28 апреля 2015 г. № А03-5799/2013 было проанализировано нами в Дайджесте ТЦО № 70 за период с 27 апреля 2015 г. по 10 мая 2015 г.

### ***2.1.2. Постановления судов кассационной инстанции.***

**Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11 августа 2015 года по делу № [A42-9068/2013](#) по ОАО «Севервзрывпром»<sup>3</sup> (Председательствующий Н.А. Морозова, судьи Г.Е. Бурматова, Ю.А. Родин).**

***Судом принята оценочная экспертиза, в которой рыночная цена реализации недвижимого имущества определена на основании цен предложений на объекты-аналоги с учетом сделанных оценщиком корректировок.***

Инспекция в ходе проверки посчитала заниженной цену реализации недвижимого имущества, установленную в сделке между Обществом и взаимозависимым лицом. Инспекция назначила оценочную экспертизу, результаты которой легли в основу доначислений.

По мнению судей, Инспекция доказала невозможность применения методов, предусмотренных ст. 40 НК РФ, так как:

- 1) региональная ТПП и региональный орган статистики, а также одно из риэлтерских агентств сообщили об отсутствии у них информации о ценах на сопоставимые объекты недвижимого имущества;
- 2) отсутствовала последующая реализация спорных объектов недвижимости, в связи с чем, Инспекция не могла применить второй метод;
- 3) Инспекции не были представлены данные, подтверждающие прямые и косвенные затраты на производство и реализацию спорных объектов недвижимого имущества и обычные в подобных случаях затраты, в связи с чем Инспекция не могла применить третий метод.

Сама же по себе экспертиза была оценена судом апелляционной инстанции как допустимое доказательство рыночной стоимости, по следующим основаниям:

- экспертиза проведена в соответствии с законодательством об оценочной деятельности;
- эксперт использовал цены предложений, применяя к ним необходимые корректировки (в т.ч. корректировки на время продажи; на месторасположение; на масштаб; на физическое (техническое) состояние (отделка)).

На основании указанных обстоятельств, суды апелляционной и кассационной инстанций сделали вывод, что даже если объекты, принятые экспертом в качестве аналогов, неоднородны, то рыночная стоимость оцениваемых объектов была определена верно с учетом корректировок на соответствующие поправки в большую или меньшую сторону с целью снижения погрешности расчетов оценки.

---

<sup>3</sup> Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 апреля 2015 г. № А42-9068/2013 было проанализировано нами в Дайджесте ТЦО № 70 за период с 27 апреля 2015 г. по 10 мая 2015 г.

**Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 12 августа 2015 года по делу № [Ф09-4956/2015](#) по ЗАО «Магнитогорский комбинат хлебопродуктов - Ситно» (Председательствующий С.Н. Василенко, судьи Е.О. Черкезов, А.Н. Токмакова).**

***Суд отклонил проведенную Инспекцией оценочную экспертизу, так как эксперт применил затратный метод, необоснованно отказавшись от применения доходного и сравнительного метода.***

В ходе проверки Инспекция установила, что Общество реализовало объекты недвижимого имущества по цене, отличающейся, по мнению Инспекции, от рыночной. Сочтя стороны сделки взаимозависимыми, Инспекция пересчитала налоговые обязательства Общества исходя из стоимости объектов, определенных на основании оценочной экспертизы.

Суд признал решение Инспекции незаконным, установив отсутствие взаимозависимости между сторонами сделки и, соответственно, отсутствие оснований для контроля цены в порядке ст. 40 НК РФ.

Кроме того, суд признал недопустимым доказательством рыночной цены проведенную Инспекцией оценочную экспертизу, так как эксперт применил затратный метод, необоснованно отказавшись от применения доходного и сравнительного метода.

Кроме того, по мнению суда, Инспекция не имела права назначать оценочную экспертизу, не доказав невозможность самостоятельного применения метода сопоставимых рыночных цен.

Действия Инспекции по запросу информации о ценах в сопоставимых сделках у региональной ТПП, регионального Минэкономразвития, регионального органа статистики и других организаций признаны судом недостаточными для отказа в применении первого метода. В связи с этим, судом сделан вывод как о неправомерности проведения экспертизы, так и о некорректности самой экспертизы.

**Постановление Арбитражного суда Московского округа от 01 июля 2015 года по делу № [А40-133634/2013](#) по ООО «А-Транс» (Председательствующий О.А. Шишова, судьи Т.А. Егорова, С.И. Тетеркина).**

***Сравнение размера арендных и лизинговых платежей недопустимо, поскольку договор аренды и договор лизинга имеют разную правовую и экономическую природу.***

Общество в 2010 году арендовало вагоны у ряда организаций, в 2011 году Обществом были заключены договоры купли-продажи на выкуп указанных вагонов у контрагентов. В связи с тем, что права покупателя по договорам купли-продажи были уступлены Обществом в пользу третьего лица, а сами вагоны передавались Обществу в 2011 году по договору лизинга, Инспекция пришла к

выводу созданию Обществом схемы, направленной на увеличение стоимости аренды вагонов и получение необоснованной налоговой выгоды.

Суд кассационной инстанции, повторно рассматривая дело, признал расходы Общества по уплате лизинговых платежей экономически обоснованными. Инспекцией не было доказано, что размер лизинговых платежей не соответствовал рыночному уровню. При этом суд указал на неправомерность сравнения размера арендных и лизинговых платежей, поскольку указанные договоры имеют разную правовую и экономическую природу.

### ***2.1.3. Постановления судов апелляционной инстанции.***

**Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 августа 2015 года по делу № [А53-30884/2014](#) по ООО «БРИГ» (Председательствующий А.Н. Стрекачев, судьи Д.В. Емельянов, Д.В. Николаев).**

***При определении рыночной стоимости реализации товаров Инспекция правомерно использовала цену реализации аналогичных товаров, установленную в сделках Общества с другим контрагентом.***

Инспекция указала на занижение Обществом доходов от реализации полуприцепов в 2011 году в связи с тем, что прицепы одной и той же марки были проданы двум контрагентам по ценам, отклоняющимся друг от друга более чем на 20%.

В целях установления рыночной стоимости полуприцепов был направлен запрос в Таганрогскую торгово-промышленную палату, которая рассчитала рыночную стоимость товаров, аналогичных тем, что реализовывало Общество. Торгово-промышленная палата указала, что цена реализации аналогичных товаров значительно выше той, которую применило Общество.

Инспекция доначислила Обществу налог на прибыль и НДС исходя из стоимости, по которой аналогичные полуприцепы были реализованы другому контрагенту в более ранний период, применив метод сопоставимых рыночных цен с использованием цены в сделке самого Общества.

В опровержение определенной Инспекцией цены Общество представило расчет рыночной стоимости товаров, подготовленный экспертом-оценщиком до заключения сделки купли-продажи. Суд оценил критически представленное Обществом заключение об оценке, установив, что оно было изготовлено в ходе проведения проверки, а не перед заключением сделки, и содержит большое количество противоречий.

Суд поддержал доводы Инспекции, указав, что цена, определенная в расчете Инспекции ниже установленной Таганрогской торгово-промышленной палатой, а

применение цены в сопоставимой сделке с другим контрагентом соответствует ст. 40 НК РФ.

**Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10 августа 2015 г. по делу № [15АП-11910/2015](#) по ООО «Кагальник-Агро» (Председательствующий судья Емельянов Д.В., судьи Сулеменко Н.В., Шимбарева Н.В.).**

***При определении рыночной цены аренды земельных участков в сделке Общества Инспекция неправомерно использовала цены в иных аналогичных сделках третьих лиц, так как сравниваемые объекты аренды не могут быть признаны сопоставимыми.***

Инспекцией в ходе проверки установлено, что между Обществом и взаимозависимым лицом заключен договор аренды земельного участка. Посчитав цену в данном договоре заниженной, инспекция определила рыночную цену аренды.

При применении первого метода Инспекция не смогла получить информацию о рыночных ценах аренды земли от региональной ТПП и регионального органа статистики.

В связи с этим, для установления рыночной цены в спорной сделке Общества Инспекция использовала две сопоставимые, по мнению Инспекции, сделки аренды земельных участков, заключенных между коммерческими организациями.

Признавая решение Инспекции незаконным, суд указал, что использованные Инспекцией в качестве сопоставимых сделки не могут быть признаны таковыми в связи с отсутствием признаком идентичности (однородности) предметов данных сделок – земельных участков, с предметом спорной сделки.

Так, суд установил, что спорный земельный участок и сопоставимые участки имеют различные агрохимические показатели почвы, в связи с чем различны по своей коммерческой ценности. Кроме того, суд указал, что Инспекция должна была анализировать агрохимические свойства почвы с привлечением специалиста.

Кроме того, Инспекцией при определении рыночных цен аренды земли не учтены экономические условия заключения сопоставимых сделок, в частности, такие как объем оказываемых услуг, сроки исполнения обязательств, условия платежей и др.



## **2.2. Применение правил раздела определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года.**

### **2.2.1. Постановления судов кассационной инстанции.**

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 19 августа 2015 года по делу № [Ф03-3190/2015](#) по ООО «Атон»<sup>4</sup> (Председательствующий Н.В. Меркулова, судьи Л.К. Кургузова, И.В. Ширяев).

**Суд признал правомерным определение Инспекцией рыночной цены строительного камня за 2012 год методом цены последующей реализации путем сопоставления фактической валовой рентабельности, полученной взаимозависимым контрагентом Общества при последующей реализации (перепродаже) им товара, приобретенного в сделке с Обществом, с рыночным интервалом валовой рентабельности, определенным на основании отчетности сопоставимых компаний.**

В ходе выездной налоговой проверки Инспекция пришла к выводу о занижении Обществом цены реализации строительного камня взаимозависимому лицу с целью получения налоговой выгоды путем занижения налоговой базы по НДС, налогу на прибыль и НДС.

Как было выявлено Инспекцией, цена реализации камня строительного другим покупателям отклоняется от цены реализации Обществом взаимозависимому лицу более чем на 700%.

Инспекцией проведена проверка правомерности применения цен в сделках с взаимозависимым лицом: за 2010-2011 гг. в соответствии с положениями статьи 40 НК РФ, за 2012 г. - в соответствии с положениями главы 14.3 НК РФ.

В отношении 2010-2011 гг. рыночная стоимость реализации была определена методом последующей реализации в связи с несопоставимостью сделок по реализации строительного камня, совершенных самим Обществом с независимыми лицами, а также отсутствия информации о налогоплательщиках, реализующих идентичный товар на территории Амурской области. Суд признал правомерным в целях определения обычных затрат и обычной для данной сферы деятельности прибыли использовать непосредственно показатели финансовой деятельности перепродавца товара, так как информация о рентабельности предприятий, осуществляющих аналогичную деятельность в регионе, отсутствовала.

За период 2012 года Инспекцией рыночная цена строительного камня

<sup>4</sup> Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 20 мая 2015 г. № А04-8475/2014 было проанализировано нами в Дайджесте ТЦО № 72 за период с 18 по 24 мая 2015 г.

определялась методом цены последующей реализации: валовая рентабельность, полученная взаимозависимым контрагентом Общества при последующей реализации (перепродаже) им товара, приобретенного в сделке с Обществом, сопоставлялась с рыночным интервалом валовой рентабельности, определенным на основании отчетности сопоставимых компаний, полученной с использованием базы данных «СПАРК».

Суды подтвердили вывод Инспекции о том, что в сделках с взаимозависимым лицом Обществом занижена стоимость реализации строительного камня с целью получения налоговой выгоды.

### ***2.2.2. Постановления судов апелляционной инстанции.***

**Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 августа 2015 года по делу № [18АП-6072/2015](#), [18АП-6075/2015](#) по ИП Самодурову О.А. (Председательствующий Малышева И.А., судьи Бояршинова Е.В., Кузнецов Ю.А.).**

***При определении рыночного размера дохода Предпринимателя от передачи объектов недвижимости в безвозмездное пользование Инспекция неправоммерно использовала среднюю цену последующей аренды данных помещений, так как определение средней цены для расчета рыночной стоимости не предусмотрено НК РФ.***

По результатам выездной налоговой проверки за 2010-2012 гг. Инспекцией было установлено, что Предприниматель сдавал взаимозависимому лицу в безвозмездное пользование здание котельной со складскими помещениями.

Инспекцией также было установлено, что контрагент Предпринимателя, получивший имущество в безвозмездное пользование, сдавал его в аренду третьим лицам за плату.

В связи с этим при определении рыночной цены в сделке между Предпринимателем и его контрагентом Инспекция использовала метод, в рамках которого была определена средняя цена аренды 1 кв. м. в данном здании на основании цен, установленных в договорах контрагента и третьих лиц. Полученную среднюю цену Инспекция применила для определения дохода Предпринимателя, умножив на нее количество кв. м., которые Предприниматель передал контрагенту безвозмездно.

Оценивая примененный Инспекцией подход, суд указал, что определение рыночной цены исходя из «средней цены» не предусмотрено ни ст. 40 НК РФ, ни разделом V.1 НК РФ (применимом к 2012 г.). Инспекция, применяя метод сопоставимых рыночных цен для определения дохода Предпринимателя, была обязана учитывать цену аренды сопоставимых объектов, а не среднюю цену аренды всех объектов в здании.

Однако какого-либо анализа отдельных помещений на предмет сопоставимости со спорными Инспекцией не проводилось.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно  
отправив заявку на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)**

**Архив дайджестов находится на сайте [www.schekinlaw.ru](http://www.schekinlaw.ru)**