Schekin & Partners

125009, Москва,
Нижний Кисловский пер.,
дом 6, строение 2

тел. +7 (495) 984 63 01

www.schekinlaw.ru
info@schekinlaw.ru

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 83[1]

17 августа 2015 года – 23 августа 2015 года

1. Письма Минфина России и ФНС России. 3

При предоставлении документации для целей налогового контроля налогоплательщик может указать в ней любую информацию, в том числе и ту, которая не предусмотрена ст. 105.15 НК РФ.....3

2. Судебная практика. 3

2.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года..... 3

2.1.1. Постановления судов кассационной инстанции. 3

Инспекция пришла к выводу о направленном занижении Предприятием стоимости реализации янтаря в адрес литовской компании. Рыночная цена товара определена Инспекцией с помощью экспертизы, которая была отклонена судами как не соответствующая положениям ст. 40 НК РФ. 3

2.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года..... 4

2.2.1. Постановления судов апелляционной инстанции. 4

При применении метода сопоставимых рыночных цен для определения рыночной цены аренды транспортных средств Инспекция правомерно использовала информацию о ценах в сделках других лиц с аналогичным имуществом.....4

Доказав невозможность применения методов ст. 40 НК РФ, Инспекция правомерно руководствовалась данными оценочной экспертизы, проведенной в соответствии с законодательством об оценке.....5

При анализе оценочной экспертизы суд счел преюдициально уставленным факт ее недостоверности, установленный в деле покупателя Общества, в котором оспаривались доначисления по той же сделке.....6

[1] В дайджест включаются Письма Минфина России, ФНС России, законопроекты, сообщения СМИ, судебная практика по вопросам применения раздела V.1 и ст. 40 НК РФ за соответствующую неделю.

При применении затратного метода должны использоваться исключительно данные о затратах самого Общества и данные об обычной для данной сферы деятельности прибыли.....6

2.3. Применение правил раздела определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года. 7

2.3.1. Постановления судов кассационной инстанции. 7

Региональные налоговые инспекции не имеют права проверять правильность заполнения уведомления о контролируемых сделках. Данное полномочие предоставлено исключительно ФНС России. 7

Реализация объектов недвижимости взаимозависимым лицам по цене значительно ниже цены их приобретения свидетельствует о манипулировании Обществом ценой с целью получения необоснованной налоговой выгоды..... 8

При использовании метода сопоставимых рыночных цен по правилам ст.105.5 НК РФ Инспекция обязана учитывать сопоставимость коммерческих и финансовых условий сделок, таких как объем реализации, а также рыночные условия, в которых совершены сделки..... 8

При отсутствии доказательств получения Обществом необоснованной налоговой выгоды налоговый орган не вправе корректировать для целей налогообложения цену сделки, не признаваемой контролируемой. 9

1. Письма Минфина России и ФНС России.

Письмо Минфина России от 18 августа 2015 г. N 03-01-18/47660.

При предоставлении документации для целей налогового контроля налогоплательщик может указать в ней любую информацию, в том числе и ту, которая не предусмотрена ст. 105.15 НК РФ.

Минфин России рассмотрел вопрос о составе информации, которая может содержаться в предоставляемой в ФНС России документации для целей налогового контроля.

В соответствии с пунктом 2 статьи 105.15 НК РФ, помимо информации, предусмотренной ст. 105.15 НК РФ, налогоплательщик вправе предоставить любую иную информацию, подтверждающую рыночный уровень цены в контролируемой сделке.

В составе этой информации может быть предоставлено и обоснование соблюдения налогоплательщиком положений ст. 269 НК РФ.

2. Судебная практика.

2.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года.

2.1.1. Постановления судов кассационной инстанции.

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21 августа 2015 г. по делу N А21-5868/2014 по ГУП «Калининградский янтарный комбинат» (Председательствующий С.В. Соколова, судьи Г.Е. Бурматова, Н.А. Морозова).

Инспекция пришла к выводу о направленном занижении Предприятием стоимости реализации янтаря в адрес литовской компании. Рыночная цена товара определена Инспекцией с помощью экспертизы, которая была отклонена судами как не соответствующая положениям ст. 40 НК РФ.

Предприятие реализовывало добываемую им продукцию литовской компании. В ходе проверки Инспекция установила, что одновременно Предприятие реализовывало аналогичный товар российским компаниям, которые, в свою очередь, продавали товар этой же литовской компании по значительно более высокой цене по сравнению с ценой, установленной Предприятием.

Инспекция назначила экспертизу по определению рыночной стоимости янтаря, реализованного Обществом литовской компании. На основании экспертного заключения Калининградской торгово-промышленной палаты Инспекция пришла к выводу о занижении стоимости реализации товара на экспорт и доначислила налог на прибыль и НДПИ.

Суд признал решение Инспекции незаконным в связи со следующим:

экспертное заключение Калининградской торгово-промышленной палаты основано на информации о средней стоимости янтаря-сырца, экспортируемого из Калининградской области в Литовскую Республику. Цены на янтарь, сложившиеся на внутреннем (российском) рынке, экспертом не исследовались и не учитывались при определении рыночной цены;

Предприятие осуществляло реализацию янтаря не только в адрес спорного контрагента, однако цены реализации янтаря иным контрагентам не исследовались;

применив сравнительный метод, эксперт не обосновал неприменимость других методов определения рыночной цены.

Суд указал, что доводы Инспекции о согласованности действий Общества и российских компаний-посредников в целях получения необоснованной налоговой выгоды не могут быть использованы при установлении рыночных цен.

2.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года.

2.2.1. Постановления судов апелляционной инстанции.

Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 17 августа 2015 г. по делу N А29-9273/2014 по ООО «Грант» (Председательствующий О.Б. Великоредчанин, судьи Г.Г. Ившина, М.В. Немчанинова).

При применении метода сопоставимых рыночных цен для определения рыночной цены аренды транспортных средств Инспекция правомерно использовала информацию о ценах в сделках других лиц с аналогичным имуществом.

В ходе налоговой проверки Инспекция установила, что Общество сдавало в аренду автотранспортную технику по ценам, отличающимся, по мнению Инспекции, от рыночных, занижая тем самым доход для целей налогообложения.

Для установления рыночной цены аренды аналогичной техники Инспекция сделала запрос в различные коммерческие и государственные учреждения,

которые сдавали аналогичную технику в аренду. На основании цен в данных сделках, Инспекция определила рыночную цену и доначислила Обществу налоги.

Общество, оспаривая решение Инспекции, указывало на несопоставимость выбранных Инспекцией сделок со сделкой Общества по видам техники, ее количеству и т.д. Общество также указывало, что Инспекция анализировала не фактически заключенные сделки, а прейскуранты.

Суд отверг данные доводы Общества, указав на сопоставимость использованных Инспекцией сделок со сделками Общества по предмету и большинству условий и на правильность применения Инспекцией метода сопоставимых рыночных цен. По мнению суда, тот факт, что часть сопоставимых сделок заключена между взаимозависимыми лицами, не исключает их применения для выявления рыночной цены, так как Обществом не доказано влияние лиц на ценообразование в данных сделках.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 августа 2015 г. N 09АП-30158/2015 по ЗАО «Петродвор» (Председательствующий судья В.Я. Голобородько, судьи Р.Г. Нагаев, М.В. Кочешкова).

Доказав невозможность применения методов ст. 40 НК РФ, Инспекция правомерно руководствовалась данными оценочной экспертизы, проведенной в соответствии с законодательством об оценке.

Инспекцией в ходе налоговой проверки установлено занижение Обществом налоговой базы в результате занижения цены аренды нежилых помещений в сделках с взаимозависимыми лицами.

Установив невозможность применения методов ст. 40 НК РФ, Инспекция назначила оценочную экспертизу для определения рыночной цены сделок, результаты которой положила в основу доначисления налогов.

Суд признал решение Инспекции законным, а применение результатов оценочной экспертизы – обоснованным. Для применения первого метода Инспекцией были направлены запросы в информационные агентства о предоставлении архивной информации о ценах аренды на аналогичную недвижимость в проверяемый период. Однако указанные организации не предоставили необходимую информацию.

Метод цены последующей реализации не мог быть применен, так как отсутствовала последующая субаренда контрагентами Общества спорных объектов недвижимости. Затратный метод также был неприменим в связи с невозможностью, по мнению суда, определить рыночный коэффициент прибыльности для данного вида деятельности.

В свою очередь, судом было установлено, что оценочная экспертиза проведена в соответствии со ст. 95 НК РФ и законодательством об оценочной деятельности.

Источники информации, использованные оценщиком, признаны судом достаточными и достоверными, в связи с чем суд не нашел оснований для выводов о незаконности решения Инспекции.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 августа 2015 г. N 09АП-30339/2015 по ОАО «Челябинский металлургический завод» (Председательствующий Р.Г. Нагаев, судьи М.В. Кошечкова, Е.А. Солопова).

При анализе оценочной экспертизы суд счел преюдициально уставленным факт ее недостоверности, установленный в деле покупателя Общества, в котором оспаривались доначисления по той же сделке.

Обществом в адрес взаимозависимого лица реализованы коксовые батареи. При этом цена в данной сделке установлена на основании отчета независимой оценочной экспертизы, проведенной перед совершением сделки.

Посчитав данные экспертизы недостоверными, Инспекция использовала данные оценочной экспертизы, проведенной в ходе налоговой проверки покупателя Общества другой налоговой инспекцией.

Судом установлено, что в рамках другого судебного производства, в ходе которого покупатель Общества оспаривал решение налогового органа о доначислениях по той же самой сделке, оценочная экспертиза другого налогового органа, использованная Инспекцией, признана недостоверной, подготовленной с существенными нарушениями законодательства об оценке.

Суд признал данный судебный акт преюдициальным, а факт недостоверности использованной Инспекцией экспертизы – доказанным.

При применении затратного метода должны использоваться исключительно данные о затратах самого Общества и данные об обычной для данной сферы деятельности прибыли.

Кроме того, суд указал, что Инспекция неправомерно отказалась от применения затратного метода для определения рыночной цены. Так, установив невозможность применения первого метода, а также отсутствие последующей реализации спорного товара у покупателя, Инспекция должна была проанализировать затраты Общества на создание данных батарей и обычную для данной сферы деятельности прибыль.

Однако затраты на приобретение Обществом спорного товара Инспекцией не анализировались в контексте возможности применения затратного метода, не изучался вопрос о том, какая прибыль для продавцов, работающих в сфере реализации производственного оборудования, является обычной.

Вместо этого налоговый орган запросил информацию об основных средствах компаний, занимающихся производством кокса, и в итоге зафиксировал

отсутствие информации по обычной прибыли покупателя, в то время как Общество является продавцом. Инспекцией не изучались первичные документы Общества, подтверждающие стоимость создания спорного товара, которые должны были быть положены в основу расчета рыночной цены затратным методом, не анализировалась обычная прибыль предприятий, занимающихся реализацией аналогичного товара. Вместо этого Инспекция запросила у другого налогового органа информацию о наличии у аналогичных Обществу предприятий основных средств. Получив ответ об отсутствии такой информации, Инспекция отказалась применять затратный метод.

Суд указал, что информация о затратах других организаций на создание аналогичных основных средств не имеет значения, так как должны анализироваться затраты самого Общества.

2.3. Применение правил раздела определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года.

2.3.1. Постановления судов кассационной инстанции.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17 августа 2015 г. N 09АП-28934/2015 по ООО «Газпром межрегионгаз» (Председательствующий судья В.Я. Голобородько, судьи Р.Г. Нагаев, М.В. Кочешкова).

Региональные налоговые инспекции не имеют права проверять правильность заполнения уведомления о контролируемых сделках. Данное полномочие предоставлено исключительно ФНС России.

Инспекция привлекла Общество к ответственности за предоставление недостоверных сведений в уведомлении о контролируемых сделках по ст. 129.4 НК РФ, так как Общество не отразило в данном уведомлении операции по безвозмездной передаче товаров своим взаимозависимым лицам.

Общество посчитало, что территориальная налоговая инспекция не имеет права решать вопрос о правильности заполнения Обществом уведомления о контролируемых сделках, так как полномочия по контролю за трансфертным ценообразованием предоставлены ФНС России. Суд согласился с позицией Общества, указав при этом, что вопросы правильности заполнения уведомлений о контролируемых сделках также входят в круг полномочий ФНС России, так как данное уведомление является документом, предназначенным для анализа информации о совершении контролируемых сделок.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20 августа 2015 г. N 09АП-22726/2015 по компании «Митрикс Лимитед» (Председательствующий судья А.С. Маслов, судьи М.С. Сафронова, П.А. Порывкин).

Реализация объектов недвижимости взаимозависимым лицам по цене значительно ниже цены их приобретения свидетельствует о манипулировании Обществом ценой с целью получения необоснованной налоговой выгоды.

Иностранная организация реализовала ранее приобретенные объекты недвижимого имущества взаимозависимым лицам по цене, в тридцать раз ниже цены приобретения. При этом низкую цену реализации Общество обосновало тем, что объекты недвижимого имущества находятся в залоге.

Инспекция со ссылкой на письмо Минфина России от 08.11.2012 № 03-01-18/8-162 указала на свое право контролировать цены в сделках налогоплательщиков с взаимозависимыми лицами при доказывании получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Инспекция назначила оценочную экспертизу, которая подтвердила, что цена реализации объектов недвижимости, установленная Обществом, значительно занижена. Суд согласился с позицией Инспекции и признал сделки реализации Обществом недвижимого имущества в адрес взаимозависимых лиц направленными исключительно на получение необоснованной налоговой выгоды в виде возмещения НДС из бюджета и уменьшения налоговой базы по налогу на прибыль.

Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 августа 2015 г. по делу N А12-3349/2015 по ООО «Престиж АМ» (Председательствующий судья А.В. Смирников, судьи Ю.А. Комнатная, М.Г. Цуцкова).

При использовании метода сопоставимых рыночных цен по правилам ст.105.5 НК РФ Инспекция обязана учитывать сопоставимость коммерческих и финансовых условий сделок, таких как объем реализации, а также рыночные условия, в которых совершены сделки.

Общество, являясь застройщиком жилого дома, реализовало в IV квартале 2012 года взаимозависимому индивидуальному предпринимателю основную массу жилых помещений по цене 3 100 000 рублей за 1 помещение. При этом несколько помещений было реализовано в адрес физических лиц по ценам 3 400 000 рублей и 3 900 000 рублей.

Инспекция посчитала, что цена реализации в адрес индивидуального предпринимателя намеренно занижена Обществом с целью уклонения от уплаты

налогов. В ходе проверки Инспекция доначислила Обществу налоги исходя из рыночных цен, за которые приняты цены реализации помещений физическим лицам.

Суд признал решение Инспекции незаконным, так как рыночная цена определена Инспекцией в нарушение ст. 105.5 НК РФ на основании сделок, не являющихся сопоставимыми по своим коммерческих и финансовым условиям со спорной сделкой.

Так, Инспекция не учла, что на реализованные предпринимателю квартиры долгое время отсутствовал спрос. Кроме того, количество реализованных предпринимателю квартир позволило Обществу предоставить скидку. Также Инспекция не учла, что Обществу было невыгодно содержать данные квартиры ввиду больших коммунальных расходов.

Обществом также представлен отчет независимого оценщика, подтверждающий, что цена реализации в адрес предпринимателя являлась рыночной. Доказательств, опровергающих данные отчета, Инспекцией не представлено.

Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 августа 2015 г. по делу N А72-5720/2015 по ЗАО «Капитал +» (Председательствующий судья С.Т. Холодной, судьи П.В. Бажан, А.Б. Корнилова).

При отсутствии доказательств получения Обществом необоснованной налоговой выгоды налоговый орган не вправе корректировать для целей налогообложения цену сделки, не признаваемой контролируемой.

Инспекция, проводя камеральную налоговую проверку Общества по НДС за 4 квартал 2013 года, посчитала, что сдача в аренду недвижимого имущества Обществом осуществляется взаимозависимому лицу по заниженным ценам.

Установив рыночную цены с использованием экспертного заключения оценщика, Инспекция доначислила Обществу НДС.

Суд признал решение Инспекции незаконным, так как в соответствии с п. 4 ст. 105.14 НК РФ налоговый контроль возможен в отношении не всех сделок между взаимозависимыми лицами на территории РФ, а только при соответствии их определенным критериям. В данной ситуации сделка между взаимозависимыми лицами не соответствует критериям конотролируемой, поскольку стороны одновременно отвечают условиям, предусмотренным пп. 1 п. 4 ст. 105.14 НК РФ. Кроме того, Инспекция, сославшись на взаимозависимость участников сделки, не доказала и факт получения Обществом необоснованной налоговой выгоды.

В данном случае, проверенная сделка не являлась контролируемой и не могла быть признана таковой, так как соблюдались все условия, содержащийся в пп. 1 п. 4 ст. 105.14 НК РФ. Суд указал, что поскольку сделка не может быть признана

контролируемой, Инспекция неправомерно скорректировала цену данной сделки для целей налогообложения.

Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно отправив заявку на info@schekinlaw.ru

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru