

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 90¹
19 октября 2015 года – 25 октября 2015 года**

1. Письма Минфина России и ФНС России. 3

При определении доли участия одной организации в другой путем суммирования долей прямого и косвенного участия возможно искажение итоговой суммарной доли участия в случае, когда последовательность косвенного участия уже включает прямое участие данной организации в другой.3

2. Судебная практика. 3

2.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года..... 3

2.1.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам. 3

Рыночная стоимость аренды комплекса оборудования, предназначенного для производства уникального медицинского препарата, была верно установлена в рамках экспертизы с использованием затратного метода с учетом рисков, связанных с ограниченной ликвидностью исследуемых объектов.4

2.1.2. Постановления судов кассационной инстанции. 4

Судом признано обоснованным применение Инспекцией метода цены последующей реализации при расчете рыночных цен каждой перепроданной автомашины на основании средней нормы прибыли аналогичных компаний в целом.4

Судом признано неправомерным применение Инспекцией затратного метода с использованием произвольных данных о составе и размере расходов исполнителя, а также определение обычного размера прибыли на основании данных компании, услуги которой в части рисков и обязательств не сопоставимы с услугами исполнителя....5

Привлечение Общества к ответственности при доначислении налога по ст. 40 НК РФ незаконно.....5

¹ В дайджест включаются Письма Минфина России, ФНС России, законопроекты, сообщения СМИ, судебная практика по вопросам применения раздела V.1 и ст. 40 НК РФ за соответствующую неделю.

Доначисление налога на имущество ввиду установления Инспекцией недостоверности результатов оценки имущества при его внесении в уставный капитал возможно исключительно при условии оспаривания результатов оценки и соответствующей сделки. Проведенная Инспекцией оценочная экспертиза признана недопустимым доказательством в связи с несоблюдением прав Общества на проведение повторной экспертизы.б

2.1.3. Постановления судов апелляционной инстанции. 7

При определении размера сокрытого дохода для целей ЕСХН Инспекция применила стоимость продукции, установленную страховым договором. Суд указал на необоснованность отказа Инспекции от методов, предусмотренных ст. 40 НК РФ, при определении цены продукции.7

Отчет об оценке недвижимого имущества признан соответствующим ст. 40 НК РФ и законодательству об оценке. Предприниматель не доказал, что различия в характеристиках сравниваемых объектов повлияли на их стоимость, применение оценщиком цены предложения судом признано правомерным с учетом корректировки цены с поправкой на «торг» на 5 %. 8

2.2. Применение правил раздела определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года. 9

2.2.1. Постановления судов апелляционной инстанции. 9

На сделки, совершенные с взаимозависимым лицом через независимого посредника, распространяются положения п. 2 ст. 105.14 НК РФ о признании сделок контролируруемыми, в том числе условие о величине дохода в 1 млрд. руб.9

1. Письма Минфина России и ФНС России.

Письмо Минфина России от 08 октября 2015 г. № 03-01-10/57757.

При определении доли участия одной организации в другой путем суммирования долей прямого и косвенного участия возможно искажение итоговой суммарной доли участия в случае, когда последовательность косвенного участия уже включает прямое участие данной организации в другой.

Согласно ст. 105.2 НК РФ доля участия одной организации в другой организации определяется в виде суммы выраженных в процентах долей прямого и косвенного участия одной организации в другой.

Минфин России обращает внимание, что в случае, когда последовательность косвенного участия одной организации в другой уже включает прямое участие этой организации в другой, одновременное суммирование долей прямого и косвенного участия одной организации в другой, может привести к искажению итоговой суммарной доли участия.

Порядок определения доли участия одной организации в другой в случае ее прямого или косвенного участия в собственном капитале путем «перекрестного» или «кольцевого» владения, разъяснен в Письме Минфина от 16.08.2013 № 03-01-18/33535.

2. Судебная практика.

2.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года.

2.1.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам.

Определение Верховного Суда РФ от 12 октября 2015 года № 301-КГ15-12172 по делу № [А11-2649/2014](#) об отказе в передаче кассационной жалобы ЗАО «Фармацевтическая фирма "ЛЕККО"»² для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (судья Пронина М.В.).

² Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 16 июня 2015 года по делу № А11-2649/2014 было проанализировано нами в Дайджесте ТЦО № 76 за период с 15 июня по 21 июня 2015 г.

Рыночная стоимость аренды комплекса оборудования, предназначенного для производства уникального медицинского препарата, была верно установлена в рамках экспертизы с использованием затратного метода с учетом рисков, связанных с ограниченной ликвидностью исследуемых объектов.

Определение рыночной стоимости оборудования на основании заключения оценщика правомерно, так как Инспекцией последовательно исследовался вопрос о возможности применения методов, предусмотренных ст. 40 НК РФ.

Доводы Общества о неправомерном привлечении эксперта для определения рыночной цены арендованного имущества ввиду недоказанности невозможности применения затратного метода отклонены судьей ВС РФ, так как они не свидетельствуют о неправильном применении экспертом положений ст. 40 НК РФ. Ссылка Общества на постановления судов кассационной инстанции по другим арбитражным делам отклонена, поскольку они приняты по иным основаниям и с учетом конкретных обстоятельств споров.

2.1.2. Постановления судов кассационной инстанции.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14 октября 2015 года по делу № [A40-50654/13](#) по ООО «Хендэ Мотор СНГ»³ (Председательствующий судья Антонова М.К., судьи Буянова Н.В., Краснова С.В.).

Судом признано обоснованным применение Инспекцией метода цены последующей реализации при расчете рыночных цен каждой перепроданной автомашины на основании средней нормы прибыли аналогичных компаний в целом.

Суды признали доказанным факт приобретения Обществом автомобилей у взаимозависимой компании по завышенным ценам. Применение второго метода судом признано обоснованным в связи с отсутствием рынка товаров на первом этапе дистрибьюции. Правильность применения второго метода и использования нормы рентабельности была установлена судом апелляционной инстанции в результате проведенной комиссионной судебной экспертизы, в ходе которой был определен рыночный уровень прибыли (рентабельности) компаний, являющихся в 2009-2010 годах официальными дистрибьюторами легковых автомобилей зарубежных брендов.

Кроме того, суд признал, что для определения рыночной цены методом последующей реализации необходимо учитывать цену перепродажи каждой

³ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 июня 2015 г. № 09АП-18467/2015 было проанализировано нами в Дайджесте ТЦО № 75 за период с 8 июня 2015 года по 14 июня 2015 г.

единицы индивидуально определенного (идентифицированного) товара, то есть каждой перепроданной автомашины, отклонив аргументы Общества о неправомерности определения рыночной цены приобретения конкретных товаров на основании средней нормы прибыли аналогичных компаний в целом.

Суд кассационной инстанции также указал, что нижестоящими судами было доказано применение Обществом схемы «налоговой оптимизации», основанной на закупке у взаимозависимой компании Hyundai Motor Company автомобилей по завышенным ценам, существенно отклоняющимся от рыночных цен, и повлекшей уклонение от уплаты налога на прибыль Обществом и вывод за рубеж прибыли, полученной от реализации автомобилей на территории РФ.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 13 октября 2015 г. № [А40-116701/14](#) по ООО «Газпром добыча Оренбург»⁴ (Председательствующий М.К. Антонова, судьи М.Р. Агапов, Н.В. Буянова).

Судом признано неправомерным применение Инспекцией затратного метода с использованием произвольных данных о составе и размере расходов исполнителя, а также определение обычного размера прибыли на основании данных компании, услуги которой в части рисков и обязательств не сопоставимы с услугами исполнителя.

Инспекция, указав на завышение Обществом расходов на приобретение у компании-посредника услуг по приему сточных вод, более чем на 20% по сравнению со стоимостью услуг третьей компании, непосредственно оказывающей услуги, определила рыночную цену услуг посредника с использованием затратного метода.

Суд кассационной инстанции подтвердил незаконность решения Инспекции в силу неправильного применения затратного метода. Инспекцией при применении затратного метода использовались данные третьей компании, услуги которой несопоставимы с услугами компании-посредника, состав и размер затрат компании-посредника был рассчитан с использованием произвольных показателей.

Привлечение Общества к ответственности при доначислении налога по ст. 40 НК РФ незаконно.

Применение Инспекцией штрафа по ст. 122 НК РФ к Обществу в связи с доначислениями налогов на основании ст. 40 НК РФ незаконно, так как изменение Инспекцией цены сделки для целей налогообложения не влечет образования

⁴ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11 июня 2015 г. № А40-116701/2014 было проанализировано нами в Дайджесте ТЦО № 75 за период с 8 июня 2015 года по 14 июня 2015 г.

состава правонарушения, предусмотренного ст. 122 НК РФ. Пункт 3 ст. 40 НК РФ прямо предусматривает возможность доначисления налога и пени, но не штрафа.

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06 октября 2015 года по делу № [A55-26793/2014](#) по ООО «ФинЭкс-Актив»⁵ (Председательствующий О.В. Логинов, судьи Ф.Г. Гарипова, Л.Р. Гатауллина).

Доначисление налога на имущество ввиду установления Инспекцией недостоверности результатов оценки имущества при его внесении в уставный капитал возможно исключительно при условии оспаривания результатов оценки и соответствующей сделки. Проведенная Инспекцией оценочная экспертиза признана недопустимым доказательством в связи с несоблюдением прав Общества на проведение повторной экспертизы.

Инспекцией была оспорена балансовая стоимость имущества, полученного Обществом в качестве вклада в уставный капитал.

Суды признали незаконным проведение Инспекцией оценочной экспертизы стоимости полученного имущества и доначисление на ее основании Обществу налога на имущество, так как стоимость имущества была определена самим Обществом, нарушений при принятии имущества к учету выявлено не было.

Суд кассационной инстанции подтвердил, что оспаривание достоверности определения независимым оценщиком величины стоимости объекта оценки путем предъявления самостоятельного иска возможно только в том случае, когда законом или иным нормативным актом предусмотрена обязательность такой величины для сторон сделки, государственного органа, должностного лица, органов управления юридического лица. При этом Инспекция не обращалась с требованием об оспаривании результатов оценки, ввиду чего такие результаты не могут быть опровергнуты в ходе налоговой проверки.

Кроме того, суды признали результаты оценочной экспертизы, проведенной Инспекцией, недопустимым доказательством в силу нарушения прав Общества при назначении повторной экспертизы.

⁵ Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 марта 2015 г. № А55-26793/2014 было проанализировано нами в Дайджесте ТЦО № 73 за период с 25 мая 2015 года по 31 мая 2015 года.

2.1.3. Постановления судов апелляционной инстанции.

Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 октября 2015 года по делу № [А53-2185/2015](#) по ООО «ТРИУМФ» (Председательствующий А.Н. Стрекачев, судьи Д.В. Николаев, Н.В. Шимбарева).

При определении размера сокрытого дохода для целей ЕСХН Инспекция применила стоимость продукции, установленную страховым договором. Суд указал на необоснованность отказа Инспекции от методов, предусмотренных ст. 40 НК РФ, при определении цены продукции.

Обществом в 2011 году было реализовано 269,88 тонн подсолнечника. В ходе проверки Инспекция установила, что Общество в этом же периоде заключило кредитный договор, обеспечением обязательства по которому являлся в том числе залог товаров в обороте – подсолнечника урожая 2011 года в количестве 652 тонны. Во исполнение обязательств перед кредитором по страхованию предмета залога, стоимость застрахованного имущества, подсолнечника в количестве 653 тонны, была определена в размере 4 260 200 руб.

Исходя из того, что объем реализации подсолнечника в 2011 году по данным бухучета составил 269,88 тонн, Инспекция пришла к выводу о сокрытии обществом дохода по ЕСХН, определив стоимость оставшихся 382,12 тонн подсолнечника на основании стоимости, определенной в договоре страхования заложенного имущества.

Суд указал на необоснованность позиции Инспекции, так как Обществом были представлены исчерпывающие доказательства реализации в проверяемом периоде подсолнечника в количестве 269,88 тонн.

При определении размера сокрытого дохода Инспекция не обосновала выбор в качестве цены продукции его страховую стоимость. Примененный подход противоречит положениям ст. 40 НК РФ, так как указанные в нем методы не были использованы, невозможность их применения не была обоснована. Кроме того, отпускная цена на продукцию существенно отличалась от определенной Инспекцией стоимости подсолнечника.

Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08 октября 2015 года по делу № [А32-46885/2014](#) по ИП Сафаров М.А. (Председательствующий Н.В. Сулименко, судьи Н.В. Шимбаева, А.Н. Стрекачева).

Отчет об оценке недвижимого имущества признан соответствующим ст. 40 НК РФ и законодательству об оценке. Предприниматель не доказал, что различия в характеристиках сравниваемых объектов повлияли на их стоимость, применение оценщиком цены предложения судом признано правомерным с учетом корректировки цены с поправкой на «торг» на 5 %.

Предприниматель в 2009 году реализовал жилые и нежилые помещения в одном доме, стоимость которых в различных сделках отклонялась более чем на 20 %.

Рыночная цена реализованных объектов была определена Инспекцией на основании отчета об оценке, в рамках которого была установлена средняя цена 1 кв. метра недвижимости исходя из сравнительного анализа цен по данным риэлтерских агентств.

Суд апелляционной инстанции, разрешая дело в пользу Инспекции, указал, что:

- тот факт, что сравниваемые объекты недвижимости располагались в домах разной этажности и года постройки, не исключает возможности использования ценовой информации о реализации этих объектов при сравнительном методе оценки;
- применение оценщиком цен предложения обоснованно, так как оценщик скорректировал цену реализации объектов-аналогов с поправкой на «торг» на 5 %. Доводы Предпринимателя о документальной неподтвержденности применения в сделках покупателями скидки в размере 5 % не были приняты во внимание судом.

Кроме того, суд апелляционной инстанции указал, что при применении сравнительного подхода сравнение объекта с объектами-аналогами по состоявшимся сделкам не является необходимым для определения стоимости объекта.

2.2. Применение правил раздела определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года.

2.2.1. Постановления судов апелляционной инстанции.

Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 октября 2015 года по делу № [А55-6922/2015](#) по ООО ТД «Самарский электроцит» (Председательствующий С.Т. Холодная, судьи В.Е. Кувшинов, Е.М. Рогалева).

На сделки, совершенные с взаимозависимым лицом через независимого посредника, распространяются положения п. 2 ст. 105.14 НК РФ о признании сделок контролируруемыми, в том числе условие о величине дохода в 1 млрд. руб.

При анализе расчетного счета Общества Инспекция пришла к выводу о совершении им в 2012 году контролируемой сделки по приобретению товара у взаимозависимого лица через независимых посредников, удовлетворяющей условиям пп.1 п.1 ст.105.14 НК РФ, в отношении которой не было представлено уведомление. Инспекция полагала, что сделки между взаимозависимыми лицами с участием посредников признаются контролируруемыми вне зависимости от размера суммы доходов, полученных по таким сделкам.

Суды признали спорные сделки с компаниями-посредниками неконтролируемыми в силу следующего:

- судом установлено существенное различие товара, приобретенного Обществом у посредника и товара, реализованного взаимозависимым с Обществом лицу в адрес компаний-посредников;
- не доказано выполнение условия пп. 1 п. 1 ст. 105.14 НК РФ о том, что посредники не выполняли никаких дополнительных функций;
- на сделки, совершенные с взаимозависимым лицом через независимого посредника, в полной мере распространяются положения п. 2 ст. 105.14 НК РФ о признании сделок контролируруемыми, в том числе условие о величине дохода в 1 млрд. руб.

Ввиду того, что спорные сделки не являются контролируемыми, у Общества отсутствовала обязанность подавать уведомление в отношении спорных сделок, и оно не может быть привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной статьей 129.4 НК РФ.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru
Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru**