

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 92¹
9 ноября 2015 года – 22 ноября 2015 года**

1. Судебная практика.	3
1.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года.....	3
1.1.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам.	3
<i>С учетом результатов экспертизы и данных официальных источников информации суды согласились с установлением Инспекцией рыночной цены реализации удобрений исходя из цен, примененных в сопоставимых сделках другими организациями – экспортерами.....</i>	<i>3</i>
1.1.2. Постановления судов кассационной инстанции.	4
<i>Определение о назначении судебной экспертизы вынесено судом первой инстанции обоснованно, так как в материалах дела имеется две экспертизы с противоречивыми выводами.</i>	<i>4</i>
<i>Суд признал незаконным решение Инспекции, в котором был произведен перерасчет установленной Обществом для субарендаторов арендной платы, так как у Инспекции отсутствовали основания для проверки правильности применения цен по этим сделкам Общества.</i>	<i>5</i>
1.1.3. Постановления судов апелляционной инстанции.	6
<i>Суды признали вывод Инспекции о завышении Обществом цены при закупке кондитерской продукции необоснованным, так как при определении рыночной цены в сопоставимых сделках Инспекция не учла коммерческие составляющие сделки и характеристики сравниваемой продукции.</i>	<i>6</i>
1.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года.	7

¹ В дайджест включаются Письма Минфина России, ФНС России, законопроекты, сообщения СМИ, судебная практика по вопросам применения раздела V.1 и ст. 40 НК РФ за соответствующую неделю.

1.2.2. Постановления судов кассационной инстанции. 7

У территориального налогового органа отсутствовали основания для проверки цен в сделках, совершенных в 2012 году, так как они не являлись контролируемыми.7

При отсутствии доказательств получения Обществом необоснованной налоговой выгоды территориальный налоговый орган не вправе корректировать для целей налогообложения цену сделки, не признаваемой контролируемой. 8

1.2.3. Постановления судов апелляционной инстанции. 8

Трудовые отношения между организацией и работником не образуют взаимозависимости между данными лицами. 8

1. Судебная практика.

1.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года.

1.1.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам.

Определение Верховного Суда РФ от 02.11.2015 № [305-КГ15-13505](#) по делу № [А40-35382/13](#) по ООО «Тольяттиазот»² об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «Тольяттиазот» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (Судья Т.В. Завьялова).

С учетом результатов экспертизы и данных официальных источников информации суды согласились с установлением Инспекцией рыночной цены реализации удобрений исходя из цен, примененных в сопоставимых сделках другими организациями – экспортерами.

В 2010 году Общество осуществляло внешнеторговые операции по реализации аммиака и карбамида. Инспекция пришла к выводу о взаимозависимости Общества со швейцарским контрагентом, установив, что единственным учредителем контрагента являлась холдинговая компания, косвенно владеющая долями в управляющей компании Общества. О том, что контрагенты входят в единую группу компаний, также свидетельствует факт владения Обществом долей в уставном капитале одной из дочерних компаний швейцарского холдинга.

Придя к выводу об идентичности условий поставки удобрений по договорам Общества с условиями поставки, установленными в сделках двух других компаний (ОАО «Минудобрения» и ОАО «Азот»), экспортирующих аммиак и карбамид, Инспекция, выявила занижение экспортной цены Общества более чем на 20% от экспортных цен по сопоставимым сделкам. По мнению судов, Инспекцией были учтены особенности транспортировки удобрений, установлена идентичность товаров в соответствии с их маркировкой и ГОСТом, условия сделок правомерно были признаны сопоставимыми.

Суды отклонили довод Общества о том, что особые условия в анализируемых сделках сложились в связи с долгосрочностью контракта, ориентированностью на зарубежных покупателей, а также особенностями поставки через украинский порт. Суды указали, что соответствие цен, примененных другими организациями в

² Постановление Арбитражного суда Московского округа от 07 июля 2015 года по делу № [А40-35382/13](#) было проанализировано нами в Дайджесте ТЦО № 78 за период 29 июня 2015 года – 12 июля 2015 года.

сопоставимых сделках (экспортные поставки на тех же условиях и с теми же особенностями поставки), рыночному уровню подтверждается данными официальных источников информации и экспертными заключениями, полученными Инспекцией от ОАО "Всероссийский научно-исследовательский конъюнктурный институт" (ОАО "ВНИКИ").

Судья ВС РФ, изучив доводы кассационной жалобы Общества, пришла к выводу, что они не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов, поскольку сводятся к переоценке фактических обстоятельств, установленных при рассмотрении дела.

1.1.2. Постановления судов кассационной инстанции.

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29 октября 2015 года по делу № [A27-9477/2014](#) по ОАО «Шахта Заречная» (Председательствующий Е.В. Поликарпова, судьи А.А. Кокшарова, И.В. Перминова).

Определение о назначении судебной экспертизы вынесено судом первой инстанции обоснованно, так как в материалах дела имеется две экспертизы с противоречивыми выводами.

В ходе проверки правильности применения Обществом цен на угольную продукцию, которую Общество поставляло по внешнеторговым сделкам, Инспекция установила отклонение от рыночных цен и доначислила Обществу налоги, пени, штрафы.

Общество посчитало, что экспертное заключение, которое легло в основу доначислений, содержит существенные погрешности, противоречит ст. 40 НК РФ и предоставило в судебное заседание собственное заключение Кузбасской ТПП, содержащее выводы, противоположные тем, что использовала Инспекция.

В связи с противоречивостью двух экспертных заключений судом первой инстанции было назначена своя собственная экспертиза. Судом были поставлены перед экспертом вопросы, которые направлены на выяснение рыночной стоимости цены 1 тонны энергетического угля определенной марки, а также величины отклонения в сторону повышения или уменьшения от рыночной цены идентичных (однородных) товаров.

Инспекция обжаловала определение суда о назначении судебной оценочной экспертизы, так как, по мнению Инспекции, суд не обосновал целесообразность назначения таковой.

Вышестоящие суды не усмотрели каких-либо процессуальных нарушений в самом факте назначения судебной экспертизы и указали, что правильность выводов данной экспертизы может быть оценена исключительно при обжаловании решения суда с результатом судебной оценки проведенной экспертизы.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 30 октября 2015 года по делу № [А40-128290](#) по ООО «ЛОТТЭ Шопинг Рус»³ (Председательствующий Т.А. Егорова, судьи М.К. Антонова, А.В. Жукова).

Суд признал незаконным решение Инспекции, в котором был произведен перерасчет установленной Обществом для субарендаторов арендной платы, так как у Инспекции отсутствовали основания для проверки правильности применения цен по этим сделкам Общества.

Инспекция по результатам камеральной налоговой проверки декларации по НДС, в которой сумма НДС была заявлена к возмещению, увеличила налоговую базу по НДС, пересчитав стоимость платы за помещения, сдаваемые Обществом в субаренду, исходя из цен, определенных в отчете оценщика.

Суд установил, что Инспекция неправомерно провела проверку рыночности цен Общества, поскольку отсутствовали основания для такой проверки: Общество и его контрагенты (субарендаторы) являются независимыми лицами; сделка не является товарообменной (бартерной) операцией; внешнеторговой сделкой; отсутствует отклонение цен по договорам с субарендаторами более чем на 20 процентов в сторону понижения от уровня цен, применяемых Обществом по идентичным (однородным) товарам (работам, услугам) в пределах непродолжительного периода времени.

Кроме этого, суд признал проведенную Инспекцией оценочную экспертизу не соответствующей ст. 40 НК РФ. Так, экспертом в качестве сопоставимых цен приняты цены предложений, а не конкретных сделок. Эксперту согласно ст. 40 НК РФ следовало перейти к применению затратного метода при невозможности получить информацию о сопоставимых сделках.

³ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08 июня 2015 года по делу № А40-128290 было проанализировано нами в Дайджесте ТЦО № 75 за период 8 июня 2015 года – 14 июня 2015 года.

1.1.3. Постановления судов апелляционной инстанции.

Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 ноября 2015 года по делу № [A54-1668/2014](#) по ЗАО Фирма «Инфорум-Пром» (Председательствующий В.Н. Стаханова, судьи Е.В. Мордасов, К.А. Федина).

Суды признали вывод Инспекции о завышении Обществом цены при закупке кондитерской продукции необоснованным, так как при определении рыночной цены в сопоставимых сделках Инспекция не учла коммерческие составляющие сделки и характеристики сравниваемой продукции.

По результатам налоговой проверки Общества Инспекция пришла к выводу о завышении Обществом цен в сделках с взаимозависимыми лицами при закупке продукции для ее последующей реализации.

Вывод о занижении налогооблагаемой прибыли сделан Инспекцией на основании сравнения цен на товар, который приобрело Общество с ценами на товар с похожим названием, который приобрелся третьим лицом у иных контрагентов. Товар, который приобретен сторонней организацией был расценен Инспекцией как аналогичный товару, который приобретало Общество.

Проанализировав действия Инспекции, суд пришел к выводу, что при сопоставлении рыночных цен Инспекция не исследовала товары на их идентичность, однородность или возможную взаимозаменяемость по отношению к товару, который приобрело Общество. Инспекция не привела доказательств того, что характеристики сопоставляемых товаров идентичны или близки по составу, по химическим и физическим характеристикам, по использованию в производстве, по функциональному назначению.

Кроме того, Инспекция не запросила и не исследовала сопоставимость коммерческих условий сделок, цены в которых были рассмотрены как рыночные.

С учетом указанных нарушений, суд признал решение Инспекции незаконным, не соответствующим положениям ст. 40 НК РФ.

1.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года.

1.2.2. Постановления судов кассационной инстанции.

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 5 ноября 2015 года по делу № [А79-7574/2014](#) по ОАО «Инвестиционно-строительная компания «Честр-Групп»⁴ (Председательствующий Бердников О.Е., судьи Новиков Ю.В., Чижов И.В.).

У территориального налогового органа отсутствовали основания для проверки цен в сделках, совершенных в 2012 году, так как они не являлись контролируемыми.

Общество в 2010 – 2012 гг. несло расходы по сделкам оказания риэлтерских услуг, заключенным с двумя взаимозависимыми контрагентами.

В отношении сделок, совершенных в 2010 - 2011 гг., рыночная цена была определена на основании заключения эксперта. В качестве рыночной Инспекцией была принята цена сделок, указанная в выводах к заключению оценщика, при этом в комментариях эксперт указал диапазон стоимости риэлтерских услуг, окончательная цена которых поставлена в зависимость от условий сделок и функций, выполняемых агентом (например, несение агентом дополнительных расходов). Суды указали, что в представленном Инспекцией заключении нет четкого ответа на вопрос о соответствии цен в сделках рыночному уровню, для установления рыночной цены услуг эксперту требовалось исследовать конкретные условия сделок.

Суды указали, что в отношении сделок, совершенных в 2012 году, у Инспекции отсутствовали основания для проверки цен, поскольку налоговый контроль возможен в отношении не всех сделок между взаимозависимыми лицами, а только в отношении контролируемых сделок, которые указаны в ст. 105.14 НК РФ. В оспариваемом решении Инспекция указала, что сделки Общества с взаимозависимыми лицами контролируемы не являются, следовательно, оснований для проверки цен, примененных сторонами указанных сделок в 2012 году, у Инспекции не было.

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14 сентября 2015 года по делу № [Ф06-241/2015](#) по ЗАО «Капитал+»⁵

⁴ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 5 ноября 2015 года по делу № А79-7574/2014 было проанализировано нами в Дайджесте ТЦО № 84 за период 24 августа 2015 года – 30 августа 2015 года.

⁵ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14 сентября 2015 года по делу № Ф06-241/2015 было
стр. 7 из 9

(Председательствующий Логинов О.В., судьи Гатауллина Л.Р., Гарипова Ф.Г.).

При отсутствии доказательств получения Обществом необоснованной налоговой выгоды территориальный налоговый орган не вправе корректировать для целей налогообложения цену сделки, не признаваемой контролируемой.

Инспекция, проводя камеральную налоговую проверку Общества по НДС за 4 квартал 2013 года, посчитала, что сдача в аренду недвижимого имущества Обществом осуществляется взаимозависимому лицу по заниженным ценам.

Установив рыночную цены с использованием экспертного заключения оценщика, Инспекция доначислила Обществу НДС.

Суд признал решение Инспекции незаконным, так как в соответствии с п. 4 ст. 105.14 НК РФ налоговый контроль возможен в отношении не всех сделок между взаимозависимыми лицами на территории РФ, а только при соответствии их определенным критериям. В данной ситуации сделка между взаимозависимыми лицами не соответствует критериям контролируемой, поскольку стороны одновременно отвечают условиям, предусмотренным пп. 1 п. 4 ст. 105.14 НК РФ. Кроме того, Инспекция, сославшись на взаимозависимость участников сделки, не доказала и факт получения Обществом необоснованной налоговой выгоды.

1.2.3. Постановления судов апелляционной инстанции.

Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 ноября 2015 г. по делу N [A76-1230/2015](#) по АО «Златоустовский машиностроительный завод» (Председательствующий Ю.А. Кузнецова, судьи Н.А. Иванова, В.Ю. Костина).

Трудовые отношения между организацией и работником не образуют взаимозависимости между данными лицами.

Инспекция в ходе налоговой проверки установила, что Общество передавало своим сотрудникам по договору участия в долевом строительстве право на жилые помещения по цене ниже стоимости аналогичных прав для других физических лиц.

По мнению Инспекции, сотрудники Общества получили материальную выгоду в соответствии с пп. 2 п. 1 ст. 212 НК РФ и Общество обязано было с данной материальной выгоды удержать НДФЛ.

Суд признал решение Инспекции незаконным, указав, что положения пп. 2 п. 1 ст. 212 НК РФ могут применяться исключительно в случаях, когда физическое лицо получает материальную выгоду от взаимозависимого юридического лица.

В свою очередь, трудовые отношения между организацией и работником не названы в ст. 105.1 НК РФ как признак взаимозависимости. Следовательно, стороны спорных договоров участия в долевом строительстве не могут быть признаны взаимозависимыми и в отношении этих договоров у физических лиц не может возникнуть материальной выгоды.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru
Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru**