

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ  
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 93<sup>1</sup>  
23 ноября 2015 года – 29 ноября 2015 года**

<b>1. Судебная практика. ....</b>	<b>2</b>
<b>1.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года.....</b>	<b>2</b>
<b>1.1.1. Постановления судов кассационной инстанции. ....</b>	<b>2</b>
Цена, определенная экспертом-оценщиком, не может быть признана рыночной для целей налогообложения, если Инспекция не доказала невозможность самостоятельного применения методов ст. 40 НК РФ. ....	2
<b>1.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции. ....</b>	<b>3</b>
Инвестиционные договоры на создание объектов недвижимости, по которым инвесторы в качестве вклада вносили собственные строительные работы, неправомерно переквалифицированы Инспекцией в договоры строительного подряда и купли-продажи. Доначисление Обществу налогов исходя из цены последующей реализации построенных домов суд счел неправомерным, так как договоры купли-продажи и инвестиционные договоры не являются сопоставимыми сделками. ....	3
<b>1.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года. ....</b>	<b>4</b>
<b>1.2.1. Постановления судов апелляционной инстанции. ....</b>	<b>4</b>
Проверка цен в сделках отнесена к исключительной компетенции ФНС России. Территориальные налоговые органы не наделены полномочиями по контролю цен. ...	4

<sup>1</sup> В дайджест включаются Письма Минфина России, ФНС России, законопроекты, сообщения СМИ, судебная практика по вопросам применения раздела V.1 и ст. 40 НК РФ за соответствующую неделю.

## **1. Судебная практика.**

### **1.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года.**

#### **1.1.1. Постановления судов кассационной инстанции.**

**Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12 ноября 2015 года по делу № [А03-8262/2014](#) по ООО «Торговый дом Копейка.РУ»<sup>2</sup> (Председательствующий А.А. Бурова, судьи А.А. Кокшарова, Е.В. Поликарпова).**

***Цена, определенная экспертом-оценщиком, не может быть признана рыночной для целей налогообложения, если Инспекция не доказала невозможность самостоятельного применения методов ст. 40 НК РФ.***

Между Обществом и индивидуальным предпринимателем заключены договоры аренды автопогрузчиков и холодильного оборудования. Инспекция признала взаимозависимость Общества и индивидуального предпринимателя и провела проверку рыночности цен в договорах аренды.

По мнению Инспекции, Общество получило необоснованную налоговую выгоду в виде увеличения расходов за счет завышения суммы арендной платы по договорам с взаимозависимым лицом.

Суд признал, что выводы Инспекции о взаимозависимости Общества и контрагента Общества являются обоснованными, однако Инспекция не предприняла должных мер по установлению рыночной цены в указанном законе порядке, так как выводы Инспекции основаны лишь на заключении эксперта.

При этом суд указал, что статьей 40 НК РФ предусмотрена обязанность Инспекции по последовательному применению методов определения рыночных цен, которая в данном случае не была исполнена. Применение оценочной экспертизы в произвольном порядке, без наличия обоснования невозможности применения методов статьи 40 НК РФ, неправомерно.

При таких обстоятельствах, цена, установленная Инспекцией в ходе проверки, не может быть признана рыночной для целей налогообложения, а доначисление налогов исходя из такой цены незаконно.

---

<sup>2</sup> Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 9 июля 2015 г. По делу № А03-8262/2014 было проанализировано нами в Дайджесте ТЦО № 78 за период с 29 июня 2015 года – 12 июля 2015 года.

### ***1.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции.***

**Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 ноября 2015 года по делу № [A26-9458/2014](#) по ООО «Сана» (Председательствующий М.В. Будылева, судьи О.В. Горбачева, Л.П. Загарева).**

***Инвестиционные договоры на создание объектов недвижимости, по которым инвесторы в качестве вклада вносили собственные строительные работы, неправомерно переквалифицированы Инспекцией в договоры строительного подряда и купли-продажи. Доначисление Обществу налогов исходя из цены последующей реализации построенных домов суд счел неправомерным, так как договоры купли-продажи и инвестиционные договоры не являются сопоставимыми сделками.***

Общество заключило с рядом контрагентов (инвесторов) инвестиционные договоры на строительство жилых домов, по условиям которых инвесторы перечисляли в адрес Общества целевое финансирование, а Общество выполняло функции заказчика-застройщика.

Однако Инспекция в ходе проверки установила, что фактически инвесторы денежные средства в адрес Общества не перечисляли, а вносили свои вклады путем проведения строительных работ и оказания различных услуг. При этом все инвесторы применяли упрощенную систему налогообложения.

В результате применения указанного порядка взаимодействия, стороны инвестиционного договора, по мнению Инспекции, полностью избежали налогообложения НДС и налогом на прибыль стоимости работ и услуг по строительству жилых домов. При этом, поскольку право собственности на построенные дома перешло к инвесторам, применяющим УСН, с реализации данных домов также был уплачен минимальный налог 6%.

Доначисляя Обществу налог на прибыль и НДС, Инспекция указала, что инвестиционные договоры являются притворными сделками, а фактически стороны заключали договоры подряда. По результатам строительства, Общество фактически продало своим контрагентам построенные дома и должно было обложить данные операции налогом на прибыль и НДС.

При этом рыночная цена домов, которая подлежала налогообложению у Общества, была определена Инспекцией на основании цены последующей перепродажи контрагентами данных домов в адрес физических лиц.

Суд не согласился с доводами Инспекции и указал, что заключенные инвестиционные договоры полностью соответствуют законодательству РФ, отражают реальный характер взаимоотношений сторон, в связи с чем нет

оснований для их переквалификации в договоры строительного подряда и купли-продажи.

При этом доначисление Обществу налогов исходя из цены последующей реализации построенных домов суд счел неправомерным, так как договоры купли-продажи и инвестиционные договоры не являются сопоставимыми сделками.

## ***1.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года.***

### ***1.2.1. Постановления судов апелляционной инстанции.***

**Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 ноября 2015 года по делу № [А55-4479/2015](#) по ООО ПСО «Волгокровля» (Председательствующий А.Б. Корнилова, судьи Е.М. Рогалева, В.Е. Кувшинова).**

***Проверка цен в сделках отнесена к исключительной компетенции ФНС России. Территориальные налоговые органы не наделены полномочиями по контролю цен.***

Инспекция провела камеральную налоговую проверку налоговой декларации Общества по налогу на прибыль, в рамках которой выявила сделку безвозмездного займа между Обществом (займодавцем) и взаимозависимым лицом.

Посчитав, что условия данной сделки не являются рыночными, Инспекция определила рыночную процентную ставку по займам исходя из средней ставки по банковским депозитам и вменила Обществу доход исходя из данной ставки.

Суд признал решение Инспекции незаконным, так как, в первую очередь, Инспекция не имела права на проверку цены в сделке Общества с взаимозависимым лицом.

По мнению суда, возможность проверки цен в сделках на предмет их соответствия рыночным предоставлена исключительно ФНС России, а территориальные налоговые органы не наделены полномочиями по контролю цен в сделках и при проведении камеральной налоговой проверки не вправе оценивать действия налогоплательщика на предмет соответствия правилам трансфертного ценообразования.

Кроме этого, суд указал, что сделки банковского депозита не могут являться сопоставимыми со сделкой беспроцентного займа между юридическими лицами, так как данные сделки совершаются в различных коммерческих условиях.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно  
отправив заявку на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)  
Архив дайджестов находится на сайте [www.schekinlaw.ru](http://www.schekinlaw.ru)**