

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 96¹
21 декабря 2015 года – 10 января 2016 года**

1. Письма Минфина России и ФНС России. 3

С 1 января 2016 года извещения о контролируемых сделках, доходы и (или) расходы по которым признаны в 2012 и 2013 годах, нижестоящими налоговыми органами в ФНС России не направляются.....3

Суд по заявлению ФНС России может учесть доходы, полученные по сделкам с третьими лицами, для целей подсчета суммового порога в отношении сделки с взаимозависимым лицом, если сделки с третьими лицами заключены с целью создания условий, при которых никакие из совершенных сделок не отвечают критериям контролируемых.....3

При определении сопоставимости рынков товаров (работ, услуг) в целях применения метода сопоставимых рыночных цен учитываются факторы, указанные в п. 9 ст. 105.5 НК РФ, в том числе географическое место расположения рынков и их величина.4

При осуществлении самостоятельной корректировки налога на прибыль в рамках правил ТЦО недоимка должна быть уплачена в бюджет в срок, установленный для уплаты налога на прибыль за соответствующий налоговый период.4

2. Судебная практика. 5

2.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 01.01.2012 года..... 5

2.1.1. Постановления судов кассационной инстанции..... 5

Право определения рыночных цен с помощью экспертизы возникает у Инспекции только в случае невозможности применения методов, предусмотренных ст. 40 НК РФ.5

¹ В дайджест включаются Письма Минфина России, ФНС России, законопроекты, сообщения СМИ, судебная практика по вопросам применения раздела V.1 и ст. 40 НК РФ за соответствующую неделю.

Цена правомерно установлена на основании экспертизы, так как Инспекцией доказана неприменимость методов ст. 40 НК РФ.....6

2.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции. 6

Инспекция правомерно скорректировала цены реализации Общества в адрес нескольких контрагентов, так как они отличались более чем на 20% в сторону понижения от цен, по которым Общество реализовывало аналогичную продукцию другим контрагентам.....6

Суд признал оценочную экспертизу допустимым доказательством несоответствия цен Общества, установленных в сделке аренды с взаимозависимым лицом, рыночным ценам.....7

2.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года. 8

2.2.1. Постановления судов кассационной инстанции. 8

Проанализировав оценочные экспертизы Общества и Инспекции, суд отдал предпочтение экспертизе Общества, так как метод, использованный в данной экспертизе, наиболее соответствует методу сопоставимых рыночных цен. 8

Реализация объектов недвижимости взаимозависимым лицам по цене значительно ниже цены их приобретения свидетельствует о манипулировании Обществом ценой с целью получения необоснованной налоговой выгоды.....9

1. Письма Минфина России и ФНС России.

Письмо Минфина России от 25 декабря 2015 года № ЕД-4-13/22850@

С 1 января 2016 года извещения о контролируемых сделках, доходы и (или) расходы по которым признаны в 2012 и 2013 годах, нижестоящими налоговыми органами в ФНС России не направляются.

Если во время налоговой проверки или мониторинга налоговый орган обнаружит факт совершения контролируемых сделок, сведения о которых в порядке п. 2 ст. 105.16 НК РФ налогоплательщиком не подавались, налоговый орган самостоятельно извещает ФНС России о таких сделках.

Решение о проведении проверки ФНС РФ могли быть приняты в связи с совершением контролируемых сделок, доходы или расходы по которым признаны:

- ✓ в 2012 году, - до 31 декабря 2014 года;
- ✓ в 2013 году, до 31 декабря 2015 года.

Таким образом, на сегодняшний день истек срок для назначения проверок контролируемых сделок за 2012 и 2013 годы.

В связи с этим с 1 января 2016 года извещения о контролируемых сделках, доходы и (или) расходы по которым признаются в соответствии с главой 25 НК РФ в 2012 и 2013 года, в ФНС России направляться не должны.

Письмо Минфина России от 11 декабря 2015 года № 03-01-18/72842

Суд по заявлению ФНС России может учесть доходы, полученные по сделкам с третьими лицами, для целей подсчета суммового порога в отношении сделки с взаимозависимым лицом, если сделки с третьими лицами заключены с целью создания условий, при которых никакие из совершенных сделок не отвечают критериям контролируемых.

Согласно ст. 105.14 НК РФ в общем случае факт превышения суммового порога для признания сделок контролируемыми устанавливается путем суммирования сделок с каждым контрагентом за календарный год.

Вместе с тем Минфин России обращает внимание, что п. 10 ст. 105.14 НК РФ предусмотрена возможность суда по заявлению ФНС России учесть доходы, полученные по сделкам с третьими лицами для целей подсчета суммового порога в отношении сделки с взаимозависимым лицом. Для этого ФНС России необходимо доказать, что сделки с третьими лицами заключены с целью создания условий, при которых никакие из совершенных сделок не отвечают критериям контролируемых.

В случае если у налогоплательщика отсутствует информация о сумме дохода другого участника сделки, то для целей определения суммы доходов может быть использована расчетная величина, определяемая в порядке гл. 25 НК РФ.

Оценка доходов для целей расчета суммового порога осуществляется исходя из рыночного уровня.

Письмо Минфина России от 10 декабря 2015 года № 03-01-18/72408

При определении сопоставимости рынков товаров (работ, услуг) в целях применения метода сопоставимых рыночных цен учитываются факторы, указанные в п. 9 ст. 105.5 НК РФ, в том числе географическое место расположения рынков и их величина.

В целях применения метода сопоставимых рыночных цен сопоставимые сделки должны совершаться в одинаковых коммерческих и (или) финансовых условиях.

Перечень характеристик, которые могут оказывать существенное влияние на коммерческие и (или) финансовые условия сделок, определен п. 4 ст. 105.5 НК РФ. Среди таких условий - характеристики соответствующих рынков товаров (работ, услуг), оказывающих влияние на цены товаров (работ, услуг).

При определении сопоставимости рынков учитываются факторы, указанные в п. 9 ст. 105.5 НК РФ, в том числе географическое место расположения рынков и их величина.

Письмо Минфина России от 8 декабря 2015 года № 03-01-18/71731

При осуществлении самостоятельной корректировки налога на прибыль в рамках правил ТЦО недоимка должна быть уплачена в бюджет в срок, установленный для уплаты налога на прибыль за соответствующий налоговый период.

Самостоятельная корректировка может производиться организацией одновременно с представлением налоговой декларации по налогу на прибыль за соответствующий налоговый период.

Сумма недоимки, выявленная налогоплательщиком самостоятельно по результатам произведенной корректировки, должна быть погашена в срок не позднее даты уплаты налога на прибыль (налога на доходы физических лиц) за соответствующий налоговый период. При этом за период с даты возникновения недоимки до даты истечения установленного срока ее погашения пени на сумму недоимки не начисляются.

2. Судебная практика.

2.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 01.01.2012 года.

2.1.1. Постановления судов кассационной инстанции.

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11 декабря 2015 г. № [А03-3786/2015](#) по Каменскому городскому потребительскому обществу² (Председательствующий судья А.А. Кокшаров, судьи И.В. Перминова, Г.В. Чапаева).

Право определения рыночных цен с помощью экспертизы возникает у Инспекции только в случае невозможности применения методов, предусмотренных ст. 40 НК РФ.

В 2011 г. между Обществом и его взаимозависимым контрагентом был заключен договор аренды нежилых помещений. Посчитав, что цены в спорной сделке не соответствуют рыночным, Инспекция назначила оценочную экспертизу, по результатам которой был сделан вывод о занижении Обществом цены сделки с целью минимизации налоговых обязательств.

Суд не согласился с доводами Инспекции, так как ею не были предприняты должные меры по установлению рыночной цены в порядке ст. 40 НК РФ. По мнению суда, назначение оценочной экспертизы возможно только в том случае, если Инспекция не имеет возможности самостоятельно применить методы, предусмотренные ст. 40 НК РФ.

Кроме того, оценив проведенную экспертизу по существу, суд признал ее недопустимым доказательством несоответствия цен в сделке Общества рыночным ввиду следующих обстоятельств:

- при определении рыночных цен арендной платы оценщик основывался на цене предложения трех объектов-аналогов;
- из содержания заключения эксперта не следует, что оценщик принимал во внимание информацию о реально совершенных сделках между лицами, не являющимися взаимозависимыми;
- арендодатели объектов-аналогов неизвестны;
- не был произведен осмотр объекта оценки;
- в качестве аналогов оценщик выбрал объекты в другом населенном пункте.

²Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А03-3786/2015 было проанализировано нами в Дайджесте ТЦО №86 за период 21 сентября 2015 по 27 сентября 2015.

Постановление суда Северо-Западного округа от 18 декабря 2015 г. № [А05-872/2015](#) по ЗАО «Проектно-строительная фирма "Инстрой"»³ (Председательствующий судья Соколова С.В., судьи Морозова Н.А. и Родин Ю.А.).

Цена правомерно установлена на основании экспертизы, так как Инспекцией доказана неприменимость методов ст. 40 НК РФ.

По результатам проверки Инспекция установила, что Общество заключило договор купли-продажи квартир со своим единственным акционером, установив в нем рыночную стоимость.

При определении стоимости квартир Инспекцией были произведены следующие мероприятия.

- 1) произведен анализ аналогичных сделок Общества с другими контрагентами;
- 2) был подан запрос в риэлтерскую компанию о среднерыночных ценах квартир;
- 3) произведен анализ печатных изданий;
- 4) была назначена оценочная экспертиза.

Инспекция не могла воспользоваться первым методом из-за отсутствия информации обо всех условиях сделок. Также Инспекция не могла использовать метод цены последующей реализации и затратный метод в связи с отсутствием официальных источников информации, необходимых для применения этих методов.

Суд признал назначение экспертизы правомерным, а само экспертное заключение надлежащим доказательством, так как оно соответствовало нормам НК и законодательству РФ.

2.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции.

Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 12 ноября 2015 года по делу № [А11-9319/2014](#) по ООО «Вестел-СНГ» (Председательствующий М.Б. Бельшкова, судьи А.М. Гущина, Т.В. Москвичева).

Инспекция правомерно скорректировала цены реализации Общества в адрес нескольких контрагентов, так как они отличались более чем на 20% в сторону понижения от цен, по которым Общество реализовывало аналогичную продукцию другим контрагентам.

Общество производило и осуществляло реализацию холодильников, телевизоров и стиральных машин, как на внутреннем рынке, так и на экспорт. В ходе проверки Инспекция выявила, что цены на продукцию, отпускаемую Обществом 3

³ Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда по делу № А05-872/2015 было проанализировано нами в Дайджесте ТЦО №86 за период 21 сентября 2015 по 27 сентября 2015.

российским контрагентам и одному покупателю на экспорт, отличались от отпускных цен самого Общества на ту же самую продукцию другим покупателям более чем на 20 % в сторону понижения.

В качестве рыночных цен Инспекция применила наибольшие цены самого Общества, указав на отсутствие информации о рыночных ценах на идентичную или однородную бытовую технику у компетентных государственных учреждений и у одного из крупнейших производителей бытовой техники. По мнению Инспекции, сопоставляемые сделки по реализации Обществом бытовой техники являлись идентичными со спорными сделками, поскольку выпускаемая продукция являлась индивидуальной по узнаваемости торговой марки, совпадали ее характеристики и качество, место происхождения продукции.

Суд признал расчет Инспекцией рыночной цены реализованных Обществом товаров законным и обоснованным, основываясь на том, что сделки самого Общества соответствуют критериям сопоставимости с анализируемыми сделками, установленным ст. 40 НК РФ.

Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18 декабря 2015 года по делу № [15АП-14725/2015](#) по ООО «Диско» (Председательствующий Н.В. Сулименко, судьи А.Н. Стрекачев, Н.В. Шимбарева).

Суд признал оценочную экспертизу допустимым доказательством несоответствия цен Общества, установленных в сделке аренды с взаимозависимым лицом, рыночным ценам.

В ходе проверки Инспекцией установлено, что Общество сдавало в аренду взаимозависимым лицам нежилые помещения.

С целью проверки соответствия цены сделки, заключенной между взаимозависимыми лицами, рыночным ценам Инспекция на основании статьи 95 НК РФ назначила проведение экспертизы. Заключение эксперта установлено отклонение примененных цен в сторону уменьшения более чем на 20 процентов относительно рыночной цены. С учетом заключения эксперта о рыночной стоимости аренды имущества Общества Инспекция доначислила Обществу налог по УСН за 2010 и 2011 годы.

Суд сделал вывод о том, что экспертиза является относимым и допустимым доказательством по делу и подтвердил факт занижения Обществом размера выручки в целях исчисления налога по УСН. Суд согласился с доводами Инспекции о том, что проводить данную экспертизу могут как государственные судебные эксперты, так и иные эксперты из числа лиц, обладающих специальными знаниями.

По мнению суда, любой оценщик или другой специалист, не являющийся оценщиком, но имеющий познания в области оценочной деятельности и

способный осуществить совокупность мероприятий по проведению оценки, может проводить экспертизу, иного из законодательства об оценочной деятельности не следует.

2.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года.

2.2.1. Постановления судов кассационной инстанции.

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11 декабря 2015 г. по делу № [А43-1069/2015](#) ООО «Лечебно-диагностический центр международного института биологических систем - Нижний Новгород»⁴ (Председательствующий судья Кокшаров А.А., судьи Перминова И.В., Чапаева Г.В.).

Проанализировав оценочные экспертизы Общества и Инспекции, суд отдал предпочтение экспертизе Общества, так как метод, использованный в данной экспертизе, наиболее соответствует методу сопоставимых рыночных цен.

Общество оказывало платные медицинские услуги населению по медицинскому обследованию с применением специального медицинского оборудования - МРТ, которое было предоставлено Обществу по договорам аренды индивидуальными предпринимателями - арендодателями.

Инспекция в ходе выездной налоговой проверки установила, что Общество и контрагенты Общества, которые сдавали Обществу медицинское оборудование по договорам аренды в 2010, 2011 и 2012 году, являются взаимозависимыми лицами. А арендные платежи, которые Общество выплачивало арендодателям, были сильно завышены.

Получив технические характеристики используемого Обществом оборудования и установив отсутствие информации о рыночной стоимости аренды аналогичных МРТ, Инспекция назначила экспертизу для оценки рыночной стоимости арендной платы за аналогичные объекты. Эксперт использовал доходный подход с элементами затратного подхода, поскольку им не было обнаружено достаточного количества предложений по аренде МРТ в указанном регионе. Экспертиза показала, что стоимость арендной платы отклоняется от рыночной цены в сторону увеличения более чем на 20%.

Кроме того, установив, что покупная стоимость МРТ значительно ниже арендной платы за их использование, Инспекция сделала вывод, что сделки Общества не

⁴ Постановление Первого арбитражного апелляционного суда по делу № А43-1069/2015 было проанализировано нами в Дайджесте ТЦО №87 за период 28 сентября 2015 - 04 октября 2015.

имели разумной цели. В связи с установленными обстоятельствами, Инспекция уменьшила для целей налогообложения расходы Общества на аренду спорного оборудования.

Общество представило собственную оценочную экспертизу, в которой оценщиком применен метод прямого сравнения аренды аналогичного оборудования. Для проведения исследования использованы данные коммерческих предложений по аренде аналогичных по году выпуска и модели МРТ. В результате оценки установлено, что рыночная цена отклоняется от стоимости арендных платежей менее чем на 20 %.

Суд принял в качестве доказательства экспертизу Общества, указав, что метод, примененный в данной экспертизе, наиболее соответствует положениям ст. 40 НК РФ и ст. 105.7 НК РФ (в отношении проверки цен 2012 года).

При этом Дополнительную экспертизу суд не назначил, обосновав это тем, что назначение экспертизы является правом, а не обязанностью суда. Ходатайство о назначении экспертизы от Инспекции не поступило.

Вопрос о возможности контроля цены в сделках, совершенных в 2012 году, со стороны территориального налогового органа сторонами не поднимался и не рассматривался.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14 декабря 2015 г. по делу № [А40-193578/14](#) по Иностранной организации «Митрикс Лимитед» (Председательствующий судья В.А. Черпухина, судьи М.К. Антонова, М.В. Буянова).

Реализация объектов недвижимости взаимозависимым лицам по цене значительно ниже цены их приобретения свидетельствует о манипулировании Обществом ценой с целью получения необоснованной налоговой выгоды.

Иностранная организация реализовала ранее приобретенные объекты недвижимого имущества взаимозависимым лицам по цене, в тридцать раз ниже цены приобретения. При этом низкую цену реализации Общество обосновало тем, что объекты недвижимого имущества находятся в залоге.

Инспекция со ссылкой на письмо Минфина России от 08.11.2012 № 03-01-18/8-162 указала на свое право контролировать цены в сделках налогоплательщиков с взаимозависимыми лицами при доказывании получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

Инспекция назначила оценочную экспертизу, которая подтвердила, что цена реализации объектов недвижимости, установленная Обществом, значительно занижена. Суд согласился с позицией Инспекции и признал сделки реализации Обществом недвижимого имущества в адрес взаимозависимых лиц направленными исключительно на получение необоснованной налоговой выгоды

в виде возмещения НДС из бюджета и уменьшения налоговой базы по налогу на прибыль.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru
Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru**