

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 97¹
11 января 2016 года – 24 января 2016 года**

1. Судебная практика. 3

1.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года..... 3

1.1.1. Постановления судов кассационной инстанции..... 3

Суды признали правомерным применение Инспекцией первого метода, в основу которого положено сравнение цен в сделках Общества с сопоставимыми сделками третьего лица, заключенными с взаимозависимой компанией. Суд согласился с Инспекцией в том, что в рамках этих сопоставимых сделок поставлялся идентичный с анализируемыми сделками товар, совпадали условия поставки, установлены рыночные цены и взаимозависимость не повлияла на ценообразование.3

Инспекция неверно для установления рыночной цены сделок по реализации фанеры на внешнем рынке использовала цену сделок на внутреннем рынке, поскольку такие сделки нельзя признать сопоставимыми. Кроме того, условия договоров с иностранными и российскими покупателями различаются в части объемов, сроков и условий платежей, что также свидетельствует о несопоставимости сделок.4

Суд признал недопустимым доказательством рыночной цены оценочную экспертизу, проведенную Инспекцией, ввиду ее несоответствия ст. 40 НК РФ.5

Отчет эксперта признан несоответствующим ст. 40 НК РФ, так как эксперт использовал информацию о ценах предложения продажи земельных участков, осмотр объектов не проводился, не учитывались вид разрешенного использования земель и их площадь.6

Суд признал действия Инспекции по определению рыночной цены с использованием оценочной экспертизы законными, поскольку эксперт верно использовал метод сравнения продаж с учетом характера и степени отличия каждого объекта-аналога

¹ В дайджест включаются Письма Минфина России, ФНС России, законопроекты, сообщения СМИ, судебная практика по вопросам применения раздела V.1 и ст. 40 НК РФ за соответствующую неделю.

от оцениваемых объектов, а также использовал корректировки, которые сглаживали выявленные им отличия.7

1.2. Применение правил раздела определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года. 8

1.2.1. Постановления судов кассационной инстанции. 8

При использовании метода сопоставимых рыночных цен по правилам ст. 105.5 НК РФ Инспекция обязана учитывать сопоставимость коммерческих и финансовых условий сделок, таких как объем реализации, а также рыночные условия, в которых совершены сделки. 8

При отсутствии доказательств получения Обществом необоснованной налоговой выгоды территориальный налоговый орган не вправе корректировать для целей налогообложения цену сделки, не признаваемой контролируемой.9

Безвозмездность договора займа не свидетельствует о том, что в сделке созданы условия, отличные от тех, которые могли бы иметь место в сделках между независимыми лицами, так как ГК РФ не запрещает заключение безвозмездных договоров займа между независимыми лицами.10

1.2.2. Постановления судов апелляционной инстанции. 10

Суд признал незаконным решение Инспекции, основанное на экспертном заключении, полученном Инспекцией с нарушением ст. 95 НК РФ.10

При отсутствии взаимозависимости между сторонами сделки Инспекция не имеет право проверять цены Общества на предмет их соответствия рыночным ценам. .. 11

При применении метода цены последующей реализации Инспекция обязана была определить, являются ли сопоставимыми данные бухгалтерской отчетности сопоставимых компаний с данными тестируемой компании. 11

Сравнение рентабельности сопоставимых компаний по всей деятельности с рентабельностью тестируемой компании по отдельным номенклатурам товаров неправомерно.....12

Территориальная Инспекция не имеет права проверять цены в сделках между независимыми лицами и в сделках, являющихся контролируемыми.....12

Невключение Обществом сделок в уведомление о контролируемых сделках может быть основанием для проверки цен в таких сделках территориальным налоговым органом..... 13

Суд признал, что Общество создало схему уклонения от налогообложения при реализации ТС взаимозависимым лицам за счет занижения цены продажи..... 14

1. Судебная практика.

1.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года.

1.1.1. Постановления судов кассационной инстанции.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 22 декабря 2015 г. № [А40-6292/13](#) по ОАО «Тольяттиазот» (Председательствующий судья С.В. Соколова, судьи Н.А. Морозова, Ю.А. Родин).

Суды признали правомерным применение Инспекцией первого метода, в основу которого положено сравнение цен в сделках Общества с сопоставимыми сделками третьего лица, заключенными с взаимозависимой компанией. Суд согласился с Инспекцией в том, что в рамках этих сопоставимых сделок поставлялся идентичный с анализируемыми сделками товар, совпадали условия поставки, установлены рыночные цены и взаимозависимость не повлияла на ценообразование.

В 2009 году Общество реализовывало аммиак иностранному контрагенту. Взаимозависимость Общества и контрагента, а также внешнеторговый характер сделок явились основанием для проверки рыночности цены по ним.

При определении рыночной цены Инспекция использовала данные о ценах реализации аналогичной продукции третьего лица – ОАО «Минудобрения» в адрес его иностранного контрагента. Кроме того, выводы Инспекции подтвердила оценочная экспертиза.

При первом рассмотрении дела суды первой и апелляционной инстанции признали решение Инспекции законным и обоснованным.

Суд кассационной инстанции отменил решения нижестоящих судов и отправил дело на новое рассмотрение. По мнению суда кассационной инстанции, ни Инспекция, ни нижестоящие суды не исследовали сделку ОАО «Минудобрения» на предмет сопоставимости со спорной сделкой Общества по таким критериям как: объемы поставляемой продукции, сроки исполнения обязательств по контрактам, обязательства сторон по контрактам, даты заключения контрактов. Кроме того, суды не учли, что производственные особенности завода Общества предполагают наличие бесперебойной отгрузки производимого аммиака, так как у Общества отсутствует возможность хранения избытков производства. Данный фактор, по мнению суда кассационной инстанции, должен быть учтен при проверке рыночности цен Общества.

При новом рассмотрении дела суды первой и апелляционной инстанции проверили на предмет сопоставимости со сделкой Общества сделку ОАО

«Минудобрения» и установили, что данная сделка является единственной в России, совершенной на сопоставимых коммерческих и финансовых условиях со сделкой Общества.

Во-первых, только ОАО «Минудобрения» продает на экспорт аммиак, идентичный тому, который реализуется Обществом.

Во-вторых, поставка аммиака Общества осуществляется уникальным путем через специальный трубопровод, и только ОАО «Минудобрения» поставляет свой товар аналогичным образом.

Суды также указали, что цена, установленная в сделке ОАО «Минудобрения», соответствует рыночной цене аммиака, информацию о которой предоставили независимые ценовые агентства Аргус, Fertilizer and Chemical Consultancy Ltd., Fertilizer Market Bulletin и FertEcon, а также Федеральная служба государственной статистики.

Помимо этого, рыночность цены, установленной ОАО «Минудобрения», подтверждено экспертным заключением ОАО «ВНИКИ», которое Инспекция получила в ходе налоговой проверки.

Довод Общества о том, что сделка ОАО «Минудобрения» заключена с взаимозависимым лицом, был отклонен судом, так как цены ОАО «Минудобрения» являлись рыночными и, следовательно, взаимозависимость не повлияла на ценообразование в данных сделках.

При повторном рассмотрении дела в суде кассационной инстанции Общество повторно просило направить дело на новое рассмотрение в другой арбитражный суд первой инстанции, однако суд кассационной инстанции не нашел оснований для возвращения дела, указав, что Инспекцией не нарушены правила ст. 40 НК РФ.

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского Округа от 25 декабря 2015 года по делу № [A28-8418/2014](#) по АО «Красный якорь» (Председательствующий судья Т.В. Шутикова, судьи Ю.В. Новикова, О.А. Шемякина).²

Инспекция неверно для установления рыночной цены сделок по реализации фанеры на внешнем рынке использовала цену сделок на внутреннем рынке, поскольку такие сделки нельзя признать сопоставимыми. Кроме того, условия договоров с иностранными и российскими покупателями различаются в части объемов, сроков и условий платежей, что также свидетельствует о несопоставимости сделок.

Общество в 2009-2011 г. экспортировало фанеру собственного производства,

² Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 31 августа 2015 года по делу № А28-8418/2014 по АО «Красный якорь» было проанализировано нами в дайджесте ТЦО № 8623а период с 21 сентября 2015 года по 27 сентября 2015 года

одновременно реализую аналогичную фанеру на внутреннем рынке. Экспортные цены на фанеру, установленные Обществом, отличались в сторону понижения от цен на внутреннем рынке более чем на 20%.

В целях проверки соответствия экспортных цен Общества рыночному уровню Инспекцией был применен первый метод, при этом была использована информация о ценах реализации аналогичной продукции на внутренний рынок, а за рыночную цену принята наименьшая цена сделок.

Суд указал, что Инспекцией не были соблюдены принципы определения рыночной цены, предусмотренные ст. 40 НК РФ, ввиду следующего:

- продукция реализовывалась на экспорт в значительно больших объемах, чем на внутренний рынок;
- договоры с иностранными контрагентами являлись долгосрочными, в то время как сделки по реализации продукции на внутренний рынок зачастую носили разовый характер;
- иностранные покупатели осуществляли предоплату за 3-6 месяцев до начала отгрузки товара, российские – за несколько дней до начала отгрузки.

Кроме того, Инспекцией неверно определен рынок товаров – тот факт, что продукция изготавливалась в г. Слободской Кировской области, не свидетельствует о том, что рынком товаров является территория РФ, покупателями продукции выступали иностранные организации, не имеющие представительств в РФ. Суд принял в качестве допустимого доказательства представленное Обществом заключение специалиста РАНХиГС при Президенте РФ о несопоставимости внутреннего и внешнего рынка реализации продукции.

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24 декабря 2015 года по делу № [А76-1133/2015](#) по ИП Кириллов (Председательствующий судья С.Н. Василенко, судьи А.Н. Токмакова, Е.А. Кравцова).³

Суд признал недопустимым доказательством рыночной цены оценочную экспертизу, проведенную Инспекцией, ввиду ее несоответствия ст. 40 НК РФ.

Предприниматель осуществлял деятельность по оптовой и розничной реализации сжиженного углеводородного газа через принадлежащие ему на праве собственности ГАЗС. В 2010 году Предприниматель продал земельные участки и расположенные на них ГАЗС своему близкому родственнику.

Инспекция посчитала заниженной цену продажи Предпринимателем ГАЗС взаимозависимому лицу.

³ Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 сентября 2015 года по делу № А76-1133/2015 по ИП Кириллов было проанализировано нами в дайджесте ТЦО № 88 за период с 05 октября 2015 года по 11 октября 2015 года. стр. 5 из 14

Для определения рыночной стоимости спорных ГАЗС и земельных участков под ними Инспекция назначила экспертизу, которая показала, что рыночная стоимость спорных объектов отличается от стоимости сделки более чем на 20 % в сторону уменьшения. На основании экспертизы, Инспекция доначислила налоги Предпринимателю.

Рассматривая результаты оценочной экспертизы суд установил, что:

- ✓ эксперт использовал затратный метод без какого-либо обоснования невозможности применения метода идентичных (однородных) товаров и метода цены последующей реализации, что является нарушением ст. 40 НК РФ;
- ✓ из заключения эксперта не следует, что установлены основания для применения затратного метода ввиду отсутствия либо недоступности информационных источников для определения рыночной цены первым методом;
- ✓ нормативный срок службы объектов необоснованно определен экспертом согласно методическим рекомендациям по оценке АЗС для целей залога, а не для целей реализации ГАЗС;
- ✓ в качестве затрат на воспроизводство эксперт берет укрупненные показатели стоимости строительства 1969 года, при этом корректировка на различие в материалах и технологий им не производилась.

В связи с изложенными нарушениями суд признал заключение эксперта не подлежащим использованию для перерасчета стоимости реализованного Предпринимателем имущества, а решение Инспекции – незаконным, не соответствующим ст. 40 НК РФ.

Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23 декабря 2015 года по делу № [А71-6525/2013](#) по ООО «Птицефабрика «Вараксино» (Председательствующий судья Д.В. Жаворонков, судьи Ю.В. Вдовин, О.Г. Гусев).⁴

Отчет эксперта признан несоответствующим ст. 40 НК РФ, так как эксперт использовал информацию о ценах предложения продажи земельных участков, осмотр объектов не проводился, не учитывались вид разрешенного использования земель и их площадь.

Обществом в 2011 г. был реализован земельный участок. В ходе выездной проверки цена сделки была скорректирована, так как, по мнению Инспекции, сделка была совершена с взаимозависимым лицом, и цена данной сделки не соответствовала рыночной цене.

⁴ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 августа 2015 года по делу № А71-6525/2013 по ООО «Птицефабрика «Вараксино» было проанализировано нами в дайджесте ТЦО № 84 за период с 24 августа 2015 года – 30 августа 2015 года.

В связи с неприменимостью методов определения цены, установленных ст. 40 НК РФ, Инспекцией была назначена оценочная экспертиза по определению рыночной стоимости реализованного земельного участка. Результаты данной экспертизы явились основанием для доначисления Обществу налогов.

Суд согласился с доводами Инспекции о взаимозависимости сторон сделки. Однако отчет о рыночной стоимости участка, проведенный ООО «РосБизнесОценка», был признан несоответствующим положениям ст. 40 НК РФ, так как при применении сравнительного подхода экспертом не учитывались такие характеристики как вид разрешенного использования земель и их площадь, осмотр объектов не проводился. Кроме того, экспертом использовалась информация о ценах предложения, размещенная на Интернет-сайте.

Несоответствие данного отчета требованиям законодательства об оценочной деятельности также подтверждено в рамках экспертного заключения, подготовленного членом Экспертного совета Российского общества оценщиков и представленного Обществом в ходе судебного разбирательства.

Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28 декабря 2015 года по делу № [А29-2249/2015](#) по ЗАО «Транс-Строй» (Председательствующий О.Е. Бердников, судьи Ю.В. Новиков, Т.В. Шутикова).

Суд признал действия Инспекции по определению рыночной цены с использованием оценочной экспертизы законными, поскольку эксперт верно использовал метод сравнения продаж с учетом характера и степени отличия каждого объекта-аналога от оцениваемых объектов, а также использовал корректировки, которые сглаживали выявленные им отличия.

В ходе проведения выездной налоговой проверки в отношении Общества Инспекция установила, что Общество занизило цену при реализации земельных участков взаимозависимому лицу. Шесть земельных участков были проданы Обществом по заниженной цене, которая отличалась от рыночной более чем на 20%.

Инспекция определила рыночную цену спорного имущества с помощью экспертного заключения, так как отсутствовала информация о сделках с идентичными товарами, а метод последующей реализации и затратный метод применить было невозможно ввиду отсутствия таковой. Эксперт определил, что рыночная стоимость земельных участков в 2,3 раза выше, чем цена их реализации.

Для определения рыночной цены земельных участков эксперт использовал метод сравнения продаж, который заключался в сравнении оцениваемых объектов с объектами-аналогами с учетом использования элементов сравнения, характера и степени отличия каждого объекта-аналога от оцениваемых объектов. Также эксперт использовал корректировки, которые сглаживали отличия, и им были учтены сопоставимые условия сделок.

Суд признал действия Инспекции и эксперта законными, соответствующими ст. 40 НК РФ, так как в заключении эксперта в целях определения рыночной цены объектов изложены обоснования необходимости применения определенных методов оценки. Экспертное заключение соответствует законодательству РФ.

1.2. Применение правил раздела определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года.

1.2.1. Постановления судов кассационной инстанции.

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11 декабря 2015 года по делу № [A12-3349/2015](#) по ООО «Престиж АМ» (Председательствующий судья М.В. Егорова, судьи Ф.Г. Гарипова, О.В. Логинов).⁵

При использовании метода сопоставимых рыночных цен по правилам ст. 105.5 НК РФ Инспекция обязана учитывать сопоставимость коммерческих и финансовых условий сделок, таких как объем реализации, а также рыночные условия, в которых совершены сделки.

Общество, являясь застройщиком жилого дома, реализовало в IV квартале 2012 года взаимозависимому индивидуальному предпринимателю основную массу жилых помещений по цене 3 100 000 рублей за 1 помещение. При этом несколько помещений было реализовано в адрес физических лиц по ценам 3 400 000 рублей и 3 900 000 рублей.

Инспекция посчитала, что цена реализации в адрес индивидуального предпринимателя намеренно занижена Обществом с целью уклонения от уплаты налогов. В ходе проверки Инспекция доначислила Обществу налоги исходя из рыночных цен, за которые приняты цены реализации помещений физическим лицам.

Суд признал решение Инспекции незаконным, так как рыночная цена определена Инспекцией в нарушение ст. 105.5 НК РФ на основании сделок, не являющихся сопоставимыми по своим коммерческим и финансовым условиям со спорной сделкой.

Так, Инспекция не учла, что на реализованные предпринимателю квартиры долгое время отсутствовал спрос. Кроме того, количество реализованных предпринимателю квартир позволило Обществу предоставить скидку. Также

⁵ Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 августа 2015 г. по делу N A12-3349/2015 по ООО «Престиж АМ» было проанализировано нами в дайджесте ТЦО № 83 за период с 17 августа 2015 года по 23 августа 2015 года.

Инспекция не учла, что Обществу было невыгодно содержать данные квартиры ввиду больших коммунальных расходов.

Обществом также представлен отчет независимого оценщика, подтверждающий, что цена реализации в адрес предпринимателя являлась рыночной. Доказательств, опровергающих данные отчета, Инспекцией не представлено.

Кроме того, суд отметил, что хоть Инспекция в рамках камеральных и выездных налоговых проверок может учитывать факт взаимозависимости лиц для целей определения обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды, это не дает территориальным налоговым органам право на контроль цен в сделках между взаимозависимыми лицами.

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10 декабря 2015 года по делу № [A72-5720/2015](#) по ЗАО «Капитал+» (Председательствующий судья Ф.Г. Гарипова, судьи М.В. Егорова, О.В. Логинов).

При отсутствии доказательств получения Обществом необоснованной налоговой выгоды территориальный налоговый орган не вправе корректировать для целей налогообложения цену сделки, не признаваемой контролируемой.

Инспекция, проводя камеральную налоговую проверку Общества по НДС за 4 квартал 2013 года, посчитала, что сдача в аренду недвижимого имущества Обществом осуществляется взаимозависимому лицу по заниженным ценам.

Установив рыночную цену с использованием экспертного заключения оценщика, Инспекция доначислила Обществу НДС.

Суд признал решение Инспекции незаконным, так как в соответствии с п. 4 ст. 105.14 НК РФ налоговый контроль возможен в отношении не всех сделок между взаимозависимыми лицами на территории РФ, а только при соответствии их определенным критериям. В данной ситуации сделка между взаимозависимыми лицами не соответствует критериям контролируемой, поскольку стороны одновременно отвечают условиям, предусмотренным пп. 1 п. 4 ст. 105.14 НК РФ. Кроме того, Инспекция, сославшись на взаимозависимость участников сделки, не доказала и факт получения Обществом необоснованной налоговой выгоды.

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28 декабря 2015 года по делу № [A81-165/2015](#) по ООО «Муравленковская Транспортная Компания» (Председательствующий судья И.В. Перминова, судьи А.А. Бурова, А.А. Кокшаров)⁶.

Безвозмездность договора займа не свидетельствует о том, что в сделке созданы условия, отличные от тех, которые могли бы иметь место в сделках между независимыми лицами, так как ГК РФ не запрещает заключение безвозмездных договоров займа между независимыми лицами.

Между Обществом и его взаимозависимым лицом был заключен договор беспроцентного займа. Инспекцией была проведена выездная налоговая проверка, по результатам которой Обществу был доначислен налог на прибыль. В основу этого решения был положен вывод Инспекции о том, что Общество занизило внереализационные доходы на сумму процентов по займу, который был выдан взаимозависимому лицу.

Признавая решение Инспекции незаконным, суд исходил из того, что ГК РФ предусматривает возможность заключения договора займа как возмездного, так и без установления платы за пользование денежными средствами. Данное условие может быть применено и к взаимозависимому лицу и к лицу, которое таковым не является.

Суд указал, что в сделке по предоставлению беспроцентного займа отсутствует второе условие, предусмотренное пунктом 1 статьи 105.3 Налогового кодекса, а именно: создание коммерческих или финансовых условий, отличных от тех, которые имели бы место в сделках, признаваемых сопоставимыми, между лицами, не являющимися взаимозависимыми.

1.2.2. Постановления судов апелляционной инстанции.

Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 декабря 2015 года по делу № [A63-5056/2015](#) по ООО «Минводы-Кровля» (Председательствующий М.У. Семенов, судьи С.А. Параскевова, И.А. Цигельников).

Суд признал незаконным решение Инспекции, основанное на экспертном заключении, полученном Инспекцией с нарушением ст. 95 НК РФ.

Общество являлось производителем товаров и всю произведенную продукцию в 2011-2012 гг. отгружало в адрес одного, по мнению Инспекции, взаимозависимого контрагента. В дальнейшем контрагент Общества реализовывал данную продукцию третьим независимым лицам. Взаимозависимость явилась основанием

6

для проверки цен в сделках Общества.

При этом рыночная цена в сделках Общества была определена Инспекцией на основании заключения оценщика для 2011 года и путем применения метода цены последующей реализации (ст. 105.10 НК РФ) для 2012 года.

Анализируя решение Инспекции в отношении 2011 года, суд признал его незаконным, так как Инспекция не доказала взаимозависимость Общества с его контрагентом, а экспертиза, назначенная Инспекцией, была проведена с нарушением ст. 95 НК РФ (Общество не получило постановление Инспекции о назначении экспертизы).

При отсутствии взаимозависимости между сторонами сделки Инспекция не имеет право проверять цены Общества на предмет их соответствия рыночным ценам.

В отношении проверки цен за 2012 год Инспекция указала, что ей дано право самостоятельно устанавливать взаимозависимость и рассматривать заниженную Обществом цену как манипулирование ценами в сделках и получение Обществом необоснованной налоговой выгоды.

Суд с данным выводом Инспекции не согласился, указав, что при отсутствии между сторонами взаимозависимости и, следовательно, непризнания сделки контролируемой, право на проверку и корректировку цен в такой сделке у Инспекции отсутствует.

При применении метода цены последующей реализации Инспекция обязана была определить, являются ли сопоставимыми данные бухгалтерской отчетности сопоставимых компаний с данными тестируемой компании.

Суд указал, что Инспекция неправильно применила метод цены последующей реализации при определении рыночных цен Общества.

Руководствуясь ст. 105.8 НК РФ и 105.10 НК РФ, Инспекция определила рыночный интервал валовой рентабельности продаж на основе данных бухгалтерской отчетности четырех сопоставимых с Обществом, по мнению Инспекции, организаций. При этом все организации являлись покупателями Общества. Определив минимальное и максимальное значение рыночного интервала валовой рентабельности продаж, Инспекция сравнила его с валовой рентабельностью продаж контрагента Общества, чтобы установить, по рыночным ли ценам контрагент приобретает у Общества продукцию.

Такой подход суд признал недопустимым. Суд указал, что п. 8 ст. 105.7 НК РФ требует приведения данных бухгалтерской отчетности компаний, используемых для построения интервала рентабельности, в сопоставимый вид с данными бухгалтерской отчетности Общества. Использование показателя валовой рентабельности предъявляет значительные требования к сопоставимости данных бухгалтерской отчетности, поскольку на сопоставимость данных бухгалтерской отчетности организаций (в т.ч. занимающихся

перепродажей товаров) может оказывать существенное влияние применяемая этими организациями учетная политика бухгалтерского учета, в первую очередь методология распределения затрат между себестоимостью, управленческими и коммерческими расходами.

В частности, торговые организации затраты по заготовке и доставке покупных товаров могут включать либо в фактические затраты, связанные с приобретением товаров, либо учитывать в расходах на продажу (п. 13 ПБУ 5/01 "Учет материально-производственных запасов)". Таким образом, сумма данных затрат, соответственно, может формировать или не формировать показатель валовой рентабельности торговой организации.

Инспекция не учла данные обстоятельства и не осуществляла анализ условий учетных политик сопоставляемых организаций, которые могли бы повлиять на размер показателя валовой рентабельности этих организаций.

Сравнение рентабельности сопоставимых компаний по всей деятельности с рентабельностью тестируемой компании по отдельным номенклатурам товаров неправомерно.

Кроме того, Инспекция неправомерно сравнила рентабельность сопоставимых компаний за целый налоговый период по всей деятельности с рентабельностью контрагента Общества по отдельным номенклатурам товаров. В таком случае, по мнению суда, Инспекция должна была произвести корректировки, чего сделано не было.

Относительно получения Обществом необоснованной налоговой выгоды (с учетом того, что Инспекция доначисляла Обществу НДС), суд указал, что в данном случае Общество и его контрагент являются плательщиками НДС, каждый участник сделок нес свою долю налогового бремени исходя из стоимости реализованных и приобретенных товаров и бюджет Российской Федерации не понес потерь. В связи с этим необоснованной налоговой выгоды у Общества не возникло.

Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 декабря 2015 года по делу № [А36-7151/2014](#) по АО «Липецкая кондитерская фабрика «Рошен» (Председательствующий судья Т.Л. Михайлова, судьи Н.А. Ольшанская, В.А. Скрынникова).

Территориальная Инспекция не имеет права проверять цены в сделках между независимыми лицами и в сделках, являющихся контролируемыми.

Между Обществом и его контрагентом был заключен договор подряда на строительство объекта недвижимости. В четвертом квартале 2013 года Общество заявило налоговый вычет по НДС, предъявленному генеральным подрядчиком. Проанализировав цены договоров между заказчиком - Обществом и подрядчиком, и между подрядчиком и субподрядчиками, а также результаты строительно-технической экспертизы, Инспекция пришла к выводу о том, что Общество

завысило цену работ в договоре с генеральным подрядчиком с целью завышения своих расходов.

Рыночная цена работ была определена Инспекцией с использованием заключения эксперта-оценщика.

Суд, проанализировав действия Инспекции на предмет законности, пришел к выводу о том, что Инспекция не имеет права проверять цены в сделках, совершенных между независимыми лицами. При этом если сделка совершена между взаимозависимыми лицами и является контролируемой, такая сделка может быть проверена только ФНС России. В свою очередь, Инспекция как территориальный налоговый орган может проверять цены только в случае наличия взаимозависимости и наличия доказательств манипулирования ценой.

Анализируя оценочную экспертизу, суд отметил, что экспертиза не может быть признана надлежащим доказательством, так как отраженные в ней данные о ценах действительны исключительно на момент проведения экспертизы и не учитывают данные о ценах, существовавших в момент заключения Обществом спорных договоров.

Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 25 декабря 2015 года по делу № [A74-3926/2015](#) по ООО «Строительная компания Стройлайн» (Председательствующий Е.В. Севастьянова, судьи Г.Н. Борисов, Д.В. Юдин).

Невключение Обществом сделок в уведомление о контролируемых сделках может быть основанием для проверки цен в таких сделках территориальным налоговым органом.

Общество заключило договоры купли-продажи транспортных средств (далее – ТС) с двумя взаимозависимыми индивидуальными предпринимателями, применяющими УСН, на общую сумму 600 000 рублей. Позже предприниматели передали спорные ТС в аренду Обществу для выполнения им строительных работ по цене, превышающей в 13,5 раз стоимость договора купли-продажи.

Поскольку предприниматели являлись супругами и владели 90 процентами уставного капитала Общества, Инспекция сослалась на факт взаимозависимости Общества и индивидуальных предпринимателей как на основание для доначисления налогов Обществу исходя из рыночной цены ТС.

Возражая против доводов Инспекции, Общество указывало на то обстоятельство, что сделки между ним и предпринимателями являются контролируемыми, так как предприниматели применяют специальный налоговый режим и освобождены от уплаты налога на прибыль. Полномочиями по проверке цен в таких сделках обладает только ФНС России.

Суд данный довод Общества отклонил, указав, что, во-первых, сделки не отвечают критериям ст. 105.14 НК РФ, так как не преодолен суммовой порог в 60 млн. рублей.

Во-вторых, Общество не включило данные сделки в уведомление о контролируемых сделках, то есть само не относилось к ним как к контролируемым.

Суд признал, что Общество создало схему уклонения от налогообложения при реализации ТС взаимозависимым лицам за счет занижения цены продажи.

Для определения рыночной цены ТС Инспекция назначила экспертизу, которая определила, что стоимость ТС на дату реализации их Обществом зависимым предпринимателям была в 10 раз выше, чем цена их фактической реализации.

Суд признал, что Общество создало схему уклонения от налогообложения при реализации ТС взаимозависимым лицам, что привело к необоснованному получению Обществом налоговой выгоды в виде уменьшения размера налоговых обязательств.

В рамках этой же налоговой проверки Инспекция выявила, что Общество по завышенной цене взяло в аренду нежилые помещения у тех же зависимых индивидуальных предпринимателей. Установив рыночную стоимость арендной платы также с помощью оценочной экспертизы, Инспекция исключила из состава расходов Общества арендную плату, превышающую рыночную стоимость.

Суд признал действия Инспекции законными, соответствующими законодательству РФ.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru
Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru**