Schekin & Partners

125009, Москва,
Нижний Кисловский пер.,
дом 6, строение 2

тел. +7 (495) 984 63 01

www.schekinlaw.ru
info@schekinlaw.ru

ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 100[1]

8 февраля 2016 года – 14 февраля 2016 года

1. Судебная практика. 2

1.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 01.01.2012 года. 2

1.1.1. Решения Арбитражного суда г. Москвы. 2

Занижение отпускных цен на автомобили и продажа их по цене ниже себестоимости в кризисный период было продиктовано сохранением позиций на рынке. Получение убытка от продаж автомобилей связано не с завышением цен приобретения, а со снижением цен реализации. 2

При применении второго метода определения рыночной цены недопустимо сравнивать уровень рентабельности Общества с его же уровнем рентабельности...3

1.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года. 3

1.2.1. Решения Верховного Суда Российской Федерации. 3

Разъяснение Минфина о том, что территориальные налоговые органы имеют право проверять цены в неконтролируемых сделках, доказывая получение необоснованной налоговой выгоды, признано законным. 3

Суд указал, что произведённый Инспекцией расчет рыночной цены по сделкам является неправомерным, поскольку коммерческие и финансовые условия сравниваемых сделок не являются сопоставимыми. 4

Применение цен предложений, полученных от эксперта-оценщика и региональной ТПП, при использовании Инспекцией метода сопоставимых рыночных цен признано судом правомерным. 5

[1] В дайджест включаются Письма Минфина России, ФНС России, законопроекты, сообщения СМИ, судебная практика по вопросам применения раздела V.1 и ст. 40 НК РФ за соответствующую неделю.

1. Судебная практика.

1.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 01.01.2012 года.

1.1.1. Решения Арбитражного суда г. Москвы.

Постановление Арбитражного суда города Москвы от 03 февраля 2016 года по делу № A40-111951/12-20-580 ООО «Сузуки Мотор Рус» (Судья А.В. Бедрацкая).

Занижение отпускных цен на автомобили и продажа их по цене ниже себестоимости в кризисный период было продиктовано сохранением позиций на рынке. Получение убытка от продаж автомобилей связано не с завышением цен приобретения, а со снижением цен реализации.

Инспекция провела выездную налоговую проверку и установила, что Общество приобретало автомобили у материнской компании и продавало их по цене ниже себестоимости в течение длительного периода времени.

По мнению Инспекции, Общество намеренно завышало закупочные цены с целью вывода денежных средств в иностранную материнскую компанию – поставщика автомобилей без уплаты налогов на территории РФ.

При первом рассмотрении дела суды согласились с позицией Инспекции.

Однако Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 16 сентября 2013 года дело было передано на новое рассмотрение в суд первой инстанции по причине неполного выяснения обстоятельств, имеющих значение для дела.

При новом рассмотрении дела судом была назначена комиссионная экспертиза, по результатам которой требования Общества были удовлетворены.

Суд указал, что проверяемый период является кризисным (2008-2010 г.) и Общество, в первую очередь, было заинтересовано в сохранении своих позиций на рынке. Для достижения данной цели Общество вынуждено было снизить цены реализации, в результате чего образовался убыток. При этом в спорный период материнская компания не изменяла закупочные цены на автомобили для Общества, что свидетельствует об образовании убытка именно за счет снижения цен продаж, а не за счет завышения закупочных цен.

Довод Инспекции о «выводе» прибыли из России суд отклонил, установив, что в кризисный период для покрытия отрицательных чистых активов Общества его материнская компания была вынуждено вносить значительные взносы в уставный капитал.

Кроме того, цены на автомобили между Обществом и материнской компанией были установлены в рублях, то есть все валютные риски материнская компания взяла на себя.

При применении второго метода определения рыночной цены недопустимо сравнивать уровень рентабельности Общества с его же уровнем рентабельности.

Суд также указал на неправомерность применения Инспекцией метода цены последующей реализации для определения рыночных цен на автомобили.

Во-первых, не обоснован отказ Инспекции от применения первого метода, так как на рынке имелись сделки с аналогичными автомобилями. В ходе судебной экспертизы было установлено, что материнская компания Общества в проверяемый период реализовывала аналогичную продукцию напрямую независимым российским покупателем, что прямо свидетельствует о наличии сопоставимых сделок.

Кроме того, применяя метод цены последующей реализации, Инспекция не установила рыночный уровень рентабельности, а применила к отдельным сделкам Общества уровень рентабельности самого Общества, который сама же Инспекция считала заниженным.

1.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года.

1.2.1. Решения Верховного Суда Российской Федерации.

Решение Верховного Суда Российской Федерации от 01 февраля 2016 года по делу № АКПИ15-1383 по ООО «Минводы-Кровля» (Судья Ю.Г. Иваненко).

Разъяснение Минфина о том, что территориальные налоговые органы имеют право проверять цены в неконтролируемых сделках, доказывая получение необоснованной налоговой выгоды, признано законным.

Общество обратилось в суд с административным исковым заявлением о признании недействующим 12 абзаца письма Минфина РФ от 18 октября 2012 №03-01-18/8-145 (далее по тексту – Письмо), которым даны разъяснения о возможности территориальных налоговых органов проверять цены в неконтролируемых сделках

и доказывать получение налогоплательщиками необоснованной налоговой выгоды путем манипулирования ценами.

По мнению Общества, указанные положения Письма изменяют и расширяют возможности территориальных налоговых органов, которым раздел V.1 НК РФ таких полномочий не предоставляет. Кроме того, Письмо необоснованно расширяет состав сделок, цены в которых могут быть проверены на предмет их соответствия рыночным.

Верховный Суд РФ не нашел оснований для признания Письма незаконным, поскольку оно:

- не разъясняет порядок и основания привлечения к ответственности,
- не имеет нормативного содержания,
- не выходит за рамки адекватной интерпретации положений налогового законодательства,
- не направлено на установление, изменение или отмену каких-либо норм законодательства о налогах и сборах,
- не противоречит пунктам 2, 3 ст. 105, п. 1 ст. 105.17 НК РФ.

1.2.2. Постановления судов апелляционной инстанции.

Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 января 2016 года по делу № А53-14016/2015 по ИП Станченко К.С. (Председательствующий судья Н.В. Сулименко, судьи Д.В. Николаева, Н.В. Шимбарева).

Суд указал, что произведённый Инспекцией расчет рыночной цены по сделкам является неправомерным, поскольку коммерческие и финансовые условия сравниваемых сделок не являются сопоставимыми.

Предприниматель реализовывал своему взаимозависимому контрагенту по договору поставки продукцию производственно-технического назначения.

Инспекция в ходе проверки пришла к выводу, что продажа автотоваров осуществлялась Предпринимателем в адрес взаимозависимого лица по ценам ниже, чем в адрес других покупателей. Использовав метод сопоставимых рыночных цен, Инспекция установила рыночные цены сделок Предпринимателя с взаимозависимым контрагентом и произвела доначисление налогов исходя из таких цен.

Проанализировав действия Инспекции, суд пришел к выводу о том, что выбранные Инспекцией для сравнения сделки не являются сопоставимыми со спорной сделкой Предпринимателя.

Так, в спорных сделках установлено условие о самовывозе товара, в то время как в отношениях с другими контрагентами Предприниматель осуществляет доставку самостоятельно.

Кроме того, Инспекцией не учтено, что взаимозависимый контрагент закупает у Предпринимателя значительно большие объемы товаров, чем иные независимые контрагенты, что могло повлиять на цену в спорных сделках. Кроме того, Инспекцией не учтены периоды совершения спорных и сопоставимых сделок, в то время как некоторые товары являются сезонными и цены на них могут колебаться в зависимости от времени года.

С учетом неправильного применения метода сопоставимых рыночных цен суд признал решение Инспекции незаконным.

Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 января 2016 года по делу № А57-4485/2015 по ООО «Фалм-С» (Председательствующий судья С.А. Кузьмичев, судьи Ю.А. Комнатная, А.В. Смирникова).

Применение цен предложений, полученных от эксперта-оценщика и региональной ТПП, при использовании Инспекцией метода сопоставимых рыночных цен признано судом правомерным.

Общество приобрело в лизинг автомобиль стоимостью 2,5 миллиона рублей, а позже реализовало его по договору купли-продажи за 25 000 рублей.

Инспекция установила, что автомобиль был реализован в пользу взаимозависимого лица – дочери генерального директора Общества, по цене значительно отличающейся от рыночной в сторону уменьшения, и сделала вывод о занижении Обществом налоговой базы в целях получения необоснованной налоговой выгоды путем манипулирования ценой.

Для определения рыночной цены Инспекция использовала метод сопоставимых рыночных цен. Для получения информации о сопоставимых сделках Инспекцией были направлен запрос в региональную торгово-промышленную палату, а также назначена оценочная экспертиза.

Эксперт, применив сравнительный подход, определил рыночную цену на основании данных о ценах предложений, содержащихся в сети интернет. Аналогичную информацию предоставила региональная ТПП.

На основе указанных данных Инспекция построила интервал рыночных цен и вменила Обществу неполученный доход исходя из установленной рыночной цены.

Суд счел подход Инспекции правомерным, не усмотрев нарушений в методике применения метода сопоставимых рыночных цен. Довод Общества об отсутствии у Инспекции полномочий по проверке цены в сделке был отклонен судом со ссылкой на позиции Минфина России о возможности корректировки цен в

неконтролируемых сделках при наличии доказательств получения необоснованной налоговой выгоды.

Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно отправив заявку на info@schekinlaw.ru

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru