

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 101¹
15 февраля 2016 года – 21 февраля 2016 года**

1. Изменения законодательства.....	3
Внесены уточнения в НК РФ в части определения доли участия лица в организации для целей признания лиц взаимозависимыми.....	3
2. Судебная практика.....	3
2.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 01.01.2012 года.....	3
2.1.1. Постановления судов апелляционной инстанции.....	3
Суд согласился с выводами Инспекции, признав, что Общество намеренно приобрело спорное имущество по завышенной цене у физического лица с целью получения необоснованной налоговой выгоды в виде завышения расходов.....	4
2.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года.....	4
2.2.1. Постановления судов кассационной инстанции.....	4
На сделки, совершенные с взаимозависимым лицом через независимого посредника, распространяются положения п. 2 ст. 105.14 НК РФ о признании сделок контролируруемыми, в том числе условие о величине дохода в 1 млрд. руб.	5
2.2.2. Постановления судов апелляционной инстанции.....	5
Исключение затрат из состава расходов в полном объеме при наличии реальной поставки товаров незаконно. При доказанности недобросовестности контрагента, но при этом реальности поставки сумма понесенных расходов должна быть рассчитана с применением рыночных цен.....	6
Контроль соответствия цен в сделках между взаимозависимыми лицами рыночным ценам может осуществляться только ФНС России.	6

¹ В дайджест включаются Письма Минфина России, ФНС России, законопроекты, сообщения СМИ, судебная практика по вопросам применения раздела V.1 и ст. 40 НК РФ за соответствующую неделю.

1. Изменения законодательства.

Федеральный закон № [32-ФЗ](#) от 15 февраля 2016 года.

Внесены уточнения в НК РФ в части определения доли участия лица в организации для целей признания лиц взаимозависимыми.

Урегулирован порядок определения доли прямого участия организации в инвестиционном фонде и негосударственном пенсионном фонде: доля такого участия определяется пропорционально доле внесённого имущества, а в случае невозможности определения доли такого участия – пропорционально количеству участников.

Уточнен порядок определения доли косвенного участия лица в организации: доля косвенного участия определяется как произведение долей прямого участия в первых двух организациях в последовательности. При наличии следующего участия, полученное произведение подлежит умножению на долю следующего прямого участия в последовательности. Все доли косвенного участия лица в организации суммируются.

Урегулирован порядок определения доли участия лица в организации с помощью иностранной структуры без образования юридического лица: такое участие учитывается в случае, если лицо признается контролирующим лицом структуры без образования юридического лица и происходит аналогично порядку определения доли косвенного участия.

В случае, если размер вклада лиц в имущество иностранной структуры без образования юридического лица невозможно определить, размер долей этих лиц признается равным.

Дополнительные обстоятельства при определении доли участия лица в организации учитываются в судебном порядке.

2. Судебная практика.

2.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 01.01.2012 года.

2.1.1. Постановления судов апелляционной инстанции.

Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 января 2016 года по делу № [А50-14026/2015](#) по ООО «Агентство инвестиций в недвижимость» (Председательствующий судья И.В.

Борзенкова, судьи Е.Е. Васева, Е.Е. Васильева).

Суд согласился с выводами Инспекции, признав, что Общество намеренно приобрело спорное имущество по завышенной цене у физического лица с целью получения необоснованной налоговой выгоды в виде завышения расходов.

Общество по договору купли-продажи в 2006 году приобрело у взаимозависимого физического лица недвижимое имущество (жилой дом и земельный участок). В 2010 году данное имущество было реализовано Обществом независимому юридическому лицу. Расходы на приобретение недвижимости для целей налога на прибыль Общество учло в 2010 году, в момент дальнейшей реализации.

Установив взаимозависимость Общества и физического лица – продавца имущества, Инспекция проверила цену приобретения данного имущества на предмет ее соответствия рыночной.

Инспекция назначила оценочную экспертизу, результаты которой показали, что цена приобретения недвижимости в 2006 году была завышена Обществом в 8,5 раз по сравнению с рыночной.

В части рыночной цены, установленной оценщиком, Инспекция признала расходы Общества обоснованными. Оставшуюся часть расходов на приобретение спорного имущества Инспекция посчитала необоснованной налоговой выгодой Общества.

Суд согласился с выводами Инспекции, посчитав доказанным тот факт, что Общество намеренно приобрело спорное имущество по завышенной цене у взаимозависимого физического лица с целью получения необоснованной налоговой выгоды в виде завышения расходов.

2.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года.

2.2.1. Постановления судов кассационной инстанции.

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03 февраля 2016 года по делу № [A55-6922/2015](#) по ООО Торговый дом «Самарский электроцит»² (Председательствующий судья Л.Р. Гатауллина, судьи М.В. Егорова, О.В. Логинова).

² Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 марта 2015 г. № А55-6922/2015 было проанализировано нами в Дайджесте ТЦО № 90 за период с 19 октября 2015 года по 25 октября 2015 года.

На сделки, совершенные с взаимозависимым лицом через независимого посредника, распространяются положения п. 2 ст. 105.14 НК РФ о признании сделок контролируруемыми, в том числе условие о величине дохода в 1 млрд. руб.

При анализе расчетного счета Общества Инспекция пришла к выводу о совершении им в 2012 году контролируемой сделки по приобретению товара у взаимозависимого лица через независимых посредников, удовлетворяющей условиям пп.1 п.1 ст.105.14 НК РФ, в отношении которой не было представлено уведомление. Инспекция полагала, что сделки между взаимозависимыми лицами с участием посредников признаются контролируруемыми вне зависимости от размера суммы доходов, полученных по таким сделкам.

Суды признали спорные сделки с компаниями-посредниками неконтролируемыми в силу следующего:

- судом установлено существенное различие товара, приобретенного Обществом у посредника и товара, реализованного взаимозависимым с Обществом лицу в адрес компаний-посредников;
- не доказано выполнение условия пп. 1 п. 1 ст. 105.14 НК РФ о том, что посредники не выполняли никаких дополнительных функций;
- на сделки, совершенные с взаимозависимым лицом через независимого посредника, в полной мере распространяются положения п. 2 ст. 105.14 НК РФ о признании сделок контролируруемыми, в том числе условие о величине дохода в 1 млрд. руб.

Ввиду того, что спорные сделки не являются контролируемыми, у Общества отсутствовала обязанность подавать уведомление в отношении спорных сделок, и оно не может быть привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной статьей 129.4 НК РФ.

2.2.2. Постановления судов апелляционной инстанции.

Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 05 февраля 2016 года по делу №[А70-4056/2015](#) по ОАО "ГМС Нефтемаш" (Председательствующий судья Л.А. Золотова, судьи А.Н. Лотова, Н.А. Шиндлер).

Исключение затрат из состава расходов в полном объеме при наличии реальной поставки товаров незаконно. При доказанности недобросовестности контрагента, но при этом реальности поставки сумма понесенных расходов должна быть рассчитана с применением рыночных цен.

В ходе налоговой проверки Инспекцией установлено заключение Обществом ряда сделок на поставку металлоконструкций с контрагентом, не являвшимся их производителем. Одновременно установлено, что в предыдущие периоды в течение длительного срока Общество приобретало аналогичные металлоконструкции напрямую у производителя по более низкой цене.

Данные обстоятельства, по мнению Инспекции, свидетельствуют о намеренном включении Обществом посредника в цепочку сделки с целью увеличения расходов и вычетов по НДС.

Сославшись на получение Обществом необоснованной налоговой выгоды, Инспекция исключила всю стоимость спорных металлоконструкций из состава расходов и отказала Обществу в праве на вычеты по НДС на всю стоимость товаров соответственно.

Исключение НДС из состава налоговых вычетов суд признал правомерным в связи с «недобросовестностью» контрагента Общества.

Однако суд посчитал незаконным исключение затрат из состава расходов в полном объеме при наличии реальной поставки товаров Обществу и согласился с позицией Общества о необходимости определения реального размера налоговых обязательств по налогу на прибыль. При этом суд предложил сторонам представить доказательства, подтверждающие рыночную стоимость спорных металлоконструкций.

Инспекция и Общество представили свои расчеты рыночной стоимости спорных металлоконструкций, по результатам оценки которых суд признал расчет Общества наиболее соответствующим методу сопоставимых рыночных цен.

В свою очередь, расчет Инспекции был признан некорректным, так как произведен без учета положений ст. 40 НК РФ и ст. 105.8 НК РФ (в отношении 2012 года).

Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02 февраля 2016 года по делу № [А50-12679/2015](#) по ООО «ФПГ-Нефтехимпром» (Председательствующий судья В.Г. Голубцов, судьи И.В. Борзенкова, Е.В. Васильева).

Контроль соответствия цен в сделках между взаимозависимыми лицами рыночным ценам может осуществляться только ФНС России.

Общество предоставило ряд беспроцентных займов взаимозависимым лицам. Инспекция в ходе налоговой проверки пришла к выводу о несоответствии данных

займов рыночным условиям и доначислила Обществу налог на прибыль исходя из рыночного размера доходов, которые Общество должно было получить.

Суд признал решение Инспекции в данной части незаконным, указав на отсутствие у Инспекции полномочий по проверке цен в сделках в рамках выездных и камеральных налоговых проверках, даже если такие сделки не являются контролируруемыми.

По мнению суда, контролировать цены в сделках может только ФНС России в рамках специальной процедуры, предусмотренной разделом V.1 НК РФ.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru
Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru**