

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ  
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 103<sup>1</sup>  
29 февраля 2016 года – 13 марта 2016 года**

<b>1. Письма Минфина России и ФНС России. ....</b>	<b>3</b>
Курсовые разницы по займу в иностранной валюте, являющемуся контролируемой сделкой, признаются по общему правилу на конец каждого отчетного периода в составе доходов или расходов в порядке п. 11 ст. 250 НК РФ, пп. 5 п. 1 ст. 265 НК РФ соответственно. ....	3
<b>2. Судебная практика. ....</b>	<b>3</b>
<b>2.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года.....</b>	<b>3</b>
<b>2.1.1. Постановления судов апелляционной инстанции. ....</b>	<b>3</b>
Суд, признавая решение Инспекции недействительным, указал на отсутствие оснований для проверки цен. Кроме того, при сравнении анализируемых договоров и договоров, принятых в качестве сопоставимых, Инспекцией не были приняты во внимание различия в объеме, условия транспортировки и отгрузки, условия оплаты товара. ....	4
<b>2.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года.....</b>	<b>5</b>
<b>2.2.1. Постановления судов кассационной инстанции.....</b>	<b>5</b>
Суд признал незаконным использование данных «СПАРК» о ставках по банковским вкладам при определении по правилам ТЦО рыночной ставки в договорах займа между юридическими лицами.....	5
Сделки по предоставлению беспроцентных займов между организациями не сопоставимы с условиями договоров банковского депозита. Инспекцией не были соблюдены условия проверки цен в порядке раздела V.1 НК РФ, получение Обществом необоснованной налоговой выгоды не доказано. ....	6

<sup>1</sup> В дайджест включаются Письма Минфина России, ФНС России, законопроекты, сообщения СМИ, судебная практика по вопросам применения раздела V.1 и ст. 40 НК РФ за соответствующую неделю.

*В случае обнаружения Инспекцией факта уклонения от налогообложения в результате манипулирования налогоплательщиком ценами в неконтролируемых сделках с взаимозависимым лицом, получение необоснованной налоговой выгоды может доказываться с применением методов, установленных главой 14.3 НК РФ. ....7*

## **2.2.2. Постановления судов апелляционной инстанции..... 8**

*Инспекция при проверке цены в неконтролируемой сделке не доказала факт получения необоснованной налоговой выгоды. Рыночная цена аренды неправомерно определена экспертом без учета требований раздела V.1 НК РФ, в качестве источника информации использованы данные о ценах предложения, сопоставимость условий сделки и идентичность арендуемых помещений не устанавливались..... 8*

*Дробление бизнеса и реализация взаимозависимым контрагентам товара с минимальной наценкой обусловлена реальной деловой целью. Инспекция при применении затратного метода в нарушение п. 1 ст. 105.7 НК РФ не обосновала невозможность применения метода сопоставимых рыночных цен и метода цены последующей реализации.....9*

*Недобросовестность независимого контрагента не является основанием для проверки цены в сделке и не свидетельствует о направленности действий на получение необоснованной налоговой выгоды.....10*

## ***1. Письма Минфина России и ФНС России.***

**Письмо Минфина России от 2 февраля 2016 года № 03-03-06/4857.**

***Курсовые разницы по займу в иностранной валюте, являющемуся контролируемой сделкой, признаются по общему правилу на конец каждого отчетного периода в составе доходов или расходов в порядке п. 11 ст. 250 НК РФ, пп. 5 п. 1 ст. 265 НК РФ соответственно.***

По долговым обязательствам, возникшим в результате контролируемых сделок, доходом (расходом) признается процент, исчисленный исходя из фактической ставки с учетом положений раздела V.1 НК РФ (ст. 269 НК РФ).

Проценты по всем видам заимствования, в том числе и по контролируемым сделкам, признаются в составе внереализационных расходов равномерно в течение всего срока действия договора займа вне зависимости от наступления срока фактической уплаты процентов - на конец каждого месяца пользования денежными средствами (п. 8 ст. 272 НК РФ).

При налоговом учете денежных средств, полученных по договору займа или кредитному договору в иностранной валюте, возникают курсовые разницы, которые по общему правилу подлежат включению в состав внереализационных доходов (п. 11 ст. 250 НК РФ) или внереализационных расходов (пп. 5 п. 1 ст. 265 НК РФ).

## ***2. Судебная практика.***

### ***2.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года.***

#### ***2.1.1. Постановления судов апелляционной инстанции.***

**Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 февраля 2016 г. по делу № [A55-12594/2015](#) по ОАО «Самарский речной порт» (Председательствующий Е.М. Рогалева, судьи П.В. Бажан, В.С. Семушкин).**

**Суд, признавая решение Инспекции недействительным, указал на отсутствие оснований для проверки цен. Кроме того, при сравнении анализируемых договоров и договоров, принятых в качестве сопоставимых, Инспекцией не были приняты во внимание различия в объеме, условия транспортировки и отгрузки, условия оплаты товара.**

Общество осуществляет деятельность по добыче и оптовой реализации речного песка. В ходе проверки Инспекция установила, что в 2010-2011 гг. цена реализации песка, примененная Обществом в отношении двух контрагентов, отклоняется более чем на 20 % в сторону понижения от уровня цен, применяемых по идентичному товару в отношении других контрагентов. В целях установления рыночной цены песка на территории Самарской области Инспекцией были назначены две экспертизы, по результатам которых Обществу были доначислены соответствующие суммы налога, пени и штрафа.

Суд, признавая решение инспекции недействительным, указал на отсутствие у Инспекции оснований для проверки цен, так как взаимозависимость сторон не устанавливалась, а при проверке цен в порядке п. 2 ст. 40 НК РФ не учитывались условия сопоставляемых сделок.

В частности, при анализе договоров поставки и купли-продажи песка не были приняты во внимание такие факторы как объем поставляемого песка, условия транспортировки и отгрузки, условия оплаты и иные обстоятельства, которые могли повлиять на цену сделок.

Выводы, изложенные в представленных Инспекцией экспертных заключениях, также были отклонены судом исходя из следующего:

- ✓ экспертиза проводилась по ценам 2014 года, а не за спорный период (2010-2011 года), по которому Инспекция доначислила налоги;
- ✓ экспертами был проанализирован только «вторичный» рынок и взяты в основу цены организаций, которые не являются производителями песка;
- ✓ за основу экспертом были взяты прайс-листы и коммерческие предложения фирм, однако, сам же эксперт установил в ходе телефонных переговоров, что организации предоставляют скидки и что цены являются приблизительными и не фиксированными;
- ✓ эксперт указал, что речной песок относится к узкому сегменту рынка и при крупнооптовых продажах (более 50 000 тонн) цена устанавливается для каждого покупателя индивидуально;
- ✓ экспертами не приняты во внимание различия в технологических процессах добычи песка, применяемых организациями.

Кроме того, согласно информации федеральной службы государственной статистики о средних ценах производителей на отдельные виды промышленных товаров ([www.gks.ru](http://www.gks.ru)), применяемая Обществом цена по сделкам со спорными

контрагентами в проверяемый период не отклонялась от рыночной более чем на 20 %.

## ***2.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года.***

### ***2.2.1. Постановления судов кассационной инстанции.***

**Постановление Арбитражного суда Московского округа от 26 февраля 2016 г. по делу № [А40-204810/14](#) по ООО «Нефтегазовая компания «ИТЕРА»<sup>2</sup> (Председательствующий А.В. Жуков, судьи Н.В. Буянова, В.А. Черпухина).**

***Суд признал незаконным использование данных «СПАРК» о ставках по банковским вкладам при определении по правилам ТЦО рыночной ставки в договорах займа между юридическими лицами.***

Обществом в адрес взаимозависимых лиц в 2012 и 2013 году выданы займы с процентными ставками от 0% до 3%. По мнению Инспекции, данные ставки являются нерыночными, в связи с чем Инспекция вменила Обществу доходы для целей налогообложения исходя из рыночной ставки на основании положений НК РФ о ТЦО.

Суд, оставляя в силе решения судов двух инстанций, указал на неправильное применение Инспекцией метода сопоставимых рыночных цен при определении рыночной процентной ставки по займам. В целях определения рыночных интервалов процентных ставок, примененных к спорным сделкам, Инспекцией была использована информация, полученная от базы данных «СПАРК».

Данные, полученные из системы СПАРК, – это средние значения ставок по банковским вкладам, которые не могут быть признаны сопоставимыми сделками со сделками займа между юридическими лицами. Кроме того, система СПАРК не предоставляет данных о конкретных финансовых и коммерческих условиях сделок, в связи с чем использованные Инспекцией данные не могут быть признаны сопоставимыми с анализируемой сделкой.

Кроме того, суд указал, что при использовании данных о ценах, опубликованных в «СПАРК» в нарушение ст. 105.9 НК РФ Инспекцией неверно установлено минимально значение интервала, так как им должно являться минимальное значение цены по сделке. Суд также указал, что такой показатель как «нижний квартиль», указанный в сведениях из «СПАРК», не может быть использован в качестве надлежащего доказательства для определения нижнего значения интервала рыночных цен, поскольку представленные Инспекцией сведения (фотокопии экрана Интернет-страниц [www.interfax-spark.ru](http://www.interfax-spark.ru)) не позволяют

---

<sup>2</sup> Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 сентября 2015 г. по делу N А40-204810/2014 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 89 за период 12 октября по 18 октября 2015 года.

определить методику расчета нижнего квартиля, отсутствуют исходные данные, такие как количество сделок, и невозможно проверить, соответствует ли методика, примененная «СПАРК», требованиям НК РФ.

**Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 18 февраля 2016 года по делу № [А05-4564/2015](#) по ООО «ПКП «Титан»<sup>3</sup> (Председательствующий С.В. Соколова, судьи Г.Е. Бурматова, Н.А. Морозова).**

***Сделки по предоставлению беспроцентных займов между организациями не сопоставимы с условиями договоров банковского депозита. Инспекцией не были соблюдены условия проверки цен в порядке раздела V.1 НК РФ, получение Обществом необоснованной налоговой выгоды не доказано.***

Общество в 2012 г. предоставляло беспроцентные займы ряду взаимозависимых компаний, в связи с чем Инспекцией была проведена проверка соответствия условий сделок условиям сопоставимых сделок, заключенных между независимыми сторонами.

Так как все договоры займа были заключены Обществом до 01.01.2012, суд указал на правомерность проверки цен только в отношении займов, условия которых были изменены после вступления в силу Закона № 277-ФЗ.

Суды, отменяя решение Инспекции, указали на несопоставимость условий банковского депозита с анализируемыми займами, так как для кредитных организаций предоставление денежных средств в заем является основным видом деятельности.

---

<sup>3</sup> Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 октября 2015 г. по делу N А05-4564/2015 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 91 за период 26 октября по 08 ноября 2015 года.

**Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19 февраля 2016 года по делу № [Ф06-5613/2016](#) по ООО «ПИЩЕТОРГ»<sup>4</sup> (Председательствующий судья Л.Р. Гатаулина, судьи М.В. Егорова, Ф.Г. Гарипова).**

***В случае обнаружения Инспекцией факта уклонения от налогообложения в результате манипулирования налогоплательщиком ценами в неконтролируемых сделках с взаимозависимым лицом, получение необоснованной налоговой выгоды может доказываться с применением методов, установленных главой 14.3 НК РФ.***

Общество сдавало в аренду нежилые помещения своим взаимозависимым ИП, которые впоследствии передавали данные помещений в субаренду по значительно более высокой цене.

В ходе налоговой проверки Инспекция посчитала, что в договорах с ИП Обществом установлена нерыночная цена с целью уменьшения налоговой базы по налогу на прибыль и НДС.

Для определения рыночной цены Инспекция использовала метод сопоставимых рыночных цен. В качестве сопоставимых сделок Инспекция приняла сделки аренды помещений в этом же здании, совершенные Обществом с арендаторами, не являющимися с ним взаимозависимыми.

Выбор данных сделок в качестве сопоставимых Инспекция обосновала тем, что помещения в данных сделках и в спорных сделках имеют сходные характеристики: являются однородными, схожи функционально, коммерчески взаимозаменяемы, сдаются в аренду в один и тот же период.

Суд, направляя дело на новое рассмотрение указал, что, хотя положения раздела V.1 НК РФ не исключают возможности проверки Инспекцией цен в неконтролируемых сделках между взаимозависимыми лицами, для вывода о занижении налоговой базы в результате манипулирования ценами одного факта взаимозависимости недостаточно.

Суд также указал, что нижестоящими инстанциями неправомерно не приняты доводы Общества о несопоставимости условий ряда сравниваемых сделок, в частности, один из арендаторов принял на себя часть кредитных обязательств Общества перед банком, вследствие чего размер арендной платы по договору был существенно снижен.

---

<sup>4</sup> Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 декабря 2015 года по делу № А72-4131/2015 было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 95 за период 14 декабря по 20 декабря 2015 года  
стр. 7 из 10

### ***2.2.2. Постановления судов апелляционной инстанции.***

**Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 февраля 2016 года по делу № [A72-11241/2014](#) по ООО «АвтоДом» (Председательствующий судья В.Е. Кувшинов, судьи А.Б. Корнилов, С.Т. Холодная).**

***Инспекция при проверке цены в неконтролируемой сделке не доказала факт получения необоснованной налоговой выгоды. Рыночная цена аренды неправомерно определена экспертом без учета требований раздела V.1 НК РФ, в качестве источника информации использованы данные о ценах предложения, сопоставимость условий сделки и идентичность арендуемых помещений не устанавливались.***

Общество в 2012-2013 гг. сдавало в аренду взаимозависимому лицу нежилые помещения. В ходе камеральной налоговой проверки Инспекция осуществила проверку цены сделки между Обществом и взаимозависимым лицом на основании данных о среднерыночной стоимости аренды, определенной по результатам экспертизы.

Признавая подход Инспекции неправомерным, суд пришел к выводу об отсутствии у Инспекции оснований для проверки цены в сделке, так как указывая на взаимозависимость сторон, факт получения Обществом необоснованной налоговой выгоды Инспекция не доказала.

Данные о рыночной стоимости арендной платы, определенной экспертом с использованием сравнительного метода, были отклонены судом. Представленный Инспекцией отчет не соответствует требованиям раздела V.1 НК РФ в силу следующего: оценщик основывался на данных предложений, представленных в изданиях для риелторов и на сайте авито.ру, приведенные в отчете аналоги помещений имеют различные технические и функциональные характеристики, во внимание не принимались площадь, местоположение и наличие/отсутствие обременения в отношении исследуемых помещений.

**Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 февраля 2016 года по делу № [А44-7021/2015](#) по ООО «Панацея-Н» (Председательствующий судья Н.В. Мурахина, судьи А.Ю. Докшина, Н.Н. Осокина).**

***Дробление бизнеса и реализация взаимозависимым контрагентам товара с минимальной наценкой обусловлена реальной деловой целью. Инспекция при применении затратного метода в нарушение п. 1 ст. 105.7 НК РФ не обосновала невозможность применения метода сопоставимых рыночных цен и метода цены последующей реализации.***

Общество в 2013 г. реализовало товары с минимальной торговой наценкой взаимозависимым лицам, применяющим льготный режим налогообложения (ЕНВД). Инспекция пришла к выводу о создании учредителями контрагентов схемы уклонения от налогообложения путем дробления бизнеса. Рыночная цена реализации медикаментов была определена затратным методом путем сопоставления валовой рентабельности затрат Общества и валовой рентабельности затрат пяти фирм, осуществляющих аналогичную деятельность в регионе.

Отменяя решение Инспекции в этой части, суд указал, что наличие оснований для проверки цены в неконтролируемых сделках не доказано, так как дробление бизнеса и реализация взаимозависимым контрагентам товара имели деловую цель – прекращение Обществом фармацевтической деятельности и, как следствие, необходимость реализации оставшихся фармацевтических средств.

Доводы о занижении Обществом цены реализации отклонены, так как препараты были реализованы по цене, превышающей цену их приобретения, а установленный размер надбавки соответствует положениям федерального и регионального законодательства о регулировании цен на лекарственные препараты<sup>5</sup>.

Кроме того, Инспекцией при определении цены затратным методом не обоснована неприменимость первого и второго методов. Суд указал, что Инспекция обязана представить доказательства невозможности применения указанных методов, путем предоставления информации. В частности, для метода сопоставимых рыночных цен необходимо предоставить исследование рынка. Суд также отметил, что одноразовость операции не означает невозможность применения метода цены последующей реализации.

---

<sup>5</sup> Федеральный закон от 12.04.2010 г. № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств», Постановление Правительства РФ от 29.10.2010 № 865 «О государственном регулировании цен на лекарственные препараты», Постановление Администрации Новгородской области от 25.02.2010 г. № 77 «О предельных оптовых и предельных розничных надбавках к ценам на лекарственные препараты».

**Недобросовестность независимого контрагента не является основанием для проверки цены в сделке и не свидетельствует о направленности действий на получение необоснованной налоговой выгоды.**

Общество в 2012 г. реализовало независимому лицу недвижимое имущество по цене, приближенной к цене его приобретения в 2011 г. установив факт последующей перепродажи контрагентом имущества по цене более чем в 2 раза превышающей цену его приобретения у Общества, а также, учитывая наличие у контрагента общества признаков недобросовестности, Инспекция скорректировала цену в сделке исходя из рыночной стоимости имущества, определенной по результатам строительно-технической экспертизы.

Суд, отменяя решение Инспекции в данной части, указал на отсутствие оснований для признания сторон сделки взаимозависимыми в порядке п. 1 ст. 105.1 НК РФ, доводы Инспекции о возможной недобросовестности контрагента не свидетельствуют о недобросовестности самого Общества и влиянии на установление цены последующей реализации спорного имущества.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно  
отправив заявку на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)**

**Архив дайджестов находится на сайте [www.schekinlaw.ru](http://www.schekinlaw.ru)**