

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 104¹
14 марта 2016 года – 20 марта 2016 года**

1. Письма Минфина России и ФНС России. 3

Налогоплательщик при заключении и исполнении контролируемой сделки вправе использовать цены, не соответствующие рыночным ценам, однако в этом случае он обязан самостоятельно скорректировать свои налоговые обязательства в порядке и сроки, предусмотренные пунктом 6 статьи 105.3 НК РФ.3

Проверка цен в контролируемых сделках является прерогативой ФНС России. Территориальные органы могут проверить цены, примененные в неконтролируемых сделках, если в действиях налогоплательщика имеются признаки манипулирования ценами с целью получения необоснованной налоговой выгоды.3

2. Судебная практика. 4

2.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года. 4

2.1.1. Постановления судов кассационной инстанции. 4

Суд кассационной инстанции направил дело на новое рассмотрение, указав, что нижестоящие суды не должны были ограничиться лишь указанием на нарушение со стороны Инспекции процедуры сравнения цен, а обязаны были оценить довод Инспекции о направленности сделок Общества на получение необоснованной налоговой выгоды.4

2.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции. 5

Суд отменил решение Инспекции, признав оценочную экспертизу, назначенную Инспекцией, противоречащей действующему законодательству.5

Суд признал правомерным доначисление Инспекцией налога на прибыль с неполученных Обществом доходов по беспроцентным займам, выданным взаимозависимым лицам, которые Инспекция рассчитала, применив метод

¹ В дайджест включаются Письма Минфина России, ФНС России, законопроекты, сообщения СМИ, судебная практика по вопросам применения раздела V.1 и ст. 40 НК РФ за соответствующую неделю.

сопоставимых рыночных цен на основе информации о ставках по банковским депозитам, содержащейся в базе данных «СПАРК».....6

3. Законопроекты. 7

Правительством РФ внесен проект федерального закона, которым предполагается изменения в часть первую НК РФ касательно подготовки и подачи уведомления об участии в международной группе и межстрановой отчетности.7

1. Письма Минфина России и ФНС России.

Письмо ФНС России от 15 февраля 2016 года № ЕД-4-13/2376@.

Налогоплательщик при заключении и исполнении контролируемой сделки вправе использовать цены, не соответствующие рыночным ценам, однако в этом случае он обязан самостоятельно скорректировать свои налоговые обязательства в порядке и сроки, предусмотренные пунктом 6 статьи 105.3 НК РФ.

В соответствии с п. 6 ст. 105.3 НК РФ в случае применения налогоплательщиком в сделке между взаимозависимыми лицами цен товаров (работ, услуг), не соответствующих рыночным ценам, если указанное несоответствие повлекло занижение сумм одного или нескольких налогов, указанных в п. 3 ст. 105.13 НК РФ (авансовых платежей) или завышение суммы убытка, определяемого в соответствии с гл. 25 НК РФ, налогоплательщик вправе самостоятельно произвести корректировку налоговой базы и сумм соответствующих налогов (убытков) по истечении календарного года. Указанные корректировки могут производиться одновременно с представлением налоговой декларации по налогу на прибыль за соответствующий налоговый период. Корректировки по НДС и НДС И в этих случаях отражаются в уточненных налоговых декларациях по каждому налоговому периоду, в котором произошло отклонение цен, представляемых одновременно с налоговой декларацией по налогу на прибыль. Сумма недоимки, выявленной налогоплательщиком самостоятельно по результатам произведенной корректировки, должна быть погашена в срок не позднее даты уплаты налога на прибыль за соответствующий налоговый период. В этом случае пени на сумму недоимки не начисляются.

Несмотря на то, что в указанных нормах НК РФ установлено право, а не обязанность корректировать налоговые обязательства, если фактические цены в сделках не соответствуют рыночным, Минфин России в комментируемом письме приходит к выводу, что налогоплательщик обязан осуществить такую корректировку.

Письмо Минфина России от 25 февраля № 03-01-11/10321.

Проверка цен в контролируемых сделках является прерогативой ФНС России. Территориальные органы могут проверить цены, примененные в неконтролируемых сделках, если в действиях налогоплательщика имеются признаки манипулирования ценами с целью получения необоснованной налоговой выгоды.

Минфин России обратил внимание на то, что контроль соответствия цен, примененных в контролируемых сделках, рыночным ценам не может быть предметом выездных и камеральных налоговых проверок.

Однако территориальные органы вправе проверить цены, примененные в неконтролируемых сделках, если в действиях налогоплательщика имеются признаки манипулирования ценами с целью получения необоснованной налоговой выгоды. В этом случае методы раздела V.1 могут использоваться как один из способов доказывания получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.

2. Судебная практика.

2.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года.

2.1.1. Постановления судов кассационной инстанции.

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29 февраля 2016 года по делу № [A22-427/2015](#) ООО «ЭЛИСАР»² (Председательствующий судья Т.Н. Драбо, судьи М.В. Посажеников, Л.А. Трифонова).

Суд кассационной инстанции направил дело на новое рассмотрение, указав, что нижестоящие суды не должны были ограничиться лишь указанием на нарушение со стороны Инспекции процедуры сравнения цен, а обязаны были оценить довод Инспекции о направленности сделок Общества на получение необоснованной налоговой выгоды.

Общество сдавало собственные помещения в аренду взаимозависимому лицу, которое в дальнейшем предоставляло указанные помещения в субаренду сторонней организации по более высокой стоимости.

Инспекция пришла к выводу, что взаимозависимый контрагент Общества являлся дополнительным звеном, не имевшим отношения к фактической деятельности по передаче помещений в аренду, и с его помощью Общество искусственно занижало налоговую базу в целях получения необоснованной налоговой выгоды.

Инспекция определила размер рыночной стоимости арендной платы исходя из стоимости последующей субаренды. При этом Инспекция руководствовалась ст. 40 НК РФ, которая действовала до 01.01.2012 года, мотивировав это тем, что договоры аренды и субаренды нежилых помещений были заключены до указанной даты.

² Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 ноября 2015 года по делу № [A22-427/2015](#) было проанализировано нами в Дайджесте ТЦО №95 за период с 14 декабря 2015 года по 20 декабря 2015 года.

Суды первой и апелляционной инстанции не согласились с выводом Инспекции, указав, что несмотря на заключение договоров аренды и субаренды до 01.01.2012 года, Инспекция была обязана использовать раздел V.1 НК РФ, так как расходы и доходы по договорам признавались после 01.01.2012 года, и камеральная проверка проводилась за 4 квартал 2013 года. Поскольку для определения рыночной цены Инспекция использовала недействующие нормы права, суды признали решение Инспекции незаконным.

Суд кассационной инстанции, отменяя решения судов нижестоящих инстанций и направляя дело на новое рассмотрение, указал, что вынесенные судами решения были приняты по неполно установленным обстоятельствам и исследованным доказательствам.

По мнению суда кассационной инстанции, нижестоящие суды не могли ограничиться лишь указанием на нарушение со стороны Инспекции процедуры сравнения цен. Суды не учли то обстоятельство, что спорные сделки Общества носили формальный характер и были направлены исключительно на получение необоснованной налоговой выгоды, так как Общество применяло общую систему налогообложения, а взаимозависимый субарендодатель – упрощенную.

2.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции.

Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25 февраля 2016 г. по делу № [А32-2277/2015](#) по ООО «Аквапарк» (Председательствующий Д.В. Николаева, судьи А.Н. Герасименко, Д.В. Емельянова).

Суд отменил решение Инспекции, признав оценочную экспертизу, назначенную Инспекцией, противоречащей действующему законодательству.

Общество, применяющее УСН, реализовало объекты недвижимости и земельные участки физическим лицам, которые продавали их взаимозависимым с Обществом организациям.

Инспекция выявила, что физические лица получили минимальные доходы от реализации указанного имущества, следовательно, не были заинтересованы в выгоде при его реализации.

Учитывая данные обстоятельства, Инспекция посчитала, что взаимоотношения Общества, физических лиц и организаций – покупателей свидетельствуют о том, что действия Общества фактически направлены на реализацию объектов недвижимости в адрес взаимозависимых организаций.

Инспекция произвела проверку соответствия цены в сделках купли-продажи между Обществом и физическими лицами рыночным ценам. Для определения реальной рыночной цены спорных объектов недвижимости, Инспекция назначила оценочную экспертизу.

Эксперт при расчете рыночной стоимости объектов применил сравнительный подход и использовал четыре объекта-аналога.

Проанализировав все предоставленные доказательства по делу, суд сделал выводы, что решение Инспекции является незаконным, а экспертиза недопустимым доказательством по следующим причинам:

- ✓ Инспекция не доказала, что конечным смыслом сделок по продаже Обществом спорных объектов физическим лицам было их конечное приобретение указанными организациями;
- ✓ Физические лица произвели инвентаризацию, возвели на земельных участках объекты недвижимости, произвели их кадастровый учет. Указанные обстоятельства, опровергают выводы Инспекции о «номинальном» участии лица в сделке;
- ✓ Инспекция не ознакомила Общество с проведенной экспертизой в полном объеме, заключение содержит ошибки (подписано директором экспертного учреждения, сведения о котором нет в ЕГРЮЛ), выполнено с нарушением закона, так как эксперт не обладал должной квалификацией для выполнения подобной экспертизы;
- ✓ экспертом при проведении экспертизы использованы аналоги, не соответствующие критериям идентичности (однородности) и сопоставимости условий реализаций, при этом эксперт не произвел корректировки для целей приведения объектов-аналогов и спорных объектов в сопоставимый вид.

Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09 февраля 2016 г. по делу № [A49-9628/2015](#) по ООО «Объединенные пензенские водочные заводы» (Председательствующий П.В. Бажан, судьи Е.М. Рогалева, В.С. Семушкин).

Суд признал правомерным доначисление Инспекцией налога на прибыль с неполученных Обществом доходов по беспроцентным займам, выданным взаимозависимым лицам, которые Инспекция рассчитала, применив метод сопоставимых рыночных цен на основе информации о ставках по банковским депозитам, содержащейся в базе данных «СПАРК».

В ходе проведения налоговой проверки Инспекцией установлено наличие у Общества двух беспроцентных займов, выданных в адрес взаимозависимых лиц.

Посчитав, что беспроцентные займы являются сделками, в которых установлены нерыночные условия, Инспекция доначислила Обществу доход исходя из рыночного размера процентов, которое Общество могло бы получить, совершая аналогичную сделку с независимым лицом.

Инспекция для расчета процентов по беспроцентным займам использовала метод сопоставимых рыночных цен, основанный на информации о рыночных ставках по банковским депозитам, содержащейся в базе данных «СПАРК».

В качестве рыночного показателя, вмененного Обществу в доходы, Инспекция использовала нижнюю границу интервала ставок по банковским депозитам, размещенного в базе данных «СПАРК».

Суд признал решение Инспекции законным, указав, что рыночный размер процентов по сделкам беспроцентных займов должен определяться исходя из суммы процентов, которую могли бы получить независимые лица.

Суд отклонил довод Общества о том, что цены в сделках между взаимозависимыми лицами могут быть проверены только ФНС России по причине того, что исключительные полномочия на проверку сделок между взаимозависимыми лицами установлены только в отношении контролируемых сделок. Сделки по предоставлению беспроцентных займов, заключенные между Обществом и зависимыми заемщиками, к контролируемым не относятся.

Суд также отметил, что Общество не высказало каких-либо замечаний или возражений по сумме процентов и методике проведенного Инспекцией расчета.

3. Законопроекты.

[Правительством РФ внесен проект федерального закона, которым предполагаются изменения в часть первую НК РФ касательно подготовки и подачи уведомления об участии в международной группе и межстрановой отчетности.](#)

Внесение Законопроекта обусловлено тем, что РФ планирует присоединиться к Многостороннему соглашению компетентных органов по обмену межстрановыми отчетами (которое заключено в рамках реализации проекта БЕПС, 13 шаг). Предполагается, что изменения вступят в силу с 1 января 2017 года, однако в отношении финансовых годов, которые начинаются ранее 2017 года, нововведения предлагается применять в добровольном порядке. Кроме того, Законопроектом на 2017 – 2019 гг. предусмотрен переходный период, в течение которого налогоплательщики будут освобождены от ответственности за непредставление уведомления или отчетности.

Основные изменения, которые Законопроектом предлагается внести в НК РФ:

- ✓ проект ФЗ раскрывает понятия «международная группа», «участник международной группы», «материнская компания международной группы», «уполномоченный участник международной группы», «финансовый год» и «консолидированная финансовая отчетность»;
- ✓ налогоплательщики, которые являются участниками международной группы, обязаны предоставлять по месту своего нахождения уведомление об участии в международной группе и межстрановую отчетность;
- ✓ непредставление уведомления об участии в международной группе влечет взыскание штрафа в размере 50 000 рублей, а непредставление межстрановой отчетности – 100 000 рублей;

- ✓ уведомление об участии в международной группе представляется в срок не позднее 20 сентября каждого календарного года;
- ✓ межстрановая отчетность представляется не позднее 12 месяцев с даты окончания финансового года;
- ✓ требование о подаче межстранового отчета распространяется на участников международной группы, совокупная выручка которой составляет не менее 50 млрд. рублей за предыдущий финансовый год.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru