

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ  
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 105<sup>1</sup>  
21 марта 2016 года – 27 марта 2016 года**

<b>1. Судебная практика. ....</b>	<b>3</b>
<b>1.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года.....</b>	<b>3</b>
<b>1.1.1. Постановления судов кассационной инстанции.....</b>	<b>3</b>
Суд кассационной инстанции отменил решения нижестоящих судов, которыми подход Инспекции по определению рыночных цен Общества был признан незаконным, и, сославшись на п. 12 ст. 40 НК РФ, указал на получение Обществом необоснованной налоговой выгоды в результате занижения цен реализации в адрес взаимозависимого лица. ....	3
<b>1.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции. ....</b>	<b>4</b>
Инспекция должна установить влияние факта взаимозависимости контрагентов на условия и результаты сделок, а не просто ограничиться его констатацией.....	4
Инспекция правомерно назначила оценочную экспертизу и положила ее результаты в основу решения о доначислении Обществу налогов, так как ею была доказана невозможность применения методов, предусмотренных ст. 40 НК РФ.....	4
<b>1.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года.....</b>	<b>5</b>
Инспекция в ходе проверки не собрала достаточных доказательств в подтверждение доводов о недобросовестности Общества при заключении им сделок с управляющей компанией. ....	5
Суд указал, что заключение безвозмездного займа между материнской и дочерними компаниями отвечает деловым целям займодавца, а условие о безвозмездности не может рассматриваться как «нерыночное». ....	6

<sup>1</sup> В дайджест включаются Письма Минфина России, ФНС России, законопроекты, сообщения СМИ, судебная практика по вопросам применения раздела V.1 и ст. 40 НК РФ за соответствующую неделю.

*Несообщение налогоплательщиком сведений о контролируемых сделках в установленный срок образует объективную сторону налогового правонарушения, предусмотренного статьей 129.4 НК РФ. ....7*

*Размер процентов является существенным условием договора займа и при его изменении после 01.01.2012 г. Общество было обязано включить такую сделку займа в уведомление о контролируемых сделках. ....7*

## **1. Судебная практика.**

### **1.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года.**

#### **1.1.1. Постановления судов кассационной инстанции.**

**Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 10 марта 2016 года по делу № [A13-17750/2014](#) по ОАО «Череповецкое карьерное управление» (Председательствующий судья Н.А. Морозова, судьи Е.С. Васильева, С.В. Соколова).**

***Суд кассационной инстанции отменил решения нижестоящих судов, которыми подход Инспекции по определению рыночных цен Общества был признан незаконным, и, сославшись на п. 12 ст. 40 НК РФ, указал на получение Обществом необоснованной налоговой выгоды в результате занижения цен реализации в адрес взаимозависимого лица.***

Общество реализовывало щебень взаимозависимому лицу, которое в дальнейшем перепродавало щебень конечному покупателю по более высокой стоимости.

Инспекция пришла к выводу, что взаимозависимый контрагент Общества являлся дополнительным звеном, не имевшим отношения к фактической деятельности по реализации щебня, и с его помощью Общество занижало налоговую базу в целях получения необоснованной налоговой выгоды.

Суды первой и апелляционной инстанций признали решение Инспекции незаконным, так как в нем не было указано наличие оснований для проверки цен, предусмотренных ст. 40 НК РФ. Инспекция не определила рыночную цену аналогичного товара и не установила наличие 20% отклонения цен Общества от рыночных цен.

Кроме того, при определении налоговых обязательств Общества Инспекция использовала метод цены последующей реализации, не предприняв попытки применения метода сопоставимых рыночных цен и не предоставив доказательств невозможности его применения.

Суд кассационной инстанции отменил решения нижестоящих судов, указав, что судами не был оценен довод о формальном включении взаимозависимого контрагента в цепочку сделок с целью сокрытия части выручки Общества от налогообложения. По мнению суда кассационной инстанции, действия Общества направлены на получение необоснованной налоговой выгоды.

Сославшись на п. 12 ст. 40 НК РФ, который предусматривает, что в случае возникновения спора между налогоплательщиком и налоговым органом суд

вправе учесть любые обстоятельства, имеющие значение для определения результатов сделки, суд кассационной инстанции признал решение Инспекции законным.

### ***1.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции.***

**Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 11 марта 2016 года по делу № [А31-6998/2014](#) по ИП Васильев (Председательствующий судья М.В. Немчанинова, судьи О.Б. Великоредчанин, Л.И. Черных).**

***Инспекция должна установить влияние факта взаимозависимости контрагентов на условия и результаты сделок, а не просто ограничиться его констатацией.***

Предприниматель реализовывал горюче-смазочные материалы взаимозависимому лицу с минимальной наценкой.

Инспекция в ходе выездной налоговой проверки выявила факт взаимозависимости Предпринимателя и его контрагента и, не проводя проверку цен товаров на их соответствие рыночному уровню, посчитала, что Предпринимателем создана схема по уклонению от уплаты налогов, перенесла доходы, полученные контрагентом на Предпринимателя.

Признавая подход Инспекции неправомерным, суд отметил, что Инспекции недостаточно просто указать на факт взаимозависимости сторон по сделке. Инспекцией должно быть установлено влияние взаимозависимости на условия и экономический результат сделок между взаимозависимыми лицами.

**Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 02 марта 2016 года по делу № [06АП-1334/2015](#) по ООО «Суперстрой» (Председательствующий судья Е.И. Сапрыкина, судьи И.И. Балинская, Т.Д. Пескова).**

***Инспекция правомерно назначила оценочную экспертизу и положила ее результаты в основу решения о доначислении Обществу налогов, так как ею была доказана невозможность применения методов, предусмотренных ст. 40 НК РФ.***

Общество реализовало квартиры взаимозависимым лицам (работникам Общества), по цене, которая, по мнению Инспекции, была значительно занижена по сравнению с рыночной.

В ходе выездной налоговой проверки Инспекция установила, что цена реализации квартир была установлена ниже, чем их стоимость согласно сметной документации.

Инспекция указала на невозможность применения методов, установленных ст. 40 НК РФ, для определения рыночной цены квартир, и назначила оценочную экспертизу, результаты которой были положены в основу решения о доначислении Обществу налогов.

Суд признал решение Инспекции законным, отклонив доводы Общества о неправомерности применения Инспекцией результатов оценочной экспертизы для целей ст. 40 НК РФ.

Для проверки доводов Инспекции, судами назначено две экспертизы, которые подтвердили выводы Инспекции. Сославшись на положения п. 12 ст. 40 НК РФ, суд посчитал, что судебные экспертизы доказывают занижение Обществом цен и подтверждают выводы экспертизы, назначенной Инспекцией.

### ***1.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года.***

#### ***2.2.1. Постановления судов апелляционной инстанции.***

**Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 03 марта 2016 года по делу № [A12-40138/2015](#) по ООО «Федерация» (Председательствующий судья А.В. Смирников, судьи С.А. Кузьмичев, М.Г. Цуцкова).**

***Инспекция в ходе проверки не собрала достаточных доказательств в подтверждение доводов о недобросовестности Общества при заключении им сделок с управляющей компанией.***

Общество в 2009 году заключило договор с взаимозависимой управляющей компанией о передаче ей полномочий единоличного исполнительного органа.

В ходе выездной налоговой проверки за 2012 год Инспекция пришла к выводу, что цена, установленная в договоре управления, Обществом была завышена. Руководствуясь положениями ст. 105.7 НК РФ, Инспекция провела поиск сопоставимых организаций (сделок) для определения рыночной цены договора управления.

По результатам поиска Инспекция выбрала одну организацию, осуществляющую сопоставимую с Обществом деятельность и имеющую договор управления с взаимозависимой организацией.

Цена в выбранной Инспекцией сопоставимой сделке была существенно ниже цены в договоре управления, заключенном Обществом. Инспекция доначислила Обществу налоги исходя из цены, установленной в выбранной Инспекцией сделке.

Суд признал незаконным решение Инспекции, так как выбранная ею для сравнения сделка не может быть признана сопоставимой в связи со следующим:

- ✓ сопоставимая сделка совершена только в феврале 2012 года, в то время как анализируемая сделка заключена в 2009 году;
- ✓ оказываемые управляющими компаниями услуги не идентичны;
- ✓ объем анализируемых услуг не совпадает в полном объеме ни по позициям текущего руководства, ни финансово-хозяйственного обеспечения, ни правового, кадрового, инженерно-технического сопровождения;
- ✓ состав привлеченных управляющими компаниями специалистов ни в количественном, ни в качественном выражении Инспекцией не был проанализирован;
- ✓ не принят во внимание факт применения различных режимов налогообложения.

**Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16 февраля 2016 года по делу № [А27-18821/2015](#) по ОАО «Белон» (Председательствующий судья А.Ю. Сбитнева, судьи Л.А. Колупаева, О.А. Скачкова).**

***Суд указал, что заключение безвозмездного займа между материнской и дочерними компаниями отвечает деловым целям займодавца, а условие о безвозмездности не может рассматриваться как «нерыночное».***

Общество в 2012-2013 годах выступало займодавцем по отношению к своим дочерним компаниям на условиях беспроцентных договоров займа.

Инспекция посчитала, что беспроцентный заем является примером сделки, в котором устанавливаются нерыночные условия, и вменила Обществу в доход для целей налогообложения неполученные проценты.

При этом рыночная ставка процентов была определена Инспекцией с использованием информации о средних ставках по банковским депозитам, содержащейся в системе «СПАРК».

Суд признал решение Инспекции незаконным, сделав вывод о том, что в силу закона заем может быть как процентный, так и беспроцентный, а условие о его безвозмездности не может рассматриваться как «нерыночное» условие.

Кроме того, по мнению суда, контроль соответствия цен, примененных в сделках между взаимозависимыми лицами, может быть предметом лишь самостоятельной проверки, проводимой ФНС России, тогда как в полномочия территориальных ИФНС входит лишь уведомление о выявленных в ходе проверки контролируемых сделках.

Относительно довода о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды, суд указал, что финансирование Обществом дочерних компаний является для

материнской организации нормальной деловой целью. Сама по себе возможность размещения денежных средств в виде банковских депозитов не свидетельствует об отсутствии деловой цели беспроцентных займов.

**Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 01 марта 2016 года по делу № [A55-14964/2015](#) по ЗАО «Алкоа СМЗ» (Председательствующий судья П.В. Бажана, судьи Е.М. Рогалева, С.Т. Холодная).**

***Несообщение налогоплательщиком сведений о контролируемых сделках в установленный срок образует объективную сторону налогового правонарушения, предусмотренного статьей 129.4 НК РФ.***

Обществом было передано Инспекции уведомление о контролируемых сделках.

Инспекция выявила факт непредставления информации о части контролируемых сделок Общества и привлекла Общество к ответственности, предусмотренной статьей 129.4 НК РФ.

Суд, признавая позицию Инспекции правомерной, указал, что территориальные органы при выявлении контролируемых сделок имеют право на составление акта об обнаружении фактов, свидетельствующих о налоговых правонарушениях, в том числе, на привлечение к ответственности по статье 129.4 НК РФ.

***Рассмотрение, анализ, проверка сведений, отраженных налогоплательщиком в уведомлении о контролируемых сделках является одной из форм налогового контроля.***

Суд указал, что Инспекция имеет право проверять достоверность сведений о совершенных сделках, содержащихся в уведомлении Общества. При этом Инспекция не может давать оценку условиям сделки между взаимозависимыми лицами.

***Размер процентов является существенным условием договора займа и при его изменении после 01.01.2012 г. Общество было обязано включить такую сделку займа в уведомление о контролируемых сделках.***

Инспекция указала на неправомерное невключение Обществом в уведомление о контролируемых сделках информации о сделке займа с иностранным взаимозависимым лицом, существенные условия которого были изменены после 01.01.2012.

Суд установил, что в спорной сделке займа после 01.01.2012 г. были изменены условия о размере процентов. При этом суд согласился с позицией Инспекции, посчитав, что сумма кредита, срок и порядок его предоставления заемщику, срок и порядок возврата полученного кредита, размер и порядок уплаты кредитору

процентов являются существенными условиями договора займа, и Общество было обязано включить данную сделку в уведомление о контролируемых сделках.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно  
отправив заявку на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)**

**Архив дайджестов находится на сайте [www.schekinlaw.ru](http://www.schekinlaw.ru)**