

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 106¹**

28 марта 2016 года – 10 апреля 2016 года

1. Письма Минфина России и ФНС России. 3

Минфин разъяснил порядок проведения симметричной корректировки в случае самостоятельной корректировки налоговой базы в порядке пп. 2 п. 2 ст. 105.18 НК РФ.3

2. Судебная практика. 3

2.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года. 3

2.1.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации. 3

Коллегия ВС РФ указала, что Инспекция, произведя на основании гл. 14.3 НК РФ корректировку цены в неконтролируемой сделке, вышла за пределы предоставленных ей полномочий.4

При доказывании получения необоснованной налоговой выгоды налоговому органу необходимо принимать во внимание не только взаимозависимость участников сделки, но и другие обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии разумных экономических оснований совершения сделок.4

2.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции. 4

При определении рыночной ставки процента в отношении беспроцентного займа, выданного Обществом взаимозависимой некоммерческой организации, Инспекция правомерно применила наименьшую ставку банковского процента в регионе.5

Суд признал решение Инспекции незаконным, так как у Инспекции отсутствовало право на проведение проверки цены неконтролируемой сделки (договора займа),

¹ В дайджест включаются Письма Минфина России, ФНС России, законопроекты, сообщения СМИ, судебная практика по вопросам применения раздела V.1 и ст. 40 НК РФ за соответствующую неделю.

заключенной между взаимозависимыми лицами. Кроме того, суд признал расчёт Инспекцией сумм доначислений не обоснованным и не соотносящимся с положениями НК РФ.6

Основания для проверки полноты исчисления и уплаты НДС в порядке пп. 4 п. 4 ст. 105.3 НК РФ отсутствовали, так как все стороны сделки являются российскими организациями – плательщиками НДС.7

1. Письма Минфина России и ФНС России.

Письмо Минфина России от 22 марта 2016 № 03-01-18/15939.

Минфин разъяснил порядок проведения симметричной корректировки в случае самостоятельной корректировки налоговой базы в порядке пп. 2 п. 2 ст. 105.18 НК РФ.

Минфин России разъяснил ряд положений, связанных с осуществлением симметричной корректировки в случае самостоятельной корректировки налоговой базы налогоплательщиком в порядке пп. 2 п. 2 ст. 105.18 НК РФ:

- симметричная корректировка осуществляется другой стороной сделки на основе полученной от налогоплательщика информации с приложением документов (сведений), подтверждающих факт исполнения обязанности по уплате налога;
- симметричные корректировки отражаются в декларациях по итогам налогового периода, за который налогоплательщик самостоятельно осуществил корректировку налоговой базы и суммы налога (убытка). В случае, если право на симметричную корректировку возникло у другой стороны сделки после истечения срока предоставления налоговой декларации, симметричная корректировка может быть отражена в уточненной налоговой декларации за период, в котором его контрагент осуществил корректировки;
- величина, на которую изменен размер налоговой базы (убытка) в результате симметричной корректировки, должна соответствовать величине, на которую налогоплательщиком изменен размер налоговой базы (убытка);
- в случае увеличения суммы убытка в результате симметричной корректировки, права на зачет или возврат налога у другой стороны сделки не возникает.

2. Судебная практика.

2.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года.

2.1.1. Определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 11 апреля 2016 года по делу № [А63-11506/2014](#) ООО

«СтавГазоборудование»² (Председательствующий судья Т.В. Завьялова, судьи М.К. Антонова, А.Г. Першутов).

Коллегия ВС РФ указала, что Инспекция, произведя на основании гл. 14.3 НК РФ корректировку цены в неконтролируемой сделке, вышла за пределы предоставленных ей полномочий.

При доказывании получения необоснованной налоговой выгоды налоговому органу необходимо принимать во внимание не только взаимозависимость участников сделки, но и другие обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии разумных экономических оснований совершения сделок.

Инспекция в ходе выездной налоговой проверки пришла к выводу, что Общество поставляло сжиженный газ взаимозависимым лицам по ценам, которые значительно отклонялись от рыночных в сторону уменьшения.

Суды апелляционной и кассационной инстанции согласились с выводами Инспекции, признав ее решение законным и обоснованным, так как, по мнению судов, территориальные налоговые органы правомочны проверять цену в неконтролируемых сделках, совершенных между взаимозависимыми лицами.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ признала оспариваемые акты подлежащими отмене, исходя из следующего:

- по сравнению с порядком регулирования цен в сделках, установленным ст. 40 НК РФ, положения раздела V.1 НК РФ сузили круг контролирующих органов, наделенных полномочиями по контролю цен в сделках между взаимозависимыми лицами. Такие полномочия предоставлены исключительно ФНС России. Основанием для такого вывода послужили, в частности, доводы о специально установленных процедурах проведения контроля за ценами, а именно: особенностях в сроках проведения такого рода проверок, ограничения по количеству проверок, возможность заключения соглашения о ценообразовании, право на симметричную корректировку.
- Инспекция в ходе проверки не установила, помимо взаимозависимости сторон, иных обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии разумных экономических оснований совершения сделок и, как следствие, получения Обществом необоснованной налоговой выгоды.

2.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции.

² Определение Верховного Суда РФ о передаче жалобы ООО «СтавГазоборудование» в судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 26 февраля 2016 года по делу № А63-11506/2014 было проанализировано нами в Дайджесте ТЦО № 102 за период с 22 февраля 2016 года по 28 февраля 2016 года.

Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09 марта 2016 года по делу № [15АП-876/2016](#) по ООО «Кубань Контракт» (Председательствующий судья Н.В. Сулименко, Д.В. Николаев, Н.В. Шимбарева).

При определении рыночной ставки процента в отношении беспроцентного займа, выданного Обществом взаимозависимой некоммерческой организации, Инспекция правомерно применила наименьшую ставку банковского процента в регионе.

Инспекция в ходе камеральной проверки установила факт выдачи Обществом беспроцентного займа взаимозависимой организации и определила размер процентов, исходя из ставки банковского процента в регионе. Согласно расчету интервалов рентабельности, сформированному из «СПАРК», Инспекцией был проведен анализ размеров ставок девяти коммерческих банков по следующим видам заемщиков и использован наименьший показатель банковских ставок в размере в размере 13,06%, соответствующий виду заемщика - негосударственные некоммерческие организации.

Суд, признавая решение Инспекции законным и обоснованным указал, примененный подход не повлек за собой ухудшение положения налогоплательщика, а поскольку у Общества в проверяемом налоговом периоде отсутствовали сделки по предоставлению беспроцентного займа на сопоставимых условиях, то Инспекцией обоснованно учтены проценты, определенные исходя из ставки банковского процента в период, соответствующий дате проведения обществом операций по предоставлению займа.

Доводы Общества о неприменимости положений ст. 105.3 НК РФ к сделкам по предоставлению беспроцентного займа отклонен судом, как основанные на неверном толковании НК РФ и противоречащий позиции Минфина России³.

Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 марта 2016 года по делу № [А55-21670/2015](#) по ООО «Рос-моторс» (Председательствующий судья П.В. Бажан, судьи Е.М. Рогалева, А.Б. Корнилов).

³ Минфин России в письмах от 25.11.2011 N 03-01-07/5-12, от 24.02.2012 N 03-01-18/1-15, от 18.07.2012 N 03-01-18/5-97, от 05.10.2012 N 03-01-18/7-137, от 02.10.2013 N 03-01-18/40821, от 13.08.2013 N 03-01-18/32745 со ссылкой на п. 1 ст.105.3 НК РФ разъяснил, что сделки по предоставлению беспроцентного займа между взаимозависимыми лицами могут являться примером создания или установления коммерческих или финансовых условий, отличных от тех, которые имели бы место в сделках, признаваемых в соответствии с разделом V.1 НК РФ сопоставимыми, между лицами, не являющимися взаимозависимыми.

Суд признал решение Инспекции незаконным, так как у Инспекции отсутствовало право на проведение проверки цены неконтролируемой сделки (договора займа), заключенной между взаимозависимыми лицами. Кроме того, суд признал расчёт Инспекцией сумм доначислений не обоснованным и не соотносящимся с положениями НК РФ.

Общество заключило беспроцентные договоры займа денежных средств с двумя взаимозависимыми лицами и не отразила в внереализационных доходах проценты, полученные по указанным договорам займа.

Инспекция установила, что взаимозависимость сторон сделок повлияла на коммерческие условия и результаты сделок, что послужило основанием для установления рыночных процентов, которые могло бы получить Общество, если бы стороны не были бы взаимозависимыми. В решении Инспекция рассчитала рыночную стоимость исходя из процентных ставок, установленных на кредиты коммерческими банками, выданных негосударственным коммерческим организациям. Инспекция указала, что внутренние сопоставимые сделки у Общества отсутствовали, поэтому использовала общедоступную информацию из системы СПАРК.

Суд подчеркнул, что выдача беспроцентных займов не соответствует цели предпринимательской деятельности, несмотря на то, что законом установлена возможность заключения договоров беспроцентного займа. Отношения между взаимозависимыми лицами не должны выходить за пределы отношений не взаимозависимых лиц, которые строятся на основе спроса и предложения и из цели получения экономической прибыли.

В то же время суд не согласился с произведенным Обществом доначислением по данному эпизоду, так как при проведении проверки Инспекция вышла за рамки своих полномочий, контроль соответствия цен рыночным ценам может быть предметом самостоятельной проверки, осуществляемой только ФНС России, у Инспекции такое право отсутствовало.

Представленный Инспекцией расчет также признан судом не соответствующим положениям НК РФ ввиду следующего:

- ✓ Инспекция не провела анализ деятельности Общества с целью применения определенного метода ценообразования;
- ✓ Инспекция не доказала идентичность услуг по предоставлению займа Обществом с предоставленными кредитами коммерческими банками. Сделки, совершенные Обществом, и сделки, совершенные кредитными организациями, не являются сопоставимыми: для банка выдача кредитов является основным видом экономической деятельности в отличие от деятельности Общества;
- ✓ Инспекция не сопоставила экономические условия деятельности Общества и кредитных организаций;
- ✓ использованный Инспекцией источник информации не отразил дифференциации кредитных сделок по всем существующим параметрам:

объемам, срокам сделок, рейтингу клиента, размеру риска, качеству обеспечения сделок.

Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 марта 2016 года по делу № [А63-9682/2015](#) по ООО «Производственно-коммерческое предприятие «Мебель Кит» (Председательствующий судья М.У. Семенов, судьи Д.А. Белов, И.А. Цигельников).

Основания для проверки полноты исчисления и уплаты НДС в порядке пп. 4 п. 4 ст. 105.3 НК РФ отсутствовали, так как все стороны сделки являются российскими организациями – плательщиками НДС.

Инспекция в ходе камеральной проверки Общества пришла к выводу о приобретении им оборудования в сублизинг по завышенной цене и отказала Обществу в применении вычетов по НДС.

Суд, признавая позицию Инспекции неправомерной, указал на отсутствие оснований для контроля за уплатой НДС в порядке пп. 4 п. 4 ст. 105.3 НК РФ, так как взаимозависимость сторон установлена не была и все участники сделки являются плательщиками НДС.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru
Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru**