

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ  
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 107<sup>1</sup>  
11 апреля 2016 года – 24 апреля 2016 года**

<b>1. Письма Минфина России и ФНС России. ....</b>	<b>3</b>
ФНС России разъяснён порядок заполнения разделов 1А и 1Б уведомления о контролируемых сделках при совершении налогоплательщиками групп однородных сделок. ....	3
Недопустимо применение метода цены последующей реализации для обоснования рыночной цены в сделках оказания услуг. ....	3
<b>2. Судебная практика. ....</b>	<b>4</b>
<b>2.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года. ....</b>	<b>4</b>
<b>2.1.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам. ....</b>	<b>4</b>
При применении метода сопоставимых рыночных цен для определения рыночной цены аренды транспортных средств Инспекция правомерно использовала информацию о ценах в сделках других лиц с аналогичным имуществом. ....	4
Суды признали правомерным применение Инспекцией первого метода, в основу которого положено сравнение цен в сделках Общества со сделками третьего лица, заключенными с взаимозависимой компанией. ....	5
Суд согласился с Инспекцией в том, что в рамках этих сопоставимых сделок поставлялся идентичный с анализируемыми сделками товар, совпадали условия поставки, установлены рыночные цены и взаимозависимость не повлияла на ценообразование. ....	6
<b>2.1.2. Постановления судов кассационной инстанции. ....</b>	<b>6</b>

<sup>1</sup> В дайджест включаются Письма Минфина России, ФНС России, законопроекты, сообщения СМИ, судебная практика по вопросам применения раздела V.1 и ст. 40 НК РФ за соответствующую неделю.

*Назначенная судом комиссионная экспертиза показала, что стоимость арендных платежей Общества не отклонялась от рыночной более чем на 20%, в связи с чем решение Инспекции признано незаконным. ....7*

*Суды согласились с выводом судебной экспертизы, на основании которой был сделан вывод о недоказанности Инспекцией отклонения цен в сделках более чем на 20 % от рыночного уровня. Стоимость объектов незавершенного строительства определена экспертом на основании информации об аналогичных сделках, представленных управлением Росреестра. В отношении технологического оборудования экспертом обоснована невозможность применения первых двух методов и применен затратный метод. .... 8*

## ***1. Письма Минфина России и ФНС России.***

**Письмо ФНС России от 21 марта 2016 года № ЕД-3-13/1183@.**

***ФНС России разъяснён порядок заполнения разделов 1А и 1Б уведомления о контролируемых сделках при совершении налогоплательщиками групп однородных сделок.***

При заполнении уведомления о контролируемых сделках предусматривается возможность применения группировки по однородным сделкам и заполнения одного листа 1А и 1Б в следующих случаях:

1. Если поставки идентичных (однородных) товаров сопоставимы с коммерческими и (или) финансовыми условиями сделок с одним или несколькими контрагентами, налогоплательщик в отношении всех таких поставок может заполнить один лист раздела 1А, в котором в пункте 200 указывается цифра 1.

2. В случае непрерывных долгосрочных поставок в адрес одного и того же покупателя и неизменности условий таких поставок допускается суммирование товаров (работ, услуг) в указанных поставках и заполнение одного листа 1Б. При этом в пункте 120 указывается общее количество товара, реализованного (приобретенного) в рамках указанных неизменных условий. При изменении хотя бы одного показателя раздела 1Б (пункты 030-110 и 130) суммирование прекращается.

Кроме того, ФНС России обратило внимание, что любое изменение цены товара (пункт 130 уведомления), в том числе вследствие влияния курса валют, исключает возможность дальнейшего суммирования стоимости и количества товаров в рамках одного листа 1Б.

**Письмо Минфина России от 10 марта 2016 № 03-01-18/13135.**

***Недопустимо применение метода цены последующей реализации для обоснования рыночной цены в сделках оказания услуг.***

Метод цены последующей реализации используется для целей определения рыночной цены в сделках, предметом которых является реализация (перепродажа) товара.

Использование метода цены последующей реализации при определении рыночной цены сделки, предметом которой являются услуги, НК РФ не предусмотрено.

## ***2. Судебная практика.***

### ***2.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года.***

#### ***2.1.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам.***

**Определение Верховного суда Российской Федерации от 05.04.2016 № [301-КГ16-2285](#) об отказе в передаче кассационной жалобы ООО «Грант»<sup>2</sup> для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (Судья В.В. Попов).**

***При применении метода сопоставимых рыночных цен для определения рыночной цены аренды транспортных средств Инспекция правомерно использовала информацию о ценах в сделках других лиц с аналогичным имуществом.***

В ходе налоговой проверки Инспекция установила, что Общество сдавало в аренду автотранспортную технику по ценам, отличающимся, по мнению Инспекции, от рыночных, занижая тем самым доход для целей налогообложения.

Для установления рыночной цены аренды Инспекция направила запрос в различные коммерческие и государственные учреждения, которые сдавали аналогичную технику в аренду. На основании полученной информации, Инспекция определила рыночную цену аренды аналогичной техники и доначислила Обществу налоги исходя из данной цены.

Общество, оспаривая решение Инспекции, указывало на несопоставимость выбранных Инспекцией сделок со сделкой Общества по видам техники, ее количеству и т.д. Общество также указывало, что Инспекция анализировала не фактически заключенные сделки, а прејскуранты.

Суд отверг данные доводы Общества, указав на сопоставимость использованных Инспекцией сделок со сделками Общества по предмету и большинству условий, и пришел к выводу о правильности применения Инспекцией метода сопоставимых рыночных цен. По мнению суда, тот факт, что часть взятых Инспекцией в качестве сопоставимых сделок заключена между взаимозависимыми лицами, не исключает их применения для выявления рыночной цены, так как Обществом не доказано влияние лиц на ценообразование в данных сделках.

---

<sup>2</sup> Постановление суда Волго-Вятского округа от 29 декабря 2015 г. № А29-9273/2014 по ООО «Грант» было проанализировано нами в Дайджете ТЦО № 98 за период с 25 января по 31 января 2016 г.

Судья ВС РФ указал на сопоставимость использованных Инспекцией сделок со сделками Общества по предмету и большинству условий и согласился с выводом о правильности применения Инспекцией метода сопоставимых рыночных цен, отказав Обществу в передаче жалобы для рассмотрения КЭС ВС РФ.

**Определение Верховного суда Российской Федерации от 05.04.2016 № [А40-6292/13](#) об отказе в передаче кассационной жалобы ОАО «Тольяттиазот»<sup>3</sup> для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (Судья В.В. Попов).**

***Суды признали правомерным применение Инспекцией первого метода, в основу которого положено сравнение цен в сделках Общества со сделками третьего лица, заключенными с взаимозависимой компанией.***

В 2009 году Общество реализовывало аммиак иностранному контрагенту. Взаимозависимость Общества и контрагента, а также внешнеторговый характер сделок явились основанием для проверки рыночности цены по ним.

При определении рыночной цены Инспекция использовала данные о ценах реализации аналогичной продукции третьего лица – ОАО «Минудобрения» в адрес его иностранного контрагента.

При первом рассмотрении дела суды первой и апелляционной инстанций признали решение Инспекции законным и обоснованным.

Суд кассационной инстанции отменил решения нижестоящих судов и отправил дело на новое рассмотрение. По мнению суда кассационной инстанции, ни Инспекция, ни нижестоящие суды не исследовали сделку ОАО «Минудобрения» на предмет сопоставимости со спорной сделкой Общества по таким критериям как: объемы поставляемой продукции, сроки исполнения обязательств по контрактам, обязательства сторон по контрактам, даты заключения контрактов. Кроме того, суды не учли, что производственные особенности завода Общества предполагают наличие бесперебойной отгрузки производимого аммиака, так как у Общества отсутствует возможность хранения избытков производства. Данный фактор, по мнению суда кассационной инстанции, должен быть учтен при проверке рыночности цен Общества.

При новом рассмотрении дела суды первой и апелляционной инстанций проверили на предмет сопоставимости со сделкой Общества сделку ОАО «Минудобрения» и пришли к выводу, что данная сделка является единственной в России, совершенной на сопоставимых коммерческих и финансовых условиях со сделкой Общества.

---

<sup>3</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 22 декабря 2015 г. № А40-6292/13 по ОАО «Тольяттиазот» было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 97 за период с 11 января по 24 января 2016 г.

Во-первых, только ОАО «Минудобрения» продает на экспорт аммиак, идентичный тому, который реализуется Обществом.

Во-вторых, поставка аммиака Общества осуществляется уникальным путем через специальный трубопровод, и только ОАО «Минудобрения» поставляет свой товар аналогичным образом.

Суды также указали, что цена, установленная в сделке ОАО «Минудобрения», соответствует рыночной цене аммиака, информацию о которой предоставили независимые ценовые агентства Аргус, Fertilizer and Chemical Consultancy Ltd., Fertilizer Market Bulletin и FertEcon, а также Федеральная служба государственной статистики.

Помимо этого, рыночность цены, установленной ОАО «Минудобрения», подтверждено экспертным заключением ОАО «ВНИКИ», которое Инспекция получила в ходе налоговой проверки.

***Суд согласился с Инспекцией в том, что в рамках этих сопоставимых сделок поставлялся идентичный с анализируемыми сделками товар, совпадали условия поставки, установленные рыночные цены и взаимозависимость не повлияла на ценообразование.***

Довод Общества о том, что сделка ОАО «Минудобрения» заключена с взаимозависимым лицом, был отклонен судом с указанием на то, что взаимозависимость не повлияла на ценообразование в данных сделках. Также судом не были приняты доводы Общества о различиях в объемах поставок, повлиявших на цену в анализируемых и сопоставимых сделках.

При повторном рассмотрении дела в суде кассационной инстанции Общество повторно просило направить дело на новое рассмотрение в другой арбитражный суд первой инстанции, однако суд кассационной инстанции не нашел оснований для возвращения дела, указав, что Инспекцией не нарушены правила ст. 40 НК РФ.

К аналогичному выводу пришел судья ВС РФ, отказав Обществу в передаче жалобы на рассмотрение КЭС ВС РФ.

### ***2.1.2. Постановления судов кассационной инстанции.***

**Постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.04.2016 по делу № [А40-97815/14-20-291](#) по ООО «ААА РУСЬАВТО» (Председательствующий судья В.А. Черпухина, судьи Т.А. Егорова, А.В. Жукова).**

**Назначенная судом комиссионная экспертиза показала, что стоимость арендных платежей Общества не отклонялась от рыночной более чем на 20%, в связи с чем решение Инспекции признано незаконным.**

Общество сдавало в аренду недвижимое имущество взаимозависимым лицам.

В ходе выездной налоговой проверки Инспекция пришла к выводу, что цена по спорным сделкам Общества отклонялась более чем на 20% от рыночных цен в сторону понижения на дату реализации услуги взаимозависимому контрагенту.

Для определения рыночной стоимости арендных платежей Инспекция назначила экспертизу, а после представления Обществом возражений – дополнительную экспертизу, которую провела в рамках дополнительных мероприятий налогового контроля.

Оспаривая решение Инспекции, Общество представило в суд заключение эксперта, проведение которого инициировала самостоятельно. Суд установил, что отчеты оценщиков (Общества и Инспекции) противоречили друг другу и назначил проведение экспертизы по определению рыночной ставки арендной платы спорных помещений, которая показала, что арендная ставка, примененная Обществом в сделках по сдаче в аренду, не отклоняется от рыночных цен более чем на 20%.

По итогам представленных доказательств и всех экспертиз, суд пришел к выводу, что Инспекция не доказала отклонение цены сделки от рыночной на 20% в сторону понижения от уровня цен по идентичным (однородным) сделкам в сопоставимых условиях. Кроме того, суд признал заключение эксперта по дополнительной экспертизе недопустимым доказательством, поскольку при ее проведении были нарушены сроки, установленные для проведения дополнительных мероприятий налогового контроля.

**Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 24 ноября 2015 года по делу № [А46-11939/2014](#) по ОАО «Завод сборного железобетона № 6»<sup>4</sup> (Председательствующий Г.В. Чапаева, судьи И.В. Перминова, Е.В. Поликарпова).**

---

<sup>4</sup> Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 21 июня 2015 года по делу № А46-11939/2014 по ОАО «Завод сборного железобетона № 6» было рассмотрено нами в Дайджесте ТЦО № 80 за период с 20 июля по 26 июля 2015 г.



***Суды согласились с выводом судебной экспертизы, на основании которой был сделан вывод о недоказанности Инспекцией отклонения цен в сделках более чем на 20 % от рыночного уровня. Стоимость объектов незавершенного строительства определена экспертом на основании информации об аналогичных сделках, представленных управлением Росреестра. В отношении технологического оборудования экспертом обоснована невозможность применения первых двух методов и применен затратный метод.***

Общество в 2009-2010 гг. совершило сделки по продаже объектов незавершенного строительства. Установив, что руководитель и заместитель руководителя Общества, имеющие долю владения в нем более 50 %, также имеют долю участия в контрагенте (30 % каждый), Инспекция пришла к выводу о взаимозависимости сторон и провела проверку цен по сделкам.

Для определения рыночной стоимости имущества Обществом была привлечена специализированная организация, установившая, что продажная цена соответствовала рыночному уровню. Не согласившись с оценкой, предоставленной Обществом, Инспекцией были назначены две оценочные экспертизы, на основании которых и была произведена корректировка цен в сделках.

Судом первой инстанции была назначена повторная экспертиза, на основании которой был сделан вывод о недоказанности Инспекцией отклонения цен в сделках более чем на 20 % от рыночного уровня.

В ходе назначенной судом экспертизы стоимость части объектов (котельных) была определена сравнительным методом, исходя из информации о сделках в отношении аналогичных объектов, совершенных в 2009-2013 гг. с применением поправочных коэффициентов, взятых из официальных источников. В отношении технологического оборудования экспертом обоснована невозможность применения первых двух методов и применен затратный метод.

Суды согласились с выводом судебной экспертизы и признали решение Инспекции незаконным.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно  
отправив заявку на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)  
Архив дайджестов находится на сайте [www.schekinlaw.ru](http://www.schekinlaw.ru)**