

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 108¹
25 апреля 2016 года – 08 мая 2016 года**

1. Судебная практика.	3
1.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 01.01.2012 года.....	3
1.1.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам.....	3
Суд признал действия Инспекции по определению рыночной цены с использованием оценочной экспертизы законными, поскольку эксперт верно использовал метод сравнения продаж с учетом характера и степени отличия каждого объекта-аналога от оцениваемых объектов, а также использовал корректировки, которые сглаживали выявленные им отличия.	3
1.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции.	4
Суд признал законным определение рыночных цен на основании судебной экспертизы, так как Инспекцией обоснована невозможность применения методов, предусмотренных ст. 40 НК РФ.....	4
Суд признал отчет ТПП, который был положен в основу решения Инспекции, незаконным, так как он не содержал в себе информацию об аналогичных сделках, а был основан на данных еженедельных изданий и интернет сайтов.....	5
Судебная экспертиза по определению рыночной стоимости спорного объекта подтвердила выводы экспертизы, назначенной Инспекцией. С учетом выводов судебной экспертизы решение Инспекции признано законным.	5
Суд признал недопустимым доказательством экспертизу рыночных цен, проведенную Инспекцией, ввиду отсутствия у экспертов должного правового статуса, а также неправильного выбора экспертами объектов-аналогов.....	6

¹ В дайджест включаются Письма Минфина России, ФНС России, законопроекты, сообщения СМИ, судебная практика по вопросам применения раздела V.1 и ст. 40 НК РФ за соответствующую неделю.

1.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года..... 7

1.2.1. Постановления судов кассационной инстанции..... 7

Инспекцией не доказана взаимозависимость сторон сделки аренды недвижимого имущества, в связи с чем отсутствовали основания для проверки цен как в 2010-2011 годах, так и в 2012 году.....7

При определении рыночной цены с использованием метода сопоставимых рыночных цен, Инспекция обязана учитывать сопоставимость условий сделок, которые могут повлиять на цену. 8

Инспекция не имела права определять рыночную цену на основании экспертизы, не обосновав невозможность применения методов, предусмотренных ст. 105.7 НК РФ..9

1. Судебная практика.

1.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 01.01.2012 года.

1.1.1. Определения Верховного Суда РФ о передаче (отказе в передаче) дел в Судебную коллегию по экономическим спорам.

Определение Верховного Суда РФ от 20 апреля 2016 года по делу № [A29-2249/2015](#) по ЗАО «Транс-Строй»² об отказе в передаче кассационной жалобы ЗАО «Транс-Строй» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ (Судья Т.В. Завьялова).

Суд признал действия Инспекции по определению рыночной цены с использованием оценочной экспертизы законными, поскольку эксперт верно использовал метод сравнения продаж с учетом характера и степени отличия каждого объекта-аналога от оцениваемых объектов, а также использовал корректировки, которые сглаживали выявленные им отличия.

В ходе проведения выездной налоговой проверки в отношении Общества Инспекция установила, что Общество занизило цену при реализации земельных участков взаимозависимому лицу. Шесть земельных участков были проданы Обществом по заниженной цене, которая отличалась от рыночной более чем на 20%.

Инспекция определила рыночную цену спорного имущества с помощью экспертного заключения, так как отсутствовала информация о сделках с идентичными товарами, а метод последующей реализации и затратный метод применить было невозможно. Эксперт определил, что рыночная стоимость земельных участков в 23 раза выше, чем цена их реализации.

Для определения рыночной цены земельных участков эксперт использовал метод сравнения продаж, который заключался в сравнении оцениваемых объектов с объектами-аналогами с учетом использования элементов сравнения, характера и степени отличия каждого объекта-аналога от оцениваемых объектов. Также эксперт использовал корректировки, которые сглаживали отличия, и им были учтены сопоставимые условия сделок.

Суд признал действия Инспекции и эксперта законными, соответствующими ст. 40 НК РФ, так как в заключении эксперта в целях определения рыночной цены

² Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28 декабря 2015 года по делу № [A29-2249/2015](#) по ЗАО «Транс-Строй» было проанализировано нами в дайджесте ТЦО № 97 за период с 11 января 2016 года по 24 января 2016 года.

объектов изложены обоснования необходимости применения определенных методов оценки. Экспертное заключение соответствует законодательству РФ.

Обществу отказано в передаче жалобы для рассмотрения КЭС ВС РФ, судья ВС РФ признала выводы нижестоящих судов законными и обоснованными.

1.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции.

Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30 марта 2016 года по делу № [А43-22465/2014](#) ИП Калповского А.С. (Председательствующий судья Т.В. Москвичева, М.Б. Бельшкова, В.Н. Урлеков).

Суд признал законным определение рыночных цен на основании судебной экспертизы, так как Инспекцией обоснована невозможность применения методов, предусмотренных ст. 40 НК РФ.

Предприниматель реализовал нежилое помещение Обществу, 30% уставного капитала которого принадлежит взаимозависимому с Предпринимателем лицу.

Инспекция пришла к выводу о взаимозависимости сторон сделки и приняла решение о проверке рыночности цены реализованного объекта. С целью применения метода цены идентичных (однородных) товаров Инспекция направила запросы в органы статистики, которые сообщили об отсутствии запрашиваемых сведений. Применить метод цены последующий реализации не представилось возможным из-за отсутствия таковой. Использовать затратный метод Инспекция не могла, так как Предприниматель приобрел спорный объект задолго до его перепродажи, и цена приобретения не отражала реальную рыночную цену. Учитывая невозможность применения методов, установленных ст. 40 НК РФ, Инспекция назначила экспертизу, которая показала, что стоимость реализованного имущества была занижена Предпринимателем в 112 раз.

Суд назначил проведение судебной экспертизы, которая установила, что стоимость реализованного имущества была занижена Предпринимателем в 63 раза. Основываясь на результатах судебной экспертизы, суд признал решение Инспекции незаконным в части доначислений, превышающих стоимость, определенную судебной экспертизой. В остальной части решение Инспекции оставлено без изменения.

Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2016 года по делу № [18АП-3493/2016](#) ООО «Заурал-Втормет» (Председательствующий судья М.Б. Малышев, судьи Н.Г. Плаксина, А.А. Арямов).

Суд признал отчет ТПП, который был положен в основу решения Инспекции, незаконным, так как он не содержал в себе информацию об аналогичных сделках, а был основан на данных еженедельных изданий и интернет сайтов.

Общество в 2011 году приобрело лом у независимых контрагентов. У Инспекции возникли сомнения по поводу реальности данных хозяйственных операций с конкретными контрагентами, однако факт приобретения лома Инспекция не оспаривала. Руководствуясь положениями Постановления Пленума ВАС РФ № 53, Инспекция произвела расчет действительных налоговых обязательств Общества исходя из цены аналогичного товара, определенной Курганской торгово-промышленной палатой.

Общество не согласилось с расчетом своих налоговых обязательств, который был произведен Инспекцией. С учетом доводов Общества, суд назначил проведение экспертизы по определению рыночной стоимости спорной продукции с разбивкой изменения динамики цен ежемесячно. С результатами судебной экспертизы Общество согласилось.

В свою очередь, расчет, произведенный Инспекцией, суд признал незаконным, так как отчет Курганской торгово-промышленной палаты не содержал информацию о рыночных ценах, применяемых по аналогичным сделкам, а основывался на данных еженедельных изданий и интернет сайтов. Экспертиза, назначенная судом, основывалась на информации о ценах, которую получила непосредственно у организаций, занимающихся реализацией лома исследуемой категории.

Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 апреля 2016 года по делу № [А52-1295/2014](#) по ООО «Леонардо Керамиче» (Председательствующий Н.Н. Осокина, судьи Н.В. Мурахина, В.И. Смирнов).

Судебная экспертиза по определению рыночной стоимости спорного объекта подтвердила выводы экспертизы, назначенной Инспекцией. С учетом выводов судебной экспертизы решение Инспекции признано законным.

Общество в июле 2011 года заключило договор на продажу недвижимого имущества с взаимозависимым контрагентом. Денежные средства Обществу от контрагента не поступили. В конце 2011 года, контрагент Общества реализовал имущество третьему лицу, которое в свою очередь реализовало его в апреле 2012 года обратно Обществу.

Инспекция признала всю цепочку перепродажи имущества сделками, совершенными между взаимозависимыми лицами и определила рыночную стоимость спорного объекта.

Инспекция отказалась от применения метода сопоставимых рыночных цен, сославшись на отсутствие информации о цене за квадратный метр спорного имущества в уполномоченных государственных органах.

Затратный метод применить было невозможно, так как имущество было получено Обществом путем вклада в уставный капитал. Для определения рыночной цены недвижимого имущества Инспекция назначила экспертизу. Сопоставив цену спорного договора и цену, определенную экспертизой, Инспекция сделала вывод об отклонении цены спорной сделки от рыночной на 51% в сторону понижения.

Общество представило в суд отчет об оценке, который провела за свой счет, подтверждающий соответствие цены спорного договора рыночному уровню.

Суд назначил судебную экспертизу по определению рыночной стоимости спорного объекта, результаты которой подтвердили выводы Инспекции. С учетом выводов судебной экспертизы, решение Инспекции признано законным.

Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 20 апреля 2016 года по делу № [А32-2979/2015](#) по ООО «Валентина» (Председательствующий Д.В. Емельянов, судьи А.Н. Герасименко, А.Н. Стрекачев).

Суд признал недопустимым доказательством экспертизу рыночных цен, проведенную Инспекцией, ввиду отсутствия у экспертов должного правового статуса, а также неправильного выбора экспертами объектов-аналогов.

Общество в 2010 году реализовало земельные участки взаимозависимым лицам.

Инспекция посчитала, что цена сделок была существенно ниже рыночной и назначила проведение экспертизы с целью установления рыночной стоимости реализованного имущества. Экспертиза выявила, что рыночная стоимость спорных объектов отличается от цены реализации более чем на 20% в сторону увеличения.

Суд не согласился с решением Инспекции и выводами, сделанными в экспертизе по следующим основаниям:

- ✓ договор на проведение экспертизы и экспертное заключение подписаны неуполномоченным лицом, так как саморегулируемая организация, выдавшая лицензию экспертам, ликвидирована по решению суда;
- ✓ определенная экспертом рыночная цена земельных участков не соответствует ст. 40 НК РФ, так как датой, на которую необходимо определить цену участков, должна являться дата их реализации, то есть

апрель 2010 года. Эксперты же использовали цены реализации объектов-аналогов на сентябрь 2014 года.

1.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года.

1.2.1. Постановления судов кассационной инстанции.

Постановление Арбитражного суда Московского округа по делу № [А40-41524/2015](#) от 25 апреля 2016 года по ООО «Газпром Инвест РГК»³ (Председательствующий судья А.В. Жуков, судьи Н.В. Буянова, А.А. Дербенева).

Инспекцией не доказана взаимозависимость сторон сделки аренды недвижимого имущества, в связи с чем отсутствовали основания для проверки цен как в 2010-2011 годах, так и в 2012 году.

Между Обществом и его контрагентом был заключен договор аренды недвижимого имущества. В ходе проверки Инспекция посчитала, что Общество занизило стоимость арендной платы в указанной сделке в 2010, 2011 и 2012 году. Основанием для проверки цен спорной сделки явилась взаимозависимость сторон сделки, которая, по мнению Инспекции, подтверждается тем, что Общество владело 17% доли в уставном капитале своего контрагента.

Для установления отклонения спорной арендной ставки от рыночной цены Инспекцией был проведен сравнительный анализ рыночных цен коммерческой недвижимости в регионе, по результатам которого было установлено, что в 2010 и 2011 году отклонение арендной ставки от рыночной составило более 35 %. Сравнительный анализ показал, что арендная ставка была ниже минимальной среднерыночной ставки аренды.

Для установления рыночной цены Инспекцией была назначена оценочная экспертиза. Экспертиза показала, что установленная в 2010 и 2011 году арендная плата отличалась от среднерыночной в среднем на 35 % в сторону уменьшения. Эксперт использовал сравнительный метод и информацию интернет портала «Росриэлт-Недвижимость», так как посчитал нецелесообразным применение затратного и доходного метода.

Суд признал решение Инспекции незаконным и необоснованным, так как Общество и его контрагент не могут быть признаны взаимозависимыми в силу

³ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда по делу № [А40-41524/15](#) от 12 января 2016 года по ООО «Газпром Инвест РГК» было рассмотрено нами в дайджесте ТЦО № 98 за период с 25 января 2016 года по 31 января 2016 года.

положений ст. 20 НК РФ, так как доля участия Общества в контрагенте составляет менее 20%. Аналогичным образом, стороны не могли быть признаны взаимозависимыми в 2012 году в порядке пп. 1 п. 1 ст. 105.1 НК РФ, так как доля участия Общества в уставном капитале арендатора не превышает 25 %.

Оценочная экспертиза может быть проведена только в случае, если Инспекция доказала невозможность самостоятельного применения методов, предусмотренных ст. 40 НК РФ (для 2010-2011 гг.) и ст. 105.7 НК РФ (для 2012 г.).

Суд оценил экспертизу по существу и указал, что расчет рыночной стоимости аренды (если допустить, что Инспекция была вправе проверить правильность применения цен в сделке) произведен Инспекцией с нарушением требований ст. 40 НК РФ (для сделок 2010-2011 годов) и 105.7 НК РФ (для 2012 года). Указанные нормы устанавливают последовательность применения методов определения рыночной цены, каждый из которых используется только в случае невозможности применения предыдущего. Суд указал, что только невозможность самостоятельного применения всех методов самой Инспекцией позволила бы признать законным назначение экспертизы.

Однако Инспекция не привела оснований, которые бы препятствовали использованию метода цены последующей реализации, затратного метода (для 2010, 2011 гг.) и иных методов (для 2012 г.).

В свою очередь, экспертом был использован сравнительный метод. Сравнительный метод не регламентирован и не предусмотрен нормами ст. 40 НК РФ. Его применение не предусмотрено и ст. 105.7, 105.9-105.13 НК РФ.

Кроме того, по мнению суда, эксперт неправомерно не учел долгосрочность договора аренды. Суд отметил, что заключение долгосрочного договора аренды позволяет сторонам претендовать на особые условия, в частности, относительно цены аренды, которая может отличаться от рыночных цен.

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20 апреля 2016 года по делу № [А53-14016/2015](#) по ИП Станченко (Председательствующий судья Т.Н. Дорогина, судьи Т.В. Прокофьева, М.В. Посаженников).

При определении рыночной цены с использованием метода сопоставимых рыночных цен, Инспекция обязана учитывать сопоставимость условий сделок, которые могут повлиять на цену.

Предприниматель в 2012 году приобрел продукцию производственно-технического назначения у взаимозависимого лица. Инспекция для определения соответствия цены сделки рыночным ценам применила метод сопоставимых рыночных цен: в основу расчета были положены договоры на поставку аналогичной продукции, заключенные контрагентом Предпринимателя с независимыми покупателями.

Суд, признавая выводы Инспекции незаконными, указал, что сделки, которые были выбраны Инспекцией как сопоставимые, таковыми не являются. Инспекция не приняла во внимание несколько фактов, которые повлияли на цену сделки:

- ✓ в анализируемой сделке и в сделках, выбранных в качестве сопоставимых, условия о доставке товара были различны: в анализируемой сделке Предприниматель вывозит товар на условиях самовывоза. В сопоставимых сделках доставка товара осуществлялась силами продавца, что было подтверждено товарно-транспортными накладными;
- ✓ объем поставок, реализованных в адрес Предпринимателя, значительно превышал объем поставок в сопоставимых сделках;
- ✓ Инспекция анализировала сделки, которые были заключены в разные временные промежутки: сезонность поставляемых товаров влияет на цену в зависимости от времени года.

2.2.1. Постановления судов апелляционной инстанции.

Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 апреля 2016 года по делу № [А55-23725/2015](#) по ООО «Современные Медицинские технологии» (Председательствующий Е.М. Рогалева, судьи П.В. Бажан, А.Б. Корнилова).

Инспекция не имела права определять рыночную цену на основании экспертизы, не обосновав невозможность применения методов, предусмотренных ст. 105.7 НК РФ.

Общество в 2011 и в 2012 году закупало медицинскую технику через посредников.

При сопоставлении цен по закупке посредниками медицинской техники и цен ее перепродажи Обществу, Инспекция установила, что посредники применяют 100% наценку. Для определения рыночной цены приобретаемых Обществом товаров, Инспекция назначила оценочную экспертизу. Результаты данной экспертизы показали, что Общество закупало медицинскую технику у посредников по ценам, которые были значительно выше рыночных.

Суд не согласился с выводами Инспекции о нерыночной цене сделок по закупке Обществом техники у посредников по следующим причинам:

- ✓ Инспекция могла назначить экспертизу только обосновав невозможность самостоятельного применения методов, предусмотренных ст. 105.7 НК РФ. В данном случае такого обоснования представлено не было;
- ✓ у Инспекции отсутствовали основания, перечисленные в НК РФ, для проверки цен сделок, заключенных между Обществом и посредниками;
- ✓ Инспекция не провела и не указала никаких характеристик анализируемых и сопоставляемых сделок, не выявила и не установила созданные

коммерческие или финансовые условия данных сделок, которые могли повлиять на ценообразование.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru
Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru**