

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 111¹
30 мая 2016 года – 5 июня 2016 года**

1. Письма Минфина России и ФНС России. 3

Симметричная корректировка может применяться иностранным контрагентом российской компании – стороной контролируемой сделки в случае, если такая возможность предусмотрена соглашением об избежании двойного налогообложения.

.....3

2. Судебная практика. 3

2.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года..... 3

2.1.1. Постановления судов кассационной инстанции. 3

От безвозмездного использования нежилого помещения Предпринимателем получен доход, рыночный размер которого правомерно определен Инспекцией исходя из арендной платы, уплаченной лицом, предоставившим помещение в безвозмездное пользование.....3

2.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции. 4

Использование Инспекцией статистических данных Европейского союза для определения рыночных цен на продукцию Общества признано судом неправомерным. Эксперт, назначенный судом, сделал вывод о соответствии цен Общества рыночным ценам, использовав в качестве источника информации «Международный информационный сервис по ценовым отчетам мировой химической промышленности» (ICIS). Суд отдал приоритет результатам судебной экспертизы.

.....4

2.2. Применение правил раздела определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года. 5

2.2.1. Постановления судов кассационной инстанции. 5

¹ В дайджест включаются Письма Минфина России, ФНС России, законопроекты, сообщения СМИ, судебная практика по вопросам применения раздела V.1 и ст. 40 НК РФ за соответствующую неделю.

Применение цен предложений, полученных от эксперта-оценщика и региональной ТПП, при использовании Инспекцией метода сопоставимых рыночных цен признано судом правомерным.....5

1. Письма Минфина России и ФНС России.

Письмо Минфина России от 10 мая 2016 г. N 03-01-18/28673.

Симметричная корректировка может применяться иностранным контрагентом российской компании – стороной контролируемой сделки в случае, если такая возможность предусмотрена соглашением об избежании двойного налогообложения.

В случае осуществления одной из сторон контролируемых сделок корректировки цены для целей налогообложения, другая сторона имеет право на симметричную корректировку.

Однако НК РФ предусматривает возможность проведения симметричной корректировки исключительно в том случае, когда другой стороной сделки является российская компания.

Если же другой стороной контролируемой сделки является иностранная организация, возможность проведение симметричных корректировок может быть предусмотрена соглашением об избежании двойного налогообложения.

2. Судебная практика.

2.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 31.12.2011 года.

2.1.1. Постановления судов кассационной инстанции.

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23 мая 2016 г. [N Ф03-1867/2016](#) по ИП Абрамовой Е.В. (Председательствующий судья И.В. Ширяев, судьи Н.В. Меркулова, Е.П. Филлимонова).

От безвозмездного использования нежилого помещения Предпринимателем получен доход, рыночный размер которого правомерно определен Инспекцией исходя из арендной платы, уплаченной лицом, предоставившим помещение в безвозмездное пользование.

Между Предпринимателем и его супругом был заключен договор безвозмездного пользования жилым помещением, которое супруг арендовал у муниципального органа за плату.

Инспекция посчитала, что Предпринимателем получен доход в виде безвозмездного использования имущества, который Инспекцией определен исходя

из цены аренды, выплаченной супругом Предпринимателя в адрес муниципального органа.

Суд признал решение Инспекции о доначислении налога Предпринимателю законным, а выбранную Инспекцией методику определения рыночной цены для вменения указанного дохода – обоснованной.

2.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции.

Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 мая 2016 г. по делу N [A57-26119/2014](#) по ООО «Саратоворгсинтез» (Председательствующий М.Г. Цуцкова, судьи Ю.А. Комнатная, С.А. Кузьмичева).

Использование Инспекцией статистических данных Европейского союза для определения рыночных цен на продукцию Общества признано судом неправомерным. Эксперт, назначенный судом, сделал вывод о соответствии цен Общества рыночным ценам, использовав в качестве источника информации «Международный информационный сервис по ценовым отчетам мировой химической промышленности» (ICIS). Суд отдал приоритет результатам судебной экспертизы.

Общество в 2011 году реализовывало произведенную нитрил акриловую кислоту (далее – НАК) в адрес своего взаимозависимого иностранного контрагента – трейдера.

Установив взаимозависимость участников сделки, Инспекция провела проверку отпускных экспортных цен, которые, по мнению Инспекции, были занижены Обществом.

Для определения рыночных цен на НАК, реализуемую в сопоставимых условиях, Инспекция назначила оценочную экспертизу. Привлеченный Инспекцией эксперт сравнил цены Общества с ценами на аналогичную продукцию, публикуемыми в данных статистики Европейского Союза. Результаты экспертизы, положенные в основу решения Инспекции, содержали выводы об отклонении цен Общества от рыночных цен в сторону уменьшения более чем на 20%.

В рамках судебного разбирательства судом была назначена собственная экономическая экспертиза, в рамках которой был поставлен вопрос об установлении рыночных цен на НАК, а также об отклонении цен Общества от данных рыночных цен.

Эксперт, назначенный судом, сделал вывод о соответствии цен Общества рыночным ценам, использовав в качестве источника информации «Международный информационный сервис по ценовым отчетам мировой химической промышленности» (ICIS).

Суд отдал приоритет результатам судебной экспертизы и признал решение Инспекции незаконным. Кроме этого, суд признал результаты экспертизы, проведенной Инспекцией, недостоверными и не соответствующими положениям ст. 40 НК РФ в силу следующего:

- 1) Статистика Европейского Союза содержит информацию исключительно о средних ценах на НАК за определенный период, применение которых запрещено ст. 40 НК РФ и судебной практикой;
- 2) Статистика Европейского Союза не содержит информации о том, кто является стороной сделки (производитель или перепродавец), об объеме партии поставки и сроке поставки, об иных данных, не позволяющих определить сопоставимость коммерческих условий сделок со сделками Общества.

2.2. Применение правил раздела определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года.

2.2.1. Постановления судов кассационной инстанции.

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19 мая 2016 г. N [Ф06-8512/2016](#) по ООО «ФАЛМ-С» (Председательствующий судья Л.Р. Гатауллина, судьи О.В. Логинова, А.Н. Ольховникова).

Применение цен предложений, полученных от эксперта-оценщика и региональной ТПП, при использовании Инспекцией метода сопоставимых рыночных цен признано судом правомерным.

В 2012 году Общество приобрело в лизинг автомобиль стоимостью 2,5 миллиона рублей, а позже реализовало его по договору купли-продажи за 25 000 рублей.

Инспекция установила, что автомобиль был реализован в пользу взаимозависимого лица – дочери генерального директора Общества, по цене значительно отличающейся от рыночной в сторону уменьшения, и сделала вывод о занижении Обществом налоговой базы в целях получения необоснованной налоговой выгоды путем манипулирования ценой.

Для определения рыночной цены Инспекция использовала метод сопоставимых рыночных цен. Для получения информации о сопоставимых сделках Инспекцией были направлен запрос в региональную торгово-промышленную палату, а также назначена оценочная экспертиза.

Эксперт, применив сравнительный подход, определил рыночную цену на основании данных о ценах предложений, содержащихся в сети интернет. Аналогичную информацию предоставила региональная ТПП.

На основе указанных данных Инспекция построила интервал рыночных цен и вменила Обществу неполученный доход исходя из установленной рыночной цены.

Суд счел подход Инспекции правомерным, не усмотрев нарушений в методике применения метода сопоставимых рыночных цен. Довод Общества об отсутствии у Инспекции полномочий по проверке цены в сделке был отклонен судом со ссылкой на позиции Минфина России о возможности корректировки цен в неконтролируемых сделках при наличии доказательств получения необоснованной налоговой выгоды.

Суд также согласился с Инспекцией относительно возможности и правомерности назначения оценочной экспертизы на основании п. 9 ст. 105.7 НК РФ.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru**

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru