

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 112¹
06 июня 2016 года – 12 июня 2016 года**

1. Письма Минфина России и ФНС России.	3
Письмо Минфина России от 27 мая 2016 г. № 03-01-18/30778.....	3
Беспроцентные займы являются примером сделок с нерыночными условиями.	3
2. Судебная практика	3
2.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 01.01.2012 года.....	3
2.1.1. Постановления судов кассационной инстанции.....	3
Двадцатипроцентное отклонение цен Общества в спорных сделках от цен в аналогичных сделках с другими контрагентами установлено Инспекцией без учета коммерческих условий сделок и не может являться основанием для проверки цен Общества.....	3
Использование цен предложений при проведении оценочной экспертизы противоречит положениям ст. 40 НК РФ.	4
2.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции.	4
Суд признал, что обстоятельства, установленные в ходе судебного разбирательства, являются в силу положений пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ основанием для взыскания задолженности по обязательным платежам с взаимозависимой организации.	4
2.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года.....	5
2.2.1. Постановления судов апелляционной инстанции.	5
Пересмотр Инспекцией цен для целей налогообложения на основании данных оценочной экспертизы в 2011 и 2012 году признан судом правомерным.....	5

¹ В дайджест включаются Письма Минфина России, ФНС России, законопроекты, сообщения СМИ, судебная практика по вопросам применения раздела V.1 и ст. 40 НК РФ за соответствующую неделю.

Суд признал решение о доначислении Обществу налогов в 2012-2013 гг. неправомерным, так как в нарушение ст. 105.9 НК РФ при применении метода сопоставимых рыночных цен Инспекцией использованы несопоставимые сделки.6

1. Письма Минфина России и ФНС России.

Письмо Минфина России от 27 мая 2016 г. № 03-01-18/30778.

Беспроцентные займы являются примером сделок с нерыночными условиями.

Минфин России выразил мнение, что предоставление беспроцентного займа между взаимозависимыми лицами может являться примером создания или установления нерыночных условий в сделке.

В связи с этим любые доходы (прибыль, выручка), которые могли бы быть получены одним из взаимозависимых лиц по таким сделкам, но не были им получены, должны учитываться для целей налогообложения у этого лица.

2. Судебная практика.

2.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 01.01.2012 года.

2.1.1. Постановления судов кассационной инстанции.

Постановление ФАС Поволжского округа от 26 мая 2016 по делу [№ А55-12594/2015](#) по ОАО «Самарский речной порт» (Председательствующий судья Ольховиков А.Н., Логинов О.В., Мухаметшин Р.Р.).

Двадцатипроцентное отклонение цен Общества в спорных сделках от цен в аналогичных сделках с другими контрагентами установлено Инспекцией без учета коммерческих условий сделок и не может являться основанием для проверки цен Общества.

Между Обществом и одним из его контрагентов был заключен договор купли-продажи речного песка. Одновременно у Общества имелся ряд договоров с другими контрагентами на поставку аналогичных товаров, цены в которых отличались более чем на 20% в течение непродолжительного периода от цены спорной сделки.

Указанное отклонение цены Инспекция посчитала достаточным для проверки цен в сделках Общества со спорным контрагентом. Для определения рыночной цены Инспекция назначила оценочную экспертизу, результаты которой были положены в основу решения Инспекции.

Суд, признавая решение Инспекции незаконным, указал на существенные различия между сделками со спорными контрагентами и сделками, принятыми Инспекцией для сравнения по таким критериям как:

- объем поставок;

- условия погрузки;
- способ и место передачи товара;
- условия транспортировки товара;
- условия оплаты товара.

Указанные отличия не позволяют сравнивать цены в спорных сделках с ценами в иных сделках Общества, в связи с чем у Инспекции отсутствовали основания для проверки цен.

Использование цен предложений при проведении оценочной экспертизы противоречит положениям ст. 40 НК РФ.

Кроме того, суд признал проведенную Инспекцией экспертизу недостоверным доказательством рыночной цены, так как она была проведена без учета положений п. 4 - 11 ст. 40 НК РФ, не содержала данных о рыночной цене идентичных (однородных) товаров, реализуемых в сопоставимых условиях в определенный период времени.

Использованные экспертом цены песка, указанные в прайс - листах, коммерческих предложениях фирм, в сети «Интернет» являются только предложением о цене, а не окончательной ценой товара, так как указаны без учета всех существенных условий сделки, привязки к определенному периоду времени, в связи с чем не могут рассматриваться в качестве официального источника информации о рыночных ценах. Кроме того, экспертом при расчете рыночной цены необоснованно были использованы цены на песок, предлагаемые организациями, не являющимися его производителями.

2.1.2. Постановления судов апелляционной инстанции.

Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 мая 2016 года по делу № [A12-47643/2015](#) ООО «Цвет» (Председательствующий судья Цуцкова М.Г., Кузьмичев С.А., Смирников А.В.).

Суд признал, что обстоятельства, установленные в ходе судебного разбирательства, являются в силу положений пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ основанием для взыскания задолженности по обязательным платежам с взаимозависимой организации.

Инспекция обратилась в суд с иском о признании Общества и иного юридического лица взаимозависимыми лицами и о взыскании с юридического лица задолженности Общества по обязательным платежам.

Наличие признаков взаимозависимости между Обществом и иным юридическим лицом Инспекция обосновывала следующими обстоятельствами:

- регистрация Общества сразу после окончания выездной налоговой проверки иного юридического лица и вынесения налоговым органом решения по ее результатам;
- учредителем иного юридического лица и Общества является одно и то же физическое лицо со стопроцентной долей участия;
- тождественность у Общества и иного юридического лица фактических адресов и вида деятельности;
- перезаключение Обществом договоров с покупателями товара иного юридического лица;
- переход всех сотрудников иного юридического лица в Общество;
- перечисление выручки в адрес Общества за поставку товара организациями, перечислявшими до этого выручку в адрес иного юридического лица.

Суд пришел к выводу, что установленные обстоятельства свидетельствуют о взаимозависимости Общества и иного юридического лица, согласованности их действий по неисполнению налоговых обязательств посредством расторжения ранее заключенных договоров и заключения новых договоров с теми же контрагентами.

2.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года.

2.2.1. Постановления судов апелляционной инстанции.

Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 мая 2016 года по делу № [A21-3973/2015](#) по ЗАО «Форпост Балтики Плюс» (Председательствующий судья Загараевой Л.П., Будылевой М.В., Луцаева С.В.).

Пересмотр Инспекцией цен для целей налогообложения на основании данных оценочной экспертизы в 2011 и 2012 году признан судом правомерным.

В проверяемый период 2011-2012 гг. Обществом в состав расходов, уменьшающих налоговую базу по налогу на прибыль, включены затраты по арендной плате за аренду легковых автомобилей и специализированной техники по договорам, заключенным с взаимозависимым контрагентом.

Взаимозависимость сторон сделок послужила основанием для установления рыночной цены аренды транспортных средств. От применения методов определения рыночных цен, содержащихся в ст. 40 НК РФ (для 2011 года) и в ст. 105.7 НК РФ (для 2012 года) Инспекция отказалась, сославшись на отсутствие необходимой информации для их применения.

С целью установления рыночной стоимости арендной платы Инспекцией была назначена оценочная экспертиза, установившая значительное завышение суммы арендных платежей за автотранспортные средства в спорных сделках по сравнению с рыночными ценами. Результаты оценочной экспертизы были положены Инспекцией в основу доначисления Обществу налогов.

Суд признал действия Инспекция по определению рыночной цены законными и обоснованными. Доводы Общества о неправомерности определения рыночных цен на основании оценочной экспертизы суд отклонил.

Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 мая 2016 года по делу № [А05-13730/2015](#) по ООО «Гроссмейстер» (Председательствующий судья Мурахина Н.В., Виноградова Т.В. и Осокина Н.Н.).

Суд признал решение о доначислении Обществу налогов в 2012-2013 гг. неправомерным, так как в нарушение ст. 105.9 НК РФ при применении метода сопоставимых рыночных цен Инспекцией использованы несопоставимые сделки.

Общество поставляло своему взаимозависимому контрагенту в 2012-2013 гг. разливное пиво по ценам, отличающимся, по мнению Инспекции, от рыночных цен. Учитывая взаимозависимость Общества и контрагента, Инспекция проверила цены реализации пива на предмет их соответствия рыночным.

Для определения рыночной цены Инспекция, на основании ст. 105.7 НК РФ, применила метод сопоставимых рыночных цен, взяв за основу цены реализации Обществом аналогичных товаров (аналогичных видов пива) в адрес независимых контрагентов.

Суд признал незаконным решение Инспекции, сославшись на неправильное применение ею метода сопоставимых рыночных цен. Инспекция в качестве сопоставимых использовала цены в сделках Общества, сформированные в иной период, чем в спорных сделках.

Сославшись на п. 4 ст. 105.9 НК РФ, суд указал на необходимость использовать для применения метода сопоставимых рыночных цен только те сделки, которые совершены в сопоставимый со спорными сделками временной период.

Кроме того, суд указал на неправильный выбор критерия, по которому Инспекция объединила сопоставимые сделки для целей ценового анализа. Так, при сопоставлении сделок по реализации пива, Инспекция объединила указанный товар по критериям «разливное и бутылированное», «темное и светлое», а не по сортам пива, что повлекло за собой необоснованное завышение минимального значения рыночной цены.

Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно

отправив заявку на info@schekinlaw.ru

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru