

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ  
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 113<sup>1</sup>  
13 июня 2016 года – 26 июня 2016 года**

<b>1. Судебная практика. ....</b>	<b>3</b>
<b>1.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 01.01.2012 года.....</b>	<b>3</b>
<b>1.1.1. Постановления судов кассационной инстанции.....</b>	<b>3</b>
Доля в праве собственности на недвижимый объект является имущественным правом, сделка по реализации которого не может быть признана однородной со сделкой по реализации материального объекта – здания. ....	3
<b>1.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года.....</b>	<b>4</b>
<b>1.2.1. Постановления судов кассационной инстанции.....</b>	<b>4</b>
Суд кассационной инстанции признал неправомерным доначисление Инспекцией налога на прибыль с не полученных Обществом доходов по беспроцентным займам, выданным взаимозависимым лицам, которые Инспекция рассчитала, применив метод сопоставимых рыночных цен на основе информации о ставках по банковским депозитам, содержащейся в базе данных «СПАРК».....	4
<b>1.2.2. Постановления судов апелляционной инстанции. ....</b>	<b>5</b>
Сама по себе взаимозависимость участников неконтролируемой сделки не дает Инспекции право проверять цены в такой сделке и ссылаться на получение Обществом необоснованной налоговой выгоды. ....	5
Оценочная экспертиза должна основываться на ценах реально совершенных сделок, а не ценах предложений.....	5
Для вывода о наличии отклонения цен в сделке от рыночных цен Инспекция обязана установить идентичность (однородность) предметов сделки. ....	6

<sup>1</sup> В дайджест включаются Письма Минфина России, ФНС России, законопроекты, сообщения СМИ, судебная практика по вопросам применения раздела V.1 и ст. 40 НК РФ за соответствующую неделю.

*Начиная с 2012 года у Инспекции отсутствуют полномочия по проверке цен в неконтролируемых сделках Общества. ....7*

## **1. Судебная практика.**

### **1.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 01.01.2012 года.**

#### **1.1.1. Постановления судов кассационной инстанции.**

**Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 07 июня 2016 года № [Ф10-1520/2016](#) по ЗАО «Корпорация «ГРИНН»<sup>2</sup> (Председательствующий судья М.Н. Ермаков, судьи Е.И. Егорова, Е.А. Радюгина).**

***Доля в праве собственности на недвижимый объект является имущественным правом, сделка по реализации которого не может быть признана однородной со сделкой по реализации материального объекта – здания.***

Общество реализовало доли в праве общей долевой собственности на ряд объектов недвижимости. Инспекция пришла к выводу, что сделки по отчуждению были заключены между взаимозависимыми лицами – членами одной семьи, и назначила проведение экспертизы по оценке рыночной стоимости недвижимого имущества (здания), доли в праве собственности которого были реализованы Обществом.

По итогам экспертизы Инспекция определила стоимость реализованных долей, путем умножения общей стоимости объекта недвижимости на размер доли, сравнила полученное значение с ценой договора и увеличила налоговую базу по налогу на прибыль и НДС на полученную разницу.

Суд кассационной инстанции, признавая подход Инспекции неправомерным, согласился с мнением нижестоящего суда, что при проведении проверки необходимо строго выполнять установленную статьей 40 НК РФ последовательность применения методов определения рыночной цены товара.

Инспекция была обязана самостоятельно применить методы, установленные в ст. 40 НК РФ, определив рыночную стоимость именно долей в праве собственности как имущественных прав.

Суд указал, что реализацию имущественного права с точки зрения гражданского законодательства не следует отождествлять с реализацией имущества. Так как Инспекцией не было проведено действий по определению рыночной стоимости долей, то занижение в данном случае налоговой базы ею не доказано.

---

<sup>2</sup> Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11 января 2016 года по делу № А48-4620/2014 было проанализировано нами в Дайджесте ТЦО № 98 за период с 25 января по 31 января 2016 г.

## **1.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года**

### **1.2.1. Постановления судов кассационной инстанции.**

Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17 мая 2016 года по делу № [Ф06-7435/2016](#) по ООО «Объединенные пензенские водочные заводы»<sup>3</sup> (Председательствующий судья А.Н. Ольховиков, судьи О.В. Логинов, Р.Р. Мухаметшин).

**Суд кассационной инстанции признал неправомерным доначисление Инспекцией налога на прибыль с не полученных Обществом доходов по беспроцентным займам, выданным взаимозависимым лицам, которые Инспекция рассчитала, применив метод сопоставимых рыночных цен на основе информации о ставках по банковским депозитам, содержащейся в базе данных «СПАРК».**

В ходе проведения налоговой проверки Инспекцией установлено наличие у Общества двух беспроцентных займов, выданных в адрес взаимозависимых лиц.

Посчитав, что беспроцентные займы являются сделками, в которых установлены нерыночные условия, Инспекция доначислила Обществу доход исходя из рыночного размера процентов, которое Общество могло бы получить, совершая аналогичную сделку с независимым лицом.

Инспекция для расчета процентов по беспроцентным займам использовала метод сопоставимых рыночных цен, основанный на информации о рыночных ставках по банковским депозитам, содержащейся в базе данных «СПАРК».

В качестве рыночного показателя, вмененного Обществу в доходы, Инспекция использовала нижнюю границу интервала ставок по банковским депозитам, размещенного в базе данных «СПАРК».

Суд апелляционной инстанции признал решение Инспекции законным, указав, что рыночный размер процентов по сделкам беспроцентных займов должен определяться исходя из суммы процентов, которую могли бы получить независимые лица.

Суд кассационной инстанции, отменяя решение суда апелляционной инстанции, указал на то, что цены в сделках между взаимозависимыми лицами могут быть проверены только ФНС России по причине того, что исключительные полномочия на проверку сделок между взаимозависимыми лицами установлены только в отношении контролируемых сделок. Сделки по предоставлению беспроцентных

---

<sup>3</sup> Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09 февраля 2016 г. по делу № А49-9628/2015 было проанализировано нами в Дайджесте ТЦО № 104 за период с 14 марта по 20 марта 2016 г.

займов, заключенные между Обществом и зависимыми заемщиками, к контролируемым не относятся.

### ***1.2.2. Постановления судов апелляционной инстанции.***

**Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09 июня 2016 года по делу № [А05-13713/2015](#) ООО «Техснаб» (Председательствующий судья Мурахина Н.В., Докшина А.Ю., Осокина Н.Н.).**

***Сама по себе взаимозависимость участников неконтролируемой сделки не дает Инспекции право проверять цены в такой сделке и ссылаться на получение Обществом необоснованной налоговой выгоды.***

В ходе выездной налоговой проверки Общества за 2012-2013 Инспекция установила факт реализации недвижимого имущества взаимозависимому предпринимателю, а также факт сдачи в аренду иных нежилых помещений Общества этому же предпринимателю.

Поскольку цена реализации недвижимого имущества и цена аренды не соответствовали, по мнению Инспекции, рыночной цене, Инспекция определила рыночную цену для спорных сделок и вменило их Обществу для целей налогообложения, в том числе, ссылаясь на факт получения Обществом необоснованной налоговой выгоды в результате манипулирования ценами.

Определение рыночной цены реализованного имущества осуществлено Инспекцией с использованием оценочной экспертизы. Рыночный размер арендной платы определен с применением метода сопоставимых рыночных цен, где в качестве сопоставимых сделок использованы сделки Общества по сдаче в аренду помещений в этом же здании иным, независимым лицам.

Суд признал решение Инспекции о доначислении Обществу налогов исходя из рыночных цен незаконным, в первую очередь, сославшись на отсутствие у Инспекции полномочий по проверке цен в неконтролируемых сделках, совершенных после 2012 года. При этом суд сослался на Определение Верховного Суда РФ от 01.02.2016 N АКПИ15-1383 по делу компании «Ставгазоборудование», которое подтверждает невозможность вменения Обществу факта получения необоснованной налоговой выгоды путем манипулирования ценой только на основе факта взаимозависимости сторон сделок.

***Оценочная экспертиза должна основываться на ценах реально совершенных сделок, а не ценах предложений.***

Кроме того, проведенную в порядке п. 9 ст. 105.7 НК РФ оценочную экспертизу суд признал недопустимым доказательством рыночной цены, так как эксперт не

использовал информацию о ценах в реально заключенных сопоставимых сделках, а применил цены предложений.

Суд также посчитал, что Инспекция нарушила порядок применения метода сопоставимых рыночных цен при проверке договора аренды. Инспекция посчитала сделки Общества с третьими лицами сопоставимыми со спорной сделкой на основе анализа только одного критерия – нахождение помещений в одном здании.

Однако Инспекцией не учтено существенное отличие помещений, сдаваемых в аренду предпринимателю и третьим лицам, которое повлияло на ценообразование в спорной сделке.

**Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 июня 2016 года по делу № [A14-6240/2014](#) Акционерное общество «Конструкторское бюро химавтоматики» (Председательствующий судья Скрынников В.А., Михайлова Т.Л., Ольшанская Н.А.).**

***Для вывода о наличии отклонения цен в сделке от рыночных цен Инспекция обязана установить идентичность (однородность) предметов сделки.***

Инспекция в ходе выездной проверки за 2011-2012 гг. установила, что Общество сдавало помещения, расположенные на территории одного производственного комплекса в один промежуток времени различным контрагентам. При этом цена аренды в ряде сделок с взаимозависимым лицом была ниже более чем на 20%, чем цена в иных сделках Общества. Данное обстоятельство, по мнению Инспекции, свидетельствовало о возможности проверки и пересмотра цен в сделках с низкой ценой для целей налогообложения как в 2011 году, так и в 2012 году.

С целью установления рыночных цен аренды недвижимого имущества с использованием метода сопоставимых рыночных цен Инспекцией были направлены запросы в Федеральную службу государственной статистики по Воронежской области, однако соответствующая информация не была получена.

Инспекция назначила оценочную экспертизу, результаты которой были положены в основу решения о доначислении налогов.

Суд признал решение Инспекции незаконным, установив неправильное применение положений статьи 40 НК РФ при доначислении налогов за 2011 год. По мнению суда, для вывода о возможности проверки цен, Инспекция была обязана доказать, что сдаваемые Обществом взаимозависимому лицу помещения идентичны (однородны) с помещениями, сдаваемыми иным лицам. Однако Инспекция не учла существенное различие между техническим состоянием указанных помещений, которое могло повлиять на цену в спорной сделке.

***Начиная с 2012 года у Инспекции отсутствуют полномочия по проверке цен в неконтролируемых сделках Общества.***

В отношении доначислений за 2012 год, суд, ссылаясь на Определение Верховного Суда РФ от 01.02.2016 N АКПИ15-1383 по делу компании «Ставгазоборудование», указал на отсутствие у Инспекции полномочий по проверке цен в спорных сделках.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно  
отправив заявку на [info@schekinlaw.ru](mailto:info@schekinlaw.ru)**

**Архив дайджестов находится на сайте [www.schekinlaw.ru](http://www.schekinlaw.ru)**