

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 114¹
27 июня 2016 года – 03 июля 2016 года**

1. Судебная практика.	2
1.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 01.01.2012 года.	2
1.1.1. Постановления судов апелляционной инстанции.	2
Цены в сделках Общества по реализации металлов несопоставимы с ценами на однородный металл, публикуемыми лондонской биржей, в связи с несопоставимостью коммерческих условий сделок.	2
1.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года.	3
1.2.1. Постановления судов кассационной инстанции.	3
Суд кассационной инстанции отменил решение нижестоящего суда, указав на то, Инспекция при проведении выездной налоговой проверки вышла за пределы предоставленных ей полномочий.	3
1.2.2. Постановления судов апелляционной инстанции.	4
Инспекция не имеет полномочий по проверке сделки по предоставлению беспроцентного займа Обществом в адрес взаимозависимого лица.	4
Нижестоящий налоговый орган имеет право определить последствия сделки Предпринимателя исходя из рыночных цен в случаях, когда в части второй НК РФ дается отсылка к ст. 105.3 НК РФ.	4

¹ В дайджест включаются Письма Минфина России, ФНС России, законопроекты, сообщения СМИ, судебная практика по вопросам применения раздела V.1 и ст. 40 НК РФ за соответствующую неделю.

1. Судебная практика.

1.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 01.01.2012 года.

1.1.1. Постановления судов апелляционной инстанции.

Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 15 июня 2016 года по делу № [A55-28684/2015](#) ООО «Русал Ресал» (Председательствующий судья Семушкин В.С., Попова Е.Г., Филиппова Е.Г.).

Цены в сделках Общества по реализации металлов несопоставимы с ценами на однородный металл, публикуемыми лондонской биржей, в связи с несопоставимостью коммерческих условий сделок.

Обществом с иностранной компанией заключен договор поставки определенных видов металлических сплавов. Цена на указанные металлы устанавливалась на основании данных Лондонской Биржи Металлов, публикуемых на www.lme.co.uk Metal Bulletin, и определялась как среднее значение котировок на определенные виды металлов за месяц, предшествующий месяцу отгрузки, с учетом скидок, согласованных в договоре.

В ходе выездной проверки Общества Инспекция посчитала, что цена в спорной внешнеэкономической сделке отклоняется от рыночной цены более чем на 20%. При этом рыночная цена определена Инспекцией на основе данных той же лондонской биржи, однако без учета скидки и с использованием котировок на дату, ближайшую к дате отгрузки.

Проверяя законность действий Инспекции, суд установил недоказанность сопоставимости условий сделки по реализации продукции Общества с условиями сделок, совершавшихся на Лондонской бирже металлов.

Торговля металлом на Лондонской бирже металлов осуществляется по стандартным контрактам, предусматривающим базис поставки согласно Инкотермс 2010 - FOB Лондон, тогда как контракты на реализацию продукции Общества заключались на условиях FCA станции: Алексеевская, Белая Калитва, Безымянка. Таким образом, цена Общества не включала в себя транспортные расходы в отличие от цены, публикуемой на лондонской бирже.

Суд также указал на несопоставимость объемов реализации в спорной сделке с объемами поставок по сделкам, заключаемым на лондонской бирже.

Стандартный лот одной поставки на лондонской бирже составляет 6 тонн, в то время как объем поставки в рамках спорной сделки Общества составляет 130 тонн.

1.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года

1.2.1. Постановления судов кассационной инстанции.

Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03 июня 2016 года по делу № [A74-3926/2015](#) по ООО «Строительная компания «СтройЛайн»² (Председательствующий судья А.А. Сонин, судьи И.Б. Новогорский, А.И. Рудых).

Суд кассационной инстанции отменил решение нижестоящего суда, указав на то, что Инспекция при проведении выездной налоговой проверки вышла за пределы предоставленных ей полномочий.

Общество заключило договоры купли-продажи транспортных средств (далее – ТС) с двумя взаимозависимыми индивидуальными предпринимателями, применяющими УСН, на общую сумму 600 000 рублей. Позже предприниматели передали спорные ТС в аренду Обществу для выполнения им строительных работ по цене, превышающей в 13,5 раз стоимость договора купли-продажи.

Поскольку предприниматели являлись супругами и владели 90 процентами уставного капитала Общества, Инспекция сослалась на факт взаимозависимости Общества и индивидуальных предпринимателей как на основание для доначисления налогов Обществу исходя из рыночной цены ТС.

Возражая против доводов Инспекции, Общество указывало на то обстоятельство, что сделки между ним и предпринимателями являются контролируруемыми, так как предприниматели применяют специальный налоговый режим и освобождены от уплаты налога на прибыль.

Суд, признавая доводы Общества правомерными, указал на то, что с 01.01.2012 года полномочия по контролю цен, применяемых в сделках между взаимозависимыми лицами на соответствие цен рыночным ценам, переданы только ФНС России. Таким образом, Инспекция вышла за рамки полномочий, предоставленных ей НК РФ.

² Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 декабря 2015 года по делу № А63-5056/2015 было проанализировано нами в Дайджесте ТЦО № 97 за период с 11 января 2016 года по 24 января 2016 года

1.2.2. Постановления судов апелляционной инстанции.

Постановление Четвертого апелляционного суда от 17 июня 2016 года по делу № [A78-367/2016](#) по ООО «100 квадратов» (Председательствующий судья Е.О. Никифорунок, судьи Д.Н. Рылов, Д.В. Басаев).

Инспекция не имеет полномочий по проверке сделки по предоставлению беспроцентного займа Обществом в адрес взаимозависимого лица.

Общество выдало в 2012-2013 годах беспроцентный заем взаимозависимому российскому лицу.

По мнению Инспекции, безвозмездность займа является признаком, свидетельствующим об установлении в данной сделке нерыночной цены. Доходы Общества были пересчитаны Инспекцией исходя из средней ставки по банковским депозитам.

Суд первой инстанции, сославшись на нормы раздела V.1 НК РФ, признал позицию Инспекции законной и обоснованной.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами нижестоящего суда, отменив решение Инспекции. По мнению суда апелляционной инстанции, исходя из положений ст. 105.17 НК РФ, у Инспекции отсутствовали полномочия по проверке спорной сделки Общества. Сославшись на Определение ВС РФ от 11.04.2016 N 308-КГ15-16651 по делу компании «СтавГазоборудование», суд указал на невозможность проверки цен в неконтролируемых сделках при отсутствии признаков получения необоснованной налоговой выгоды.

При этом сама по себе взаимозависимость сторон спорной сделки не дает оснований для вывода о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды.

Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 июня 2016 года по делу № [A44-9096/2015](#) по ИП Лукичев А.В. (Председательствующий судья В.И. Смирнов, судьи А.Ю. Докшина, Н.В. Мурахина).

Нижестоящий налоговый орган имеет право определить последствия сделки Предпринимателя исходя из рыночных цен в случаях, когда в части второй НК РФ дается отсылка к ст. 105.3 НК РФ.

Предприниматель передавал в 2012-2014 гг. нежилые помещения в безвозмездное пользование взаимозависимым лицам (жене и сыну).

Инспекция в ходе выездной проверки Предпринимателя посчитала, что условие о безвозмездности сделки является нерыночным и доначислила Предпринимателю налоги исходя из рыночной стоимости аренды нежилых помещений, определенной с использованием оценочной экспертизы.

По мнению Инспекции, использование оценочной экспертизы в данном случае обосновано, так как ей представлены доказательства невозможности использования пяти методов, предусмотренных ст. 105.7 НК РФ.

Оспаривая решение Инспекции, Предприниматель заявил об отсутствии у Инспекции полномочий по проверке спорной сделки. С данным доводом суд не согласился, сославшись на позицию Минфина России о возможности определения нижестоящими инспекциями рыночных цен в случаях, когда в части второй НК РФ имеется ссылка на ст. 105.3 НК РФ.

Само по себе использование оценочной экспертизы для установления рыночной цены суд также счел законным, однако ее результаты, по мнению суда, получены с нарушением законодательства об оценке. В заключении эксперта отсутствует описание качественных характеристик объекта оценки, анализ рынка объекта оценки, безосновательно не применены доходный и затратный методы оценки, нет ссылок на источники информации.

**Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно
отправив заявку на info@schekinlaw.ru
Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru**