

**ДАЙДЖЕСТ НОВОСТЕЙ В ОБЛАСТИ
ТРАНСФЕРТНОГО ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ № 115
04 июля 2016 года – 10 июля 2016 года**

1. Судебная практика.	2
1.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 01.01.2012 года.....	2
Использование цен предложений, содержащихся в печатных изданиях и сети «Интернет», при проведении оценочной экспертизы не соответствует положениям ст. 40 НК РФ.....	2
1.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года.....	3
1.2.1. Постановления судов апелляционной инстанции.	3
Суд посчитал, что Инспекция правомерно с помощью оценочной экспертизы определила рыночную цену аренды в сделке Общества, сославшись на положения п. 9 ст. 105.7 НК РФ, и доказала получение Обществом необоснованной налоговой выгоды.	3
Назначенная судом оценочная экспертиза опровергла выводы Инспекции о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды в результате манипулирования ценами.....	4
Если в рамках исполнения договора комиссии комиссионер заключил договор поставки, сделки по которому являются контролируруемыми для комитента, последний обязан указать в уведомлении о контролируемых сделках как доходы, полученные им по договору поставки, заключенному комиссионером от своего, но за счет комитента, так и расходы на комиссионное вознаграждение, несмотря на то, что его размер не превысил суммовой порог.	4
Инспекция имеет право проверять заемные сделки, заключенные Обществом с взаимозависимым лицом на условиях безвозмездности, однако обязана в таком случае доказать сопоставимость выбранных сравниваемых сделок со спорными по коммерческим и финансовым условиям.....	5

1. Судебная практика.

1.1. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных до 01.01.2012 года.

1.1.1. Постановления судов апелляционной инстанции.

Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17 июня 2016 г. по делу № [А14-17383/2014](#) по ИП Вязникову С.А.: (Председательствующий судья - Ольшанская Н.А., Скрынников В.А., Михайлова Т.Л.).

Использование цен предложений, содержащихся в печатных изданиях и сети «Интернет», при проведении оценочной экспертизы не соответствует положениям ст. 40 НК РФ.

По результатам выездной налоговой проверки Инспекцией сделан вывод о получении Предпринимателем необоснованной налоговой выгоды, полученной в виде занижения стоимости нежилого помещения и земельного участка при их продаже взаимозависимому контрагенту.

Для определения рыночной цены спорной сделки Инспекция назначила оценочную экспертизу, результаты которой положила в основу решения о доначислении Предпринимателю налогов.

Суд признал решение Инспекции незаконным по двум основаниям. Во-первых, Инспекция не доказала влияние факта взаимозависимости сторон на установление цены в таких сделках и их результаты. Во-вторых, в оценочной экспертизе, назначенной Инспекцией, в качестве цен объектов-аналогов использованы цены предложения, содержащиеся в печатных изданиях и сети «Интернет».

По мнению суда, указанные источники информации не являются официальными в понимании ст. 40 НК РФ и не могут быть использованы с целью определения рыночных цен для целей налогообложения.

1.2. Применение правил определения рыночных цен в отношении сделок, совершенных начиная с 01.01.2012 года.

1.2.1. Постановления судов апелляционной инстанции.

Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 23 июня 2016 г. по делу № [А51-19595/2015](#) по ООО «Лечебно-диагностический центр «Мечников»: (Председательствующий судья Е.Л. Сидорович, Л.А. Бессчасная, Т.А. Солохина).

Суд посчитал, что Инспекция правомерно с помощью оценочной экспертизы определила рыночную цену аренды в сделке Общества, сославшись на положения п. 9 ст. 105.7 НК РФ, и доказала получение Обществом необоснованной налоговой выгоды.

В ходе выездной налоговой проверки за 2011-2013 гг. Инспекция установила, что Общество получало имущество в аренду от своего взаимозависимого лица (учредителя и директора). По мнению Инспекции, стороны намеренно завысили цену данной сделки с целью получения необоснованной налоговой выгоды.

Рыночная цена как для 2011 года, так и для 2012-2013 гг. была установлена Инспекцией с помощью оценочной экспертизы. Невозможность применения методов ст. 40 НК РФ и ст. 105.7 НК РФ Инспекция обосновала отсутствием сопоставимых сделок (для первого метода) и сопоставимых с Обществом компаний (для иных методов).

Общество, оспаривая Решение Инспекции о доначислении налогов, указывало на отсутствие у Инспекции полномочий по контролю за ценами в неконтролируемых сделках. Кроме того, Общество отстаивало позицию о невозможности применения в данном случае оценочной экспертизы, так как спорная сделка не отвечает признаку «разовой» сделки (п. 9 ст. 105.7 НК РФ).

Суд признал решение Инспекции законным и обоснованным. По мнению суда, нижестоящие налоговые органы могут проверять цены в неконтролируемых сделках и доказывать получение налогоплательщиками необоснованной налоговой выгоды.

Что касается возможности проведения оценки на основании п. 9 ст. 105.7 НК РФ, суд указал, что спорная сделка Общества хоть и не является разовой, но отличается по своему характеру от основной деятельности Общества (Общество оказывает медицинские услуги, в то время как спорная сделка является сделкой аренды).

Сославшись на позицию Минфина России о толковании понятия «разовая сделка» (Письмо от 29.04.2014 N 03-01-РЗ/20100), суд посчитал в данном случае решение Инспекции законным и обоснованным.

Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 20 июня 2016 г. по делу № [А03-15519/2015](#) по ООО «АМП-Агро» (Председательствующий судья О.А. Скачкова, Н.В. Марченко, Т.В. Павлюк).

Назначенная судом оценочная экспертиза опровергла выводы Инспекции о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды в результате манипулирования ценами.

Между Обществом и его взаимозависимым контрагентом был заключен договор аренды транспортных средств. Инспекция в ходе налоговой проверки за 2013 год посчитала нерыночную цену аренды, установленную сторонами в договоре.

Завышение сторонами сделки цены аренды техники, по мнению налогового органа, привело к получению Обществом необоснованной налоговой выгоды, выраженной в уменьшении налоговых обязательств путем предъявления НДС к возмещению из бюджета в завышенных размерах.

Рыночная цена аренды аналогичной техники определена Инспекцией с помощью оценочной экспертизы.

Суд признал решение Инспекции незаконным. По мнению суда, во-первых, у Инспекции отсутствовали полномочия по проверке цен в спорной сделке Общества.

Судом также была назначена судебная оценочная экспертиза, подтвердившая рыночный уровень цен Общества в спорной сделке. С учетом результатов судебной экспертизы, суд не усмотрел оснований для признания налоговой выгоды Общества необоснованной.

Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 июня 2016 г. по делу № [А65-28560/2015](#) по ООО «Татнефть-Самара» (Председательствующий судья Роголева Е.М., Холодна С.Т., Корнилов А.Б.).

Если в рамках исполнения договора комиссии комиссионер заключил договор поставки, сделки по которому являются контролируруемыми для комитента, последний обязан указать в уведомлении о контролируемых сделках как доходы, полученные им по договору поставки, заключенному комиссионером от своего, но за счет комитента, так и расходы на комиссионное вознаграждение, несмотря на то, что его размер не превысил суммовой порог.

Общество (комитент) в 2012 и 2013 году заключило с взаимозависимой российской организацией договор комиссии, в рамках которого данная организация обязалась совершать от своего имени, но за счет Общества сделки по реализации сырой нефти.

Во исполнение договора комиссии комиссионер заключил договор поставки сырой нефти с иностранной компанией, также взаимозависимой с Обществом и комитентом.

При подаче уведомления о контролируемых сделках в 2012 и 2013 году Общество отнесло к разряду контролируемых сделок только сделку поставки сырой нефти, заключенную комиссионером с иностранной организацией за счет Общества. Сделка комиссии в уведомление включена не была, так как заключена с российским лицом, и доходы (расходы) по ней не превысили суммовой порог.

Инспекция при проверке достоверности данных уведомления посчитала, что в него должна была быть включена информация о договоре комиссии в качестве контролируемой сделки и привлекла Общество к ответственности по ст. 129.4 НК РФ.

Суд признал позицию Инспекции правомерной и оставил в силе решение Инспекции о привлечении Общества к ответственности.

По мнению суда, договор поставки и договор комиссии необходимо в анализируемой правовой конструкции рассматривать в совокупности. С этой точки зрения, Обществом в рамках договора поставки и договора комиссии получен доход, превышающий суммовые пороги для признания сделок контролируемыми.

Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 июня 2016 г. по делу № [A12-53527/2015](#) по ООО «ГЛАСС» (Председательствующий судья Цуцкова М.Г., Кузьмичев С.А., Смирников А.В.).

Инспекция имеет право проверять заемные сделки, заключенные Обществом с взаимозависимым лицом на условиях безвозмездности, однако обязана в таком случае доказать сопоставимость выбранных сравниваемых сделок со спорными по коммерческим и финансовым условиям.

Общество заключало договоры займа одновременно с рядом независимых лиц и взаимозависимыми лицами. Займы, выданные взаимозависимым лицам, являлись безвозмездными либо предусматривалась низкая процентная ставка по сравнению с займами, выданными в адрес независимых лиц.

Инспекция посчитала, что условия займов с взаимозависимыми лицами не соответствуют рыночным и вменила Обществу доходы исходя их рыночного уровня.

Для определения рыночного уровня процентной ставки Инспекция использовала сделки Общества с независимыми лицами, построив интервал в соответствии со ст. 105.9 НК РФ.

Суд согласился с Инспекцией в том, что спорные сделки Общества содержат в себе признаки нерыночных условий могут в связи с этим проверяться Инспекцией. Проанализировав методику определения рыночной процентной ставки по займам, примененную Инспекцией, суд счел ее неправомерной.

В качестве сопоставимых Инспекция использовала сделки Общества с независимыми лицами, однако не привела никаких доказательств сопоставимости коммерческих и финансовых условий сравниваемых сделок со спорными. Поскольку НК РФ требует сравнения только сопоставимых сделок, а такую сопоставимость Инспекция не устанавливала и не доказала, решение Инспекции признано незаконным.

Подписаться на бесплатную рассылку дайджеста можно

отправив заявку на info@schekinlaw.ru

Архив дайджестов находится на сайте www.schekinlaw.ru